

บทที่ 3

สภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

บทที่ 3

สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน

3.1 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ

3.1.1 ลักษณะภูมิประเทศ

การศึกษาสภาพภูมิประเทศจะทำการศึกษาลักษณะภูมิประเทศบริเวณพื้นที่โครงการ และบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงในปัจจุบัน เพื่อเป็นข้อมูลประกอบในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตลอดจนการวางแผนการฟื้นฟูสภาพพื้นที่ภายหลังการดำเนินโครงการ

1. วิธีการศึกษา

1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากแผนที่ภูมิประเทศ 1 : 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด L7018S ระวัง 5638 I (จังหวัดสุรินทร์) และระวัง 5638 II (อำเภอปราสาท) (2551) และภาพถ่ายข้อมูลดาวเทียมจากโปรแกรม Google Earth Pro (2567)

1.2 รวบรวมข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม เพื่อตรวจสอบสภาพพื้นที่โครงการและบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงในระยะ 3 กิโลเมตร จากแนวเขตพื้นที่โครงการ ระหว่างวันที่ 6-9 พฤษภาคม 2568

2. ผลการศึกษา

พื้นที่คำขอประทานบัตรมีลักษณะภูมิประเทศโดยรวมเป็นที่ราบเอียงเทเล็กน้อย มีความสูงเฉลี่ยอยู่ที่ระดับ 168 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง (ดังรูปที่ 2.1-1 ในบทที่ 2) ลักษณะพืชพรรณที่พบส่วนใหญ่เป็นต้นไม้หรือพืชพรรณขนาดเล็กปรากฏเป็นหย่อม ๆ ไม่ปรากฏพืชพรรณที่มีคุณค่าทางเศรษฐกิจ มีทางสาธารณประโยชน์ ขีดเขตพื้นที่คำขอประทานบัตร บริเวณหลักหมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 5 มีทางสาธารณประโยชน์ ขีดแนวเขตพื้นที่คำขอประทานบัตร ตามแนวหลัก หมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 7-8-11-12-13 ผ่านเข้าไปในเขตพื้นที่คำขอประทานบัตรบริเวณระหว่างหลักหมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 14 และ 50 และต่อเนื่องขีดแนวเขตพื้นที่คำขอประทานบัตร ตามแนวหลักหมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 50-49-48-47-46-45-44-43-42-41-40-39-38 มีร่องน้ำสาธารณประโยชน์ขีดแนวเขตพื้นที่คำขอประทานบัตร ตามแนวหลักหมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 1-75-74-73 ผ่านเข้าไปในเขตพื้นที่คำขอประทานบัตรจากหลักหมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 73 ไปทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ และต่อเนื่องออกไปทางด้านทิศตะวันออกของพื้นที่คำขอประทานบัตร บริเวณระหว่างหลักหมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 9-10 มีร่องน้ำสาธารณประโยชน์ขีดแนวเขตพื้นที่คำขอประทานบัตรด้านทิศตะวันออก ตามแนวหลักหมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 13-14-15-16-17-18-19-20-21-22 มีร่องน้ำสาธารณประโยชน์ขีดแนวเขตพื้นที่คำขอประทานบัตรด้านทิศใต้ ตามแนวหลักหมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 23-24-25-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-36-37-38 มีร่องน้ำสาธารณประโยชน์ขีดแนวเขตพื้นที่คำขอประทานบัตรด้านทิศตะวันตก ตามแนวหลักหมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 46-47-48-49-50-51 มีร่องน้ำสาธารณประโยชน์ผ่านเข้าไปในเขตพื้นที่คำขอประทานบัตรระหว่าง

หลักหมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 27-28 กับ 46-47 ระหว่างหลักหมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 13-14 กับ 50-51 และร่องน้ำ
สาธารณประโยชน์ผ่านเข้าไปในเขตพื้นที่คำขอประทานบัตร จากหลักหมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 13 ไปทางทิศ
ตะวันตกเฉียงเหนือและออกไปจากพื้นที่คำขอประทานบัตร บริเวณระหว่างหลักหมายเขตเหมืองแร่มุมที่ 64-65

ทิศเหนือ ติดกับ ประทานบัตรที่ 33651/16563 (บก. สุรินทร์รุ่งนคร)
ทิศใต้ ติดกับ ร่องน้ำสาธารณประโยชน์ และถัดไปเป็นพื้นที่เกษตรกรรม
ทิศตะวันตก ติดกับ ประทานบัตรที่ 33650/16571 (หจก. โรงงานโม่บดหินย่งล้ง) ร่องน้ำ
สาธารณประโยชน์ และทางสาธารณประโยชน์
ทิศตะวันออก ติดกับ ติดกับประทานบัตรที่ 33638/16367 (หจก. โรงงานโม่บดหินย่งล้ง)
พื้นที่เกษตรกรรม และทางสาธารณประโยชน์

ลักษณะภูมิประเทศบริเวณพื้นที่ข้างเคียงโดยรอบส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นพื้นที่ราบ ยกเว้นบริเวณ
ด้านทิศตะวันตกเฉียงเหนือมีลักษณะภูมิประเทศเป็นภูเขา ชื่อเขาพนมสวาย ซึ่งมียอดเขาสูงสุดประมาณ 234 เมตร
จากระดับน้ำทะเลปานกลาง ระยะห่างจากโครงการประมาณ 2.6 กิโลเมตร มีสภาพเป็นพื้นที่ป่าไม้ ส่วนบริเวณ
พื้นที่ราบส่วนใหญ่ มีการใช้ประโยชน์เป็นพื้นที่เกษตรกรรม ได้แก่ นาข้าว และมีการใช้ประโยชน์พื้นที่ราบเพื่อการ
ทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ จำนวนหลายแปลง บริเวณแปลงที่สิ้นสุดการทำเหมืองแล้วมีสภาพ
เป็นบ่อขุมเหมืองมีน้ำท่วมขังตลอดปี ปัจจุบันบ่อเหมืองเก่าบางแห่งเป็นแหล่งน้ำใช้เพื่อการอุปโภคของชุมชน
ที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงอีกด้วย สำหรับสภาพแวดล้อมบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบในระยะ 3 กิโลเมตร จากแนวเขต
พื้นที่โครงการ ส่วนใหญ่มีเป็นพื้นที่เกษตรกรรมใช้พื้นที่เพาะปลูกข้าว พื้นที่ชุมชน และพื้นที่ประทานบัตรและคำขอ
ประทานบัตรเพื่อการทำเหมืองแร่ โดยมีชุมชนและสถานที่สำคัญโดยรอบในระยะ 3 กิโลเมตร (ตารางที่ 3.1-1
และรูปที่ 3.1-1)

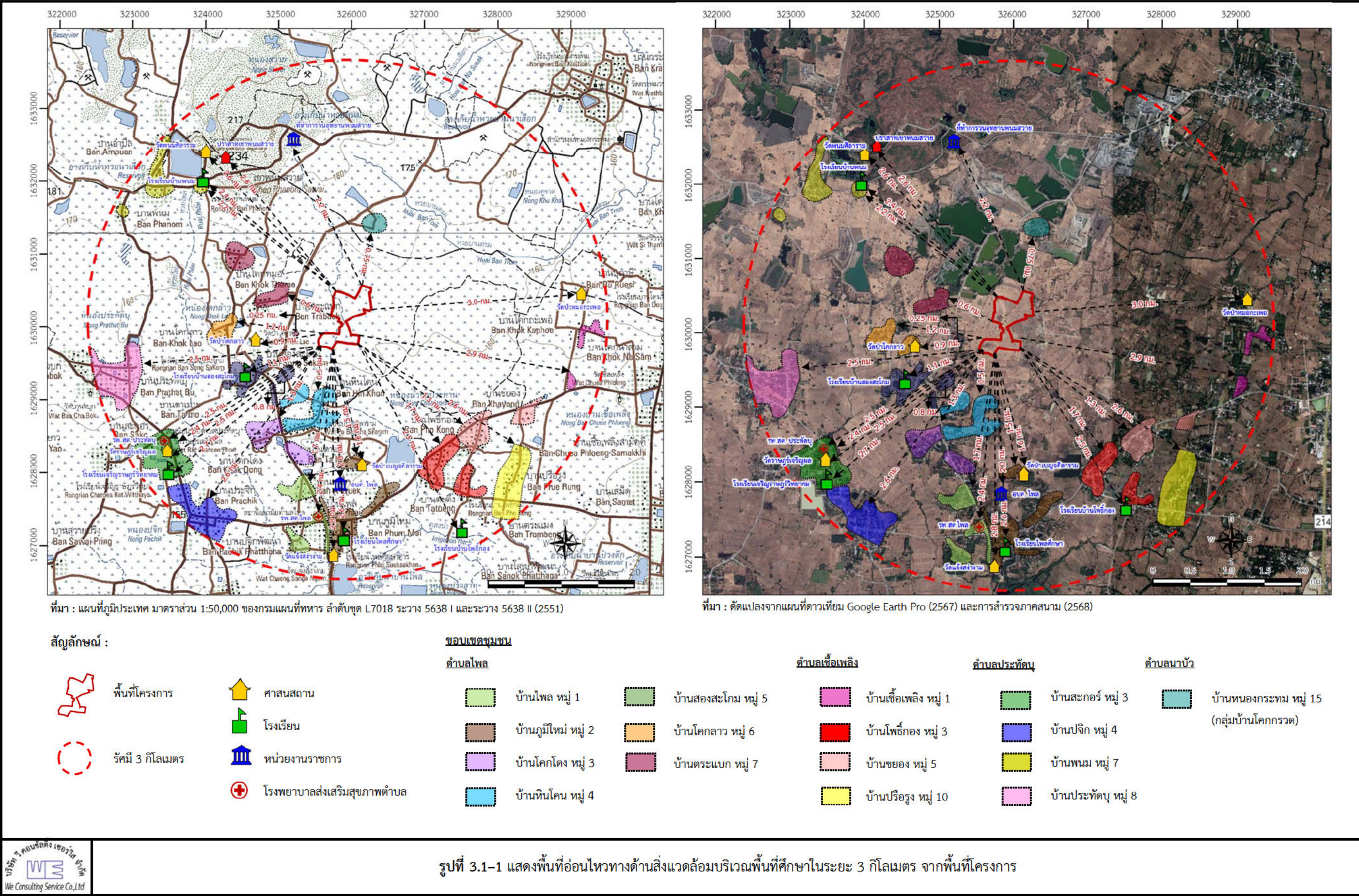
ตารางที่ 3.1-1 ตำแหน่งชุมชนและสถานที่สำคัญบริเวณพื้นที่ศึกษาในระยะ 3 กิโลเมตร

ลำดับ	รายการพื้นที่ใช้ประโยชน์	ระยะห่างจากพื้นที่โครงการ	
		กิโลเมตร	ทิศทางจากโครงการ
ชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร			
1	บ้านตระแบก ม. 7 (บ้านราษฎรหลังที่ใกล้ที่สุด)	0.25	ทิศตะวันตก
	บ้านตระแบก ม. 7	0.6	ทิศตะวันตก
2	บ้านโคกลาว ม. 6	1.2	ทิศตะวันตก
3	บ้านประทัดบุ ม. 8	2.5	ทิศตะวันตก
4	บ้านสองสะโถม ม. 5	0.8	ทิศตะวันตกเฉียงใต้
5	บ้านสะกอ ม. 3	2.4	ทิศตะวันตกเฉียงใต้
6	บ้านปจิก ม. 4	2.6	ทิศตะวันตกเฉียงใต้
7	บ้านหินโคน ม. 4	0.5	ทิศใต้
8	บ้านโคกโดง ม. 3	1.3	ทิศใต้
9	บ้านภูมิใหม่ ม. 2	1.5	ทิศใต้

ตารางที่ 3.1-1 ตำแหน่งชุมชนและสถานที่สำคัญบริเวณพื้นที่ศึกษาในระยะ 3 กิโลเมตร (ต่อ)

ลำดับ	รายการพื้นที่ใช้ประโยชน์	ระยะห่างจากพื้นที่โครงการ	
		กิโลเมตร	ทิศทางจากโครงการ
10	บ้านไพล ม. 1	1.7	ทิศใต้
11	บ้านขयोग ม. 5	1.3	ทิศตะวันออกเฉียงใต้
12	บ้านโพธิ์ทอง ม. 3	1.7	ทิศตะวันออกเฉียงใต้
13	บ้านปรือรุ่ง ม. 10	2.6	ทิศตะวันออกเฉียงใต้
14	บ้านเชื้อเพลิง ม. 1	2.9	ทิศตะวันออก
15	บ้านหนองกระหม (กลุ่มบ้านโคกกรวด) ม. 15	0.75	ทิศเหนือ
16	บ้านพนม ม. 7	2.2	ทิศตะวันตกเฉียงเหนือ
สถานที่สำคัญในระยะ 3 กิโลเมตร			
1	วัดป่าโคกลาว	0.9	ทิศตะวันตก
2	โรงเรียนบ้านสองสะโคม	1.1	ทิศตะวันตกเฉียงใต้
3	วัดราษฎร์เจริญผล	2.5	ทิศตะวันตกเฉียงใต้
4	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลประทัดบุ	2.5	ทิศตะวันตกเฉียงใต้
5	โรงเรียนเจริญราษฎร์วิทยาคม	2.7	ทิศตะวันตกเฉียงใต้
6	วัดป่าเบญจศีลาราม	1.6	ทิศใต้
7	องค์การบริหารส่วนตำบลไพล	2.0	ทิศใต้
8	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไพล	2.4	ทิศใต้
9	โรงเรียนไพลศึกษา	2.6	ทิศใต้
10	วัดแจ้งสง่างาม	2.8	ทิศใต้
11	โรงเรียนบ้านโพธิ์ทอง	2.5	ทิศตะวันออกเฉียงใต้
12	วัดป่าหมอกะเพอ	3.0	ทิศตะวันออก
13	ที่ทำการวนอุทยานพนมสวาย	2.2	ทิศเหนือ
14	โรงเรียนบ้านพนม	2.4	ทิศตะวันตกเฉียงเหนือ
15	ปราสาทเขาพนมสวาย	2.6	ทิศตะวันตกเฉียงเหนือ
16	วัดพนมศีลาราม	2.6	ทิศตะวันตกเฉียงเหนือ
เส้นทางคมนาคมสายหลักและทางสาธารณประโยชน์โดยรอบ			
1	ทางหลวงชนบทหมายเลข 2072	2.0	ทิศเหนือ
2	ทางหลวงชนบทหมายเลข 3168	1.8	ทิศตะวันออกเฉียงใต้
3	ทางสาธารณประโยชน์	0.0	ทิศตะวันออกเฉียงใต้
4	ทางสาธารณประโยชน์	0.0	ทิศตะวันออก
5	ทางสาธารณประโยชน์	0.0	ทิศตะวันออกเฉียงใต้

ที่มา : บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด, 2568



3.1.2 ลักษณะภูมิอากาศ

การศึกษาด้านลักษณะภูมิอากาศและอุตุนิยมวิทยา เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานที่สำคัญในการประเมินผลกระทบด้านคุณภาพอากาศในระยะดำเนินโครงการต่อแหล่งรับผลกระทบที่อยู่บริเวณใกล้เคียง เพื่อกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสมต่อไป

1. วิธีการศึกษา

รวบรวมข้อมูลสภาพภูมิอากาศและอุตุนิยมวิทยาในคาบ 30 ปี (พ.ศ. 2537–2566) และในคาบ 10 ปี (พ.ศ. 2557–2566) จากสถานีตรวจวัดอากาศจังหวัดสุรินทร์

2. ผลการศึกษา

2.1 สถิติภูมิอากาศของสถานีตรวจวัดอากาศจังหวัดสุรินทร์ในคาบ 30 ปี (พ.ศ. 2537–2566)

จากการศึกษาข้อมูลอุตุนิยมวิทยา สถิติภูมิอากาศของสถานีตรวจวัดจังหวัดสุรินทร์ ในคาบ 30 ปี (พ.ศ. 2537–2566) สามารถสรุปได้ ดังนี้ (ตารางที่ 3.1–2)

(1) ความกดอากาศ (Pressure) พบว่า มีความกดอากาศเฉลี่ยทั้งปีเท่ากับ 1,009.4 เฮกโตปาสคาล โดยมีค่าความกดอากาศเฉลี่ยสูงสุดในเดือนธันวาคมเท่ากับ 1,013.5 เฮกโตปาสคาล และมีค่าความกดอากาศเฉลี่ยต่ำสุดในเดือนกรกฎาคมเท่ากับ 1,006.1 เฮกโตปาสคาล

(2) อุณหภูมิ (Temperature) พบว่า อุณหภูมิเฉลี่ยทั้งปี เท่ากับ 27.4 องศาเซลเซียส มีอุณหภูมิเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 36.0 องศาเซลเซียส ในเดือนเมษายน และอุณหภูมิเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 18.4 องศาเซลเซียส ในเดือนมกราคม

(3) ความชื้นสัมพัทธ์ (Relative Humidity) พบว่า ความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยรายปีเท่ากับ ร้อยละ 72.8 ความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ ร้อยละ 95 ในเดือนกันยายน และความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับร้อยละ 40 ในเดือนกุมภาพันธ์

(4) ความเร็วลมและทิศทางลม (Wind) พบว่า จังหวัดสุรินทร์ มีทิศทางลมประจำถิ่นพัดผ่านใน 3 ทิศทาง ได้แก่

- ลมจากทิศตะวันตกเฉียงใต้ (SW) พัดผ่านในช่วงเดือนพฤษภาคม–กันยายน โดยมีค่าความเร็วลมเฉลี่ยระหว่าง 1.6–2.4 นอต และมีความเร็วลมสูงสุดระหว่าง 27.0–54.0 นอต
- ลมจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ (NE) พัดผ่านในเดือนตุลาคม–มีนาคม โดยมีค่าความเร็วลมเฉลี่ยระหว่าง 2.0–2.9 นอต และมีความเร็วลมสูงสุดระหว่าง 24.0–35.0 นอต
- ลมจากทิศใต้ (S) พัดผ่านในเดือนเมษายน โดยมีค่าความเร็วลมเฉลี่ยเท่ากับ 2.0 นอต และมีความเร็วลมสูงสุดเท่ากับ 46.0 นอต

(5) ปริมาณน้ำฝน พบว่า มีปริมาณน้ำฝนรวมเฉลี่ยรายปีเท่ากับ 1,492.5 มิลลิเมตร โดยในเดือนกันยายนมีปริมาณน้ำฝนรวมเฉลี่ยรายวันสูงสุด เท่ากับ 287.2 มิลลิเมตร และเฉลี่ยรายวันต่ำสุดในเดือนธันวาคมเท่ากับ 3.4 มิลลิเมตร และมีจำนวนวันที่ฝนตกรวมเฉลี่ยรายปีเท่ากับ 120.1 วัน

ตารางที่ 3.1-2 สถิติภูมิอากาศของสถานีตรวจวัดอากาศจังหวัดสุรินทร์ในคาบ 30 ปี (พ.ศ. 2537-2566)

ดัชนี		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	เฉลี่ยรายปี
ความดันอากาศ (เฮกโตปาสกาล)	ค่าเฉลี่ย	1013.2	1011.8	1009.9	1008.5	1007.2	1006.3	1006.1	1006.4	1007.8	1010.3	1011.8	1013.5	1009.4
	ค่าเฉลี่ยรายวัน	5.4	5.8	5.9	5.6	5	4.3	4.1	4.3	4.5	4.6	4.7	5.1	4.94
	ค่าสูงสุดที่วัดได้	1024.77	1023.45	1027.27	1018.51	1015.14	1012.75	1013.49	1013.14	1016.62	1018.9	1020.66	1024.02	1027.27
	ค่าต่ำสุดที่วัดได้	1004.26	1002.16	999.93	999.73	997.96	998.85	998.08	997.73	997.61	1000.9	1002.24	1002.86	997.61
อุณหภูมิ (องศาเซลเซียส)	ค่าเฉลี่ยสูงสุด	31.2	33.4	35.4	36.0	34.8	33.9	32.9	32.5	31.9	31.5	31.5	30.3	32.9
	ค่าสูงสุดที่วัดได้	37	38.9	40.2	42	41.5	39.2	37.9	36	35.9	35.7	36.2	35.9	42
	ค่าเฉลี่ยต่ำสุด	18.4	20.5	23.3	24.9	25.2	25.1	24.7	24.5	24.2	23.2	21.2	18.8	22.8
	ค่าต่ำสุดที่วัดได้	9.7	8	13.4	15.6	18.3	21.3	21.3	21.2	20.6	16.5	14	8.3	8
	ค่าเฉลี่ย	24.5	26.6	28.9	29.8	29.2	28.7	28.1	27.9	27.4	26.9	26	24.3	27.4
ความชื้นสัมพัทธ์ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย	65	63	63	67	75	78	80	81	84	80	72	67	72.8
	ค่าเฉลี่ยสูงสุด	86	84	83	86	91	92	93	94	95	93	89	86	89.3
	ค่าเฉลี่ยต่ำสุด	42	40	42	46	55	58	62	63	67	62	52	46	52.8
	ค่าต่ำสุดที่วัดได้	19	19	18	21	28	36	38	46	48	35	28	23	18
ลม (นอต)	ทิศทางลม	NE	NE	NE	S	SW	SW	SW	SW	SW	NE	NE	NE	-
	ค่าเฉลี่ย	2.1	2.1	2.0	2.0	2.0	2.3	2.4	2.3	1.6	2.0	2.5	2.9	2.2
	ค่าสูงสุด	24	29	35	46	54	30	37	30	27	26	28	27	54
ปริมาณน้ำฝน (มิลลิเมตร)	รวม	6.5	14	52.1	93.1	195	194.1	222.9	267.3	287.2	122.4	34.5	3.4	1492.5
	จำนวนวันที่มีฝนตก	1.3	2.3	4.4	8.4	15	16.1	18.4	19	18.7	11.5	4.1	0.9	120.1
	ค่าสูงสุดรายวัน	43.4	51	119.6	92.5	144.4	141.6	153	130.6	279.5	124.6	115.3	28	279.5

ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา, 2567

2.2 สถิติภูมิอากาศของสถานีตรวจวัดจังหวัดสุรินทร์ในคาบ 10 ปี (พ.ศ. 2557–2566)

จากการศึกษาข้อมูลอุตุนิยมวิทยา สถิติภูมิอากาศของสถานีตรวจวัดจังหวัดสุรินทร์ในคาบ 10 ปี (พ.ศ. 2557–2566) สามารถสรุปได้ ดังนี้ (ตารางที่ 3.1–3)

(1) ความกดอากาศ (Pressure) พบว่า มีความกดอากาศเฉลี่ยทั้งปีเท่ากับ 1,009.59 เฮกโตปาสกาล โดยมีค่าความกดอากาศเฉลี่ยสูงสุดในเดือนธันวาคม เท่ากับ 1,013.7 เฮกโตปาสกาล และมีค่าความกดอากาศเฉลี่ยต่ำสุดในเดือนกรกฎาคมเท่ากับ 1,006.2 เฮกโตปาสกาล

(2) อุณหภูมิ (Temperature) พบว่า อุณหภูมิเฉลี่ยทั้งปีเท่ากับ 27.8 องศาเซลเซียส มีอุณหภูมิเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 36.5 องศาเซลเซียส ในเดือนเมษายน และอุณหภูมิเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 18.4 องศาเซลเซียส ในเดือนมกราคม

(3) ความชื้นสัมพัทธ์ (Relative Humidity) พบว่า ความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยรายปีเท่ากับ ร้อยละ 72 ความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยสูงสุดเท่ากับร้อยละ 95.0 ในเดือนกันยายน และความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับร้อยละ 40.0 ในเดือนกุมภาพันธ์

(4) ความเร็วลม และทิศทางลม (Wind) พบว่า จังหวัดสุรินทร์ มีทิศทางลมประจำถิ่นพัดผ่านใน 4 ทิศทาง (รูปที่ 3.1–2) ได้แก่

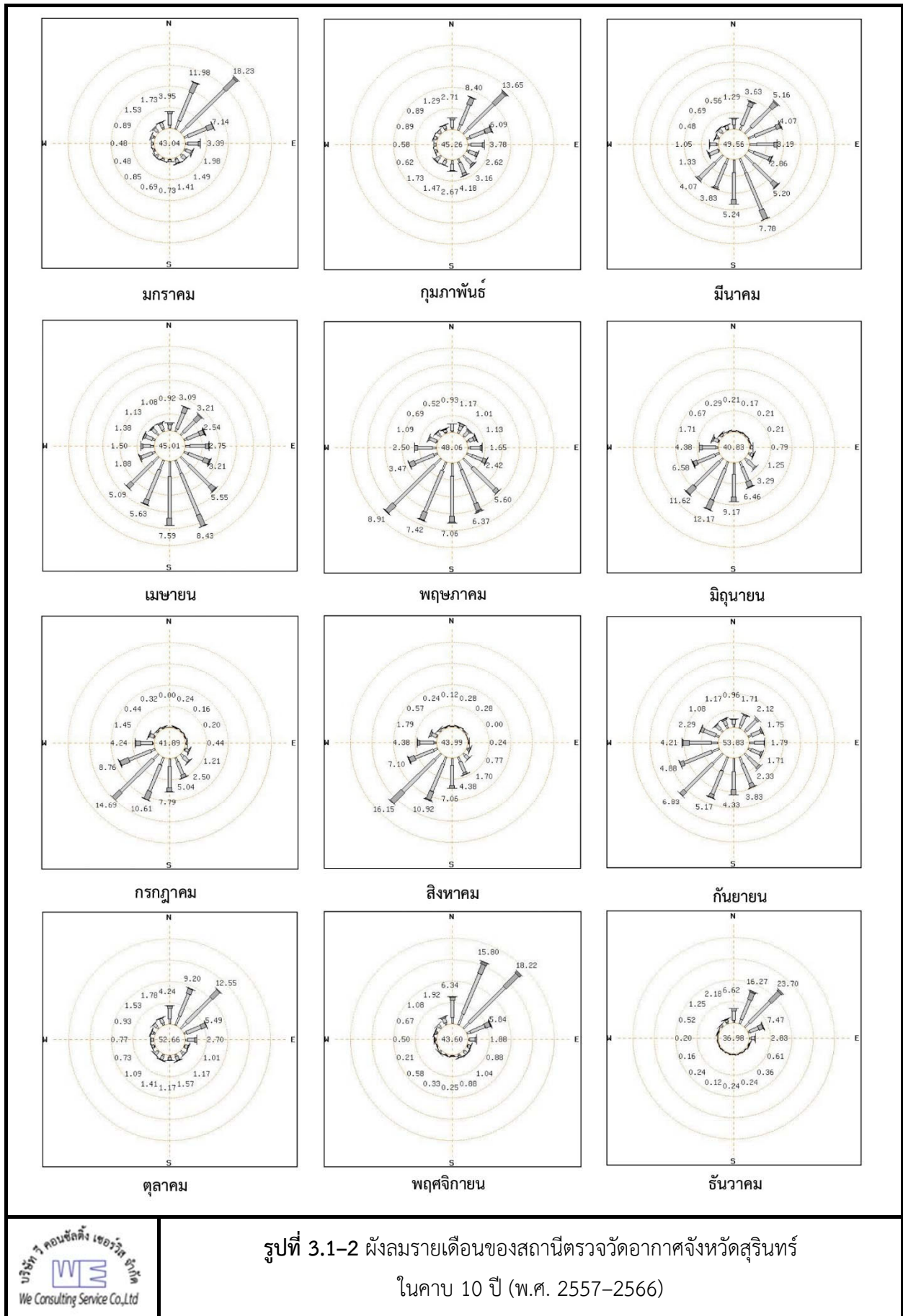
- ลมจากทิศใต้ (S) พัดผ่านในเดือนมีนาคม โดยมีค่าความเร็วลมเฉลี่ยเท่ากับ 1.9 นอต และมีความเร็วลมสูงสุดเท่ากับ 24 นอต
- ลมจากทิศตะวันตกเฉียงใต้ (SW) พัดผ่านในช่วงเดือนพฤษภาคม–กันยายน โดยมีค่าความเร็วลมเฉลี่ยระหว่าง 1.7–2.4 นอต และมีความเร็วลมสูงสุดระหว่าง 22.0–54.0 นอต
- ลมจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ (NE) พัดผ่านในเดือนเมษายน และในช่วงเดือนตุลาคม–กุมภาพันธ์ โดยมีค่าความเร็วลมเฉลี่ยระหว่าง 1.8–2.8 นอต และมีความเร็วลมสูงสุดระหว่าง 21–30 นอต
- ลมจากทิศตะวันออกเฉียงใต้ (SE) พัดผ่านในเดือนเมษายน โดยมีค่าความเร็วลมเฉลี่ยเท่ากับ 2.2 นอต และมีความเร็วลมสูงสุดเท่ากับ 30 นอต

(5) ปริมาณน้ำฝน พบว่า มีปริมาณน้ำฝนรวมเฉลี่ยรายปี เท่ากับ 1,463.4 มิลลิเมตร โดยในเดือนกันยายน มีปริมาณน้ำฝนรวมเฉลี่ยรายวันสูงสุดเท่ากับ 293 มิลลิเมตร และเฉลี่ยรายวันต่ำสุดในเดือนธันวาคม เท่ากับ 2.6 มิลลิเมตร และมีจำนวนวันที่ฝนตกรวมเฉลี่ยรายปี เท่ากับ 117.7 วัน

ตารางที่ 3.1-3 สถิติภูมิอากาศของสถานีตรวจวัดอากาศจังหวัดสุรินทร์ในคาบ 10 ปี (พ.ศ. 2557-2566)

ดัชนี		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	เฉลี่ยรายปี
ความดันอากาศ (เฮกโตปาสกาล)	ค่าเฉลี่ย	1013.4	1012.6	1010.1	1008.8	1007.5	1006.6	1006.2	1006.4	1007.9	1010.2	1011.7	1013.7	1009.59
	ค่าเฉลี่ยรายวัน	5.4	5.7	5.8	5.6	5.1	4.4	4.1	4.2	4.6	4.6	4.7	5	4.93
	ค่าสูงสุดที่วัดได้	1024.77	1023.3	1020.36	1018.51	1015.14	1012.6	1012.9	1013.14	1016.12	1016.66	1020.15	1023.53	1024.77
	ค่าต่ำสุดที่วัดได้	1005.16	1002.47	1000.33	1000	999.44	999.56	998.88	997.73	997.61	1001.08	1004.87	1006.28	997.61
อุณหภูมิ (องศาเซลเซียส)	ค่าเฉลี่ยสูงสุด	31.4	33.2	36.0	36.5	35.8	34.6	33.4	33.1	32.4	31.9	32.4	30.9	33.5
	ค่าสูงสุดที่วัดได้	36.4	38.2	40.1	42	41.5	39.2	37.9	36	35.9	35.7	36.2	35.9	42
	ค่าเฉลี่ยต่ำสุด	18.4	19.9	23.9	25.0	25.4	25.2	24.6	24.5	24.1	23.0	21.6	19.0	22.9
	ค่าต่ำสุดที่วัดได้	9.7	8	16.5	15.6	18.3	21.3	21.3	21.2	20.6	17.1	16.3	11.1	8
	ค่าเฉลี่ย	24.8	26.4	29.6	30.2	29.9	29.2	28.4	28.3	27.8	27.2	26.8	24.9	27.8
ความชื้นสัมพัทธ์ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย	64	62	62	65	73	76	79	81	83	80	72	66	72
	ค่าเฉลี่ยสูงสุด	85	84	83	84	90	91	93	94	95	93	89	85	88.7
	ค่าเฉลี่ยต่ำสุด	43	40	41	45	53	56	61	62	66	62	53	47	52.4
	ค่าต่ำสุดที่วัดได้	25	19	18	21	31	36	38	46	49	40	28	31	18
ลม (นอต)	ทิศทางลม	NE	NE	S	NE, SE	SW	SW	SW	SW	SW	NE	NE	NE	-
	ค่าเฉลี่ย	2.3	2.2	1.9	2.2	2.0	2.4	2.4	2.3	1.7	1.8	2.3	2.8	2.2
	ค่าสูงสุด	22	24	24	30	54	27	28	22	25	21	24	27	54
ปริมาณน้ำฝน (มิลลิเมตร)	รวม	5.6	22	50.2	75.9	194.1	175.4	222.8	261.4	293	125.2	35.2	2.6	1463.4
	จำนวนวันที่มีฝนตก	2.1	2.6	3.9	7.8	12.7	15.6	18.6	18	18.3	11.8	4.3	2	117.7
	ค่าสูงสุดรายวัน	9.7	51	119.6	68.6	109	91.4	114.9	128.5	161.9	124.6	69	4.2	161.9

ที่มา : กรมอุตุนิยมวิทยา, 2567



3.1.3 คุณภาพอากาศ

การศึกษาคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่ศึกษาจัดเป็นข้อมูลพื้นฐานสำคัญที่ใช้ในการประเมินผลกระทบด้านคุณภาพอากาศในระยะดำเนินโครงการต่อแหล่งรับผลกระทบที่อยู่บริเวณใกล้เคียง เพื่อใช้กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสมต่อไป

1. วิธีการศึกษา

1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

บริษัทที่ปรึกษารวบรวมข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่ศึกษา จากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณพื้นที่ศึกษาในช่วงที่ผ่านมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2564–2568 จำนวน 6 ราย ได้แก่ โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33632/16169 ของบริษัท สุรินทร์เหมืองหิน จำกัด, ประทานบัตรที่ 33640/16348 ของนายชัยวัฒน์ วงศ์อารีย์สันติ (บริษัท สุรินทร์โซคซีย จำกัด รับช่วงการทำเหมืองบางส่วน), ประทานบัตรที่ 33633/16333 ของนายปิ่นชัย พิษณุวงศ์, ประทานบัตรที่ 31099/15987 ของบริษัท สุรินทร์ศิลาทรัพย์ จำกัด, ประทานบัตรที่ 33641/16563 ของบริษัท สุรินทร์รุ่งนกร จำกัด และประทานบัตรที่ 33638/16367 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งล้ง รวมจำนวน 8 สถานี (รูปที่ 3.1–3) โดยนำข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 เพื่อศึกษาคุณภาพอากาศบริเวณแหล่งรับผลกระทบที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงโครงการในช่วงที่ผ่านมา

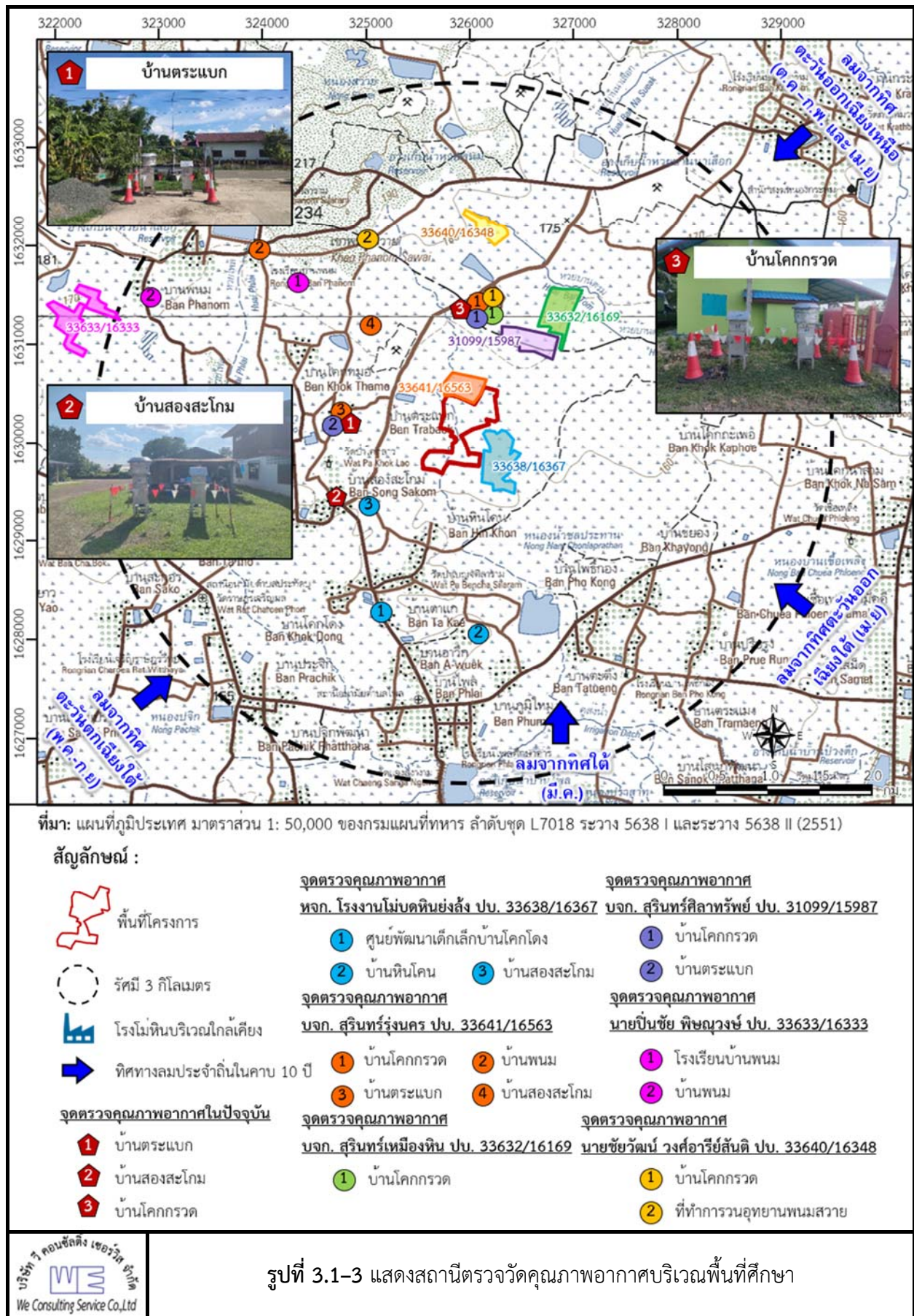
1.2 รวบรวมข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม

การศึกษาด้านคุณภาพอากาศได้ทำการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) เก็บตัวอย่างโดยใช้เครื่อง High Volume Air Sampler และฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เก็บตัวอย่างโดยใช้เครื่อง Size Selective High Volume Air Sampler ที่ติดตั้งหัวคัดขนาดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน และนำมาวิเคราะห์ด้วยวิธีกราวิเมตริก (Gravimetric Method) โดยกำหนดให้ทำการตรวจวัดที่บริเวณแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ใกล้เคียงเป็นระยะเวลา 3 วันต่อเนื่อง ระหว่างวันที่ 6–9 พฤษภาคม 2568 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด บลู คอนซัลแตนท์ ผลการตรวจวัดที่ได้จะนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547

ในการกำหนดจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศในปัจจุบันของโครงการ ได้พิจารณาแหล่งรับผลกระทบที่ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียง ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีความอ่อนไหวที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ โดยมีหลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนด ดังนี้

(1) ระยะห่างระหว่างพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นแหล่งกำเนิดผลกระทบกับแหล่งรับผลกระทบที่อยู่ใกล้เคียง ซึ่งคาดว่าจะเป็แหล่งที่จะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการมากที่สุด

(2) แหล่งที่ไวต่อการรับผลกระทบ ได้แก่ โรงเรียน วัด ชุมชน หรือบ้านเรือนราษฎรที่ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียง เป็นต้น



(3) การพิจารณาข้อมูลทางด้านอุตุนิยมวิทยา ได้แก่ ทิศทางลมประจำถิ่น เพื่อกำหนดตำแหน่งแหล่งรับผลกระทบที่เหมาะสม ซึ่งจากการพิจารณาข้อมูลสถิติภูมิอากาศในคาบ 10 ปี (พ.ศ. 2557–2566) ของสถานีตรวจวัดอากาศจังหวัดสุรินทร์ ซึ่งพบว่ามียุทธศาสตร์ลมพัดมาจาก 4 ทิศทาง ได้แก่ ลมจากทิศตะวันตกเฉียงใต้ พัดผ่านในช่วงเดือนพฤษภาคมถึงกันยายน ลมจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ พัดผ่านในช่วงเดือนตุลาคมถึงกุมภาพันธ์ และเดือนเมษายน ลมจากทิศตะวันออกเฉียงใต้พัดผ่านในช่วงเดือนเมษายน และลมจากทิศใต้พัดผ่านในช่วงเดือนมีนาคม

สำหรับการกำหนดพื้นที่เก็บตัวอย่างคุณภาพอากาศของโครงการ ได้พิจารณาคัดเลือกสถานีเก็บตัวอย่างบริเวณพื้นที่ที่มีความอ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ (Sensitive Area) และเป็นพื้นที่ที่ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในการศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดสถานีเก็บตัวอย่างจำนวน 3 สถานี ได้แก่ บ้านตระแบก บ้านสองสะโอม และบ้านโคกกรวด ดังนี้ (รูปที่ 3.1–3)

- สถานีที่ 1 บ้านตระแบก ตั้งอยู่ทางทิศตะวันตกของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 0.25 กิโลเมตร ตั้งอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการมากที่สุดทิศทางนี้
- สถานีที่ 2 บ้านสองสะโอม ตั้งอยู่ทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 0.8 กิโลเมตร และอยู่ในทิศทางลมจากทิศตะวันตกเฉียงใต้พัดผ่านในช่วงเดือนพฤษภาคมถึงเดือนกันยายน
- สถานีที่ 3 บ้านโคกกรวด ตั้งอยู่ทางทิศเหนือของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 0.75 กิโลเมตร และอยู่ในทิศทางลมจากทิศใต้พัดผ่านในช่วงเดือนมีนาคม

2. ผลการศึกษา

2.1 ผลการวัดคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมา

จากการรวบรวมข้อมูลจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง โดยพิจารณาข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณแหล่งรับผลกระทบภายในเขตพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 8 สถานี สามารถสรุปผลการตรวจวัดของโครงการต่าง ๆ ระหว่างปี พ.ศ. 2564–2568 ดังนี้ (ตารางที่ 3.1–4)

- สถานีที่ 1 บ้านโคกกรวด พบว่า ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.029–0.112 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และมีค่าปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.013–0.043 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร (รูปที่ 3.1–4)
- สถานีที่ 2 ที่ทำการวนอุทยานพนมสวาย พบว่า ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.021–0.157 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และมีค่าปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.008–0.058 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร (รูปที่ 3.1–5)
- สถานีที่ 3 โรงเรียนบ้านพนม พบว่า ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.032–0.090 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และมีค่าปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.011–0.045 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร (รูปที่ 3.1–6)

- **สถานีที่ 4 บ้านพนม** พบว่า ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.032–0.085 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และมีค่าปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.012–0.040 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร (**รูปที่ 3.1–7**)
- **สถานีที่ 5 บ้านตระแบก** พบว่า ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.033–0.060 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และมีค่าปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.015–0.028 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร (**รูปที่ 3.1–8**)
- **สถานีที่ 6 ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านโคกโดง** พบว่า ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.035–0.069 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และมีค่าปริมาณฝุ่นละออง ขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.014–0.026 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร (**รูปที่ 3.1–9**)
- **สถานีที่ 7 บ้านหินโคน** พบว่า ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.019–0.059 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และมีค่าปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.008–0.027 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร (**รูปที่ 3.1–10**)
- **สถานีที่ 8 บ้านสองสะโอม** มีผลการตรวจวัดในช่วงเดือนมีนาคม 2568 พบว่า ผลการตรวจวัด ปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.029–0.069 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และมีค่าปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.013–0.030 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร (**รูปที่ 3.1–11**)

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมาระหว่างปี พ.ศ .2564–2568 พบว่า บริเวณแหล่งรับผลกระทบด้านคุณภาพอากาศในเขตพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 8 สถานี (**ตารางที่ 3.1–4**) มีปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) และค่าปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ซึ่งกำหนดให้ค่าปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) ไม่เกิน 0.330 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่าปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ไม่เกิน 0.120 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

ตารางที่ 3.1-4 ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองบริเวณพื้นที่ศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568

สถานีตรวจวัด	ช่วงเวลาที่ตรวจวัด	ปริมาณฝุ่นละออง (มก./ลบ.ม.)	
		TSP	PM-10
1. บ้านโคกกรวด	มี.ค. 64 ⁴	0.089	0.041
	เม.ย. 64 ¹	0.075	0.034
	พ.ย. 64 ¹	0.047	0.022
	พ.ย. 64 ⁴	0.048	0.022
	มี.ค. 65 ²	0.059	0.027
	มี.ค. 65 ⁴	0.057	0.027
	เม.ย. 65 ¹	0.055	0.025
	พ.ย. 65 ¹	0.052	0.025
	ธ.ค. 65 ²	0.048	0.023
	มี.ค. 66 ²	0.061	0.028
	เม.ย. 66 ¹	0.066	0.032
	พ.ย. 66 ¹	0.112	0.043
	ธ.ค. 66 ²	0.029	0.013
	มี.ค. 67 ²	0.059	0.024
	เม.ย. 67 ¹	0.058	0.023
	พ.ย. 67 ¹	0.052	0.020
	ธ.ค. 67 ²	0.042	0.016
	มี.ค. 68 ²	0.076	0.028
	มี.ค. 68 ⁵	0.045	0.017
	เม.ย. 68 ¹	0.098	0.039
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		0.029-0.112	0.013-0.043
2. ที่ทำการวนอุทยานพนมสวาย	มี.ค. 65 ²	0.068	0.031
	ธ.ค. 65 ²	0.056	0.027
	มี.ค. 66 ²	0.044	0.020
	ธ.ค. 66 ²	0.157	0.058
	มี.ค. 67 ²	0.021	0.008
	ธ.ค. 67 ²	0.127	0.047
	มี.ค. 68 ²	0.029	0.011
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		0.021-0.157	0.008-0.058
3. โรงเรียนบ้านพนม	ก.พ. 64 ³	0.090	0.045
	ก.ย. 64 ³	0.062	0.036
	ก.พ. 65 ³	0.068	0.031
	ก.ย. 65 ³	0.054	0.026
	ก.พ. 66 ³	0.056	0.026
	ก.ย. 66 ³	0.047	0.017
	ก.พ. 67 ³	0.040	0.016

ตารางที่ 3.1-4 ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองบริเวณพื้นที่ศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568 (ต่อ)

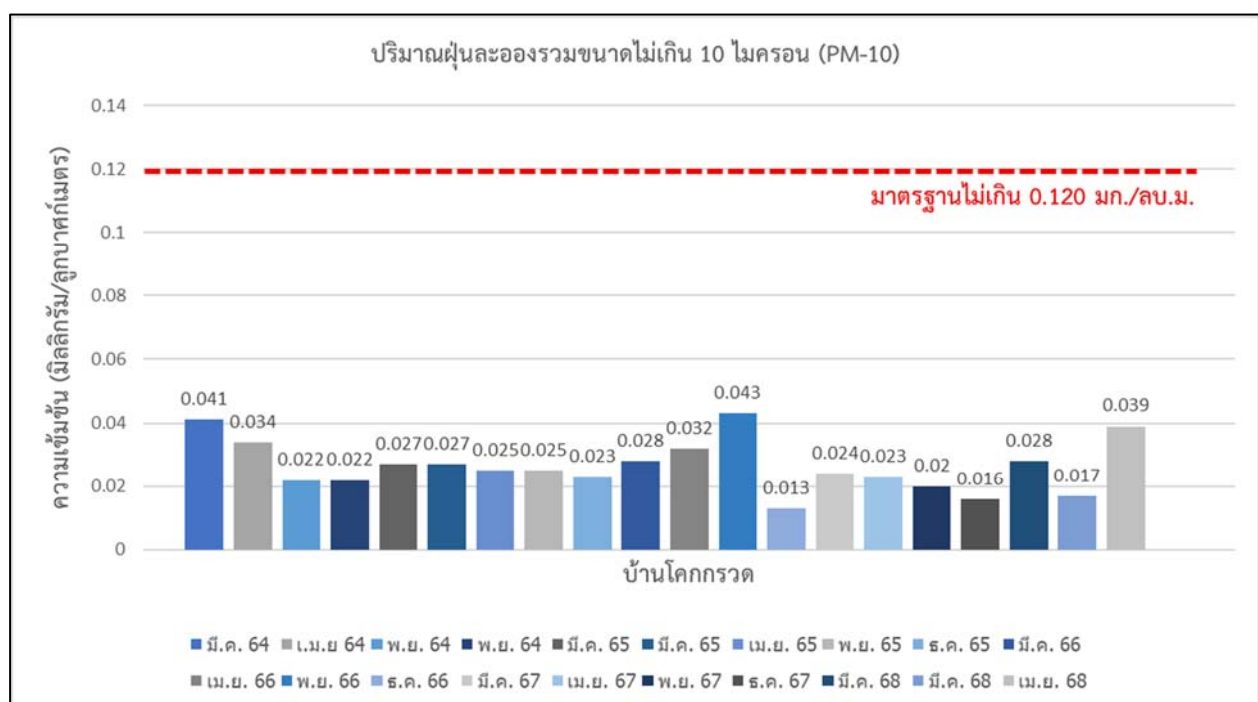
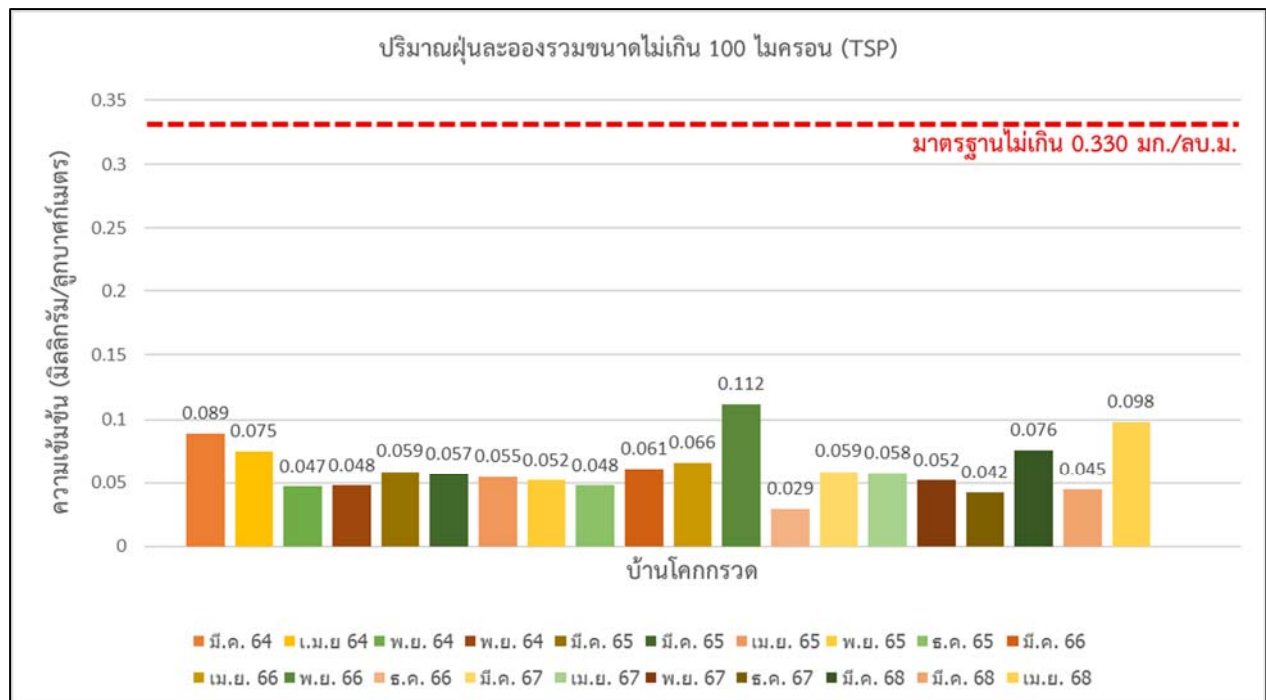
สถานีตรวจวัด	ช่วงเวลาที่ตรวจวัด	ปริมาณฝุ่นละออง (มก./ลบ.ม.)	
		TSP	PM-10
3. โรงเรียนบ้านพนม (ต่อ)	ก.ย. 67 ³	0.032	0.011
	ก.พ. 68 ³	0.039	0.014
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		0.032-0.090	0.011-0.045
4. บ้านพนม	ก.พ. 64 ³	0.073	0.035
	ก.พ. 64 ⁵	0.080	0.038
	ก.ย. 64 ³	0.085	0.040
	ก.ย. 64 ⁵	0.052	0.023
	ก.พ. 65 ³	0.044	0.020
	ก.พ. 65 ⁵	0.068	0.031
	ก.ย. 65 ³	0.060	0.029
	ก.ย. 65 ⁵	0.051	0.024
	ก.พ. 66 ³	0.064	0.031
	ก.พ. 66 ⁵	0.056	0.026
	ก.ย. 66 ³	0.046	0.019
	ก.ย. 66 ⁵	0.038	0.017
	ก.พ. 67 ³	0.064	0.026
	ก.ย. 67 ³	0.032	0.012
	ก.พ. 68 ³	0.049	0.018
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		0.032-0.085	0.012-0.040
5. บ้านตระแบก	มี.ค. 64 ⁴	0.037	0.017
	พ.ย. 64 ⁴	0.033	0.015
	มี.ค. 65 ⁴	0.060	0.028
	มี.ค. 68 ⁵	0.052	0.019
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		0.033-0.060	0.015-0.028
6. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านโคกโคง	มี.ค. 64 ⁶	0.043	0.020
	ก.ย. 64 ⁶	0.048	0.024
	มี.ค. 65 ⁶	0.050	0.023
	ก.ย. 65 ⁶	0.045	0.021
	มี.ค. 66 ⁶	0.047	0.022
	ก.ย. 66 ⁶	0.069	0.024
	มี.ค. 67 ⁶	0.046	0.018
	ก.ย. 67 ⁶	0.035	0.014
	มี.ค. 68 ⁶	0.069	0.026
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		0.035-0.069	0.014-0.026
7. บ้านหินโคน	มี.ค. 64 ⁶	0.059	0.027
	ก.ย. 64 ⁶	0.026	0.013

ตารางที่ 3.1-4 ผลการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองบริเวณพื้นที่ศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568 (ต่อ)

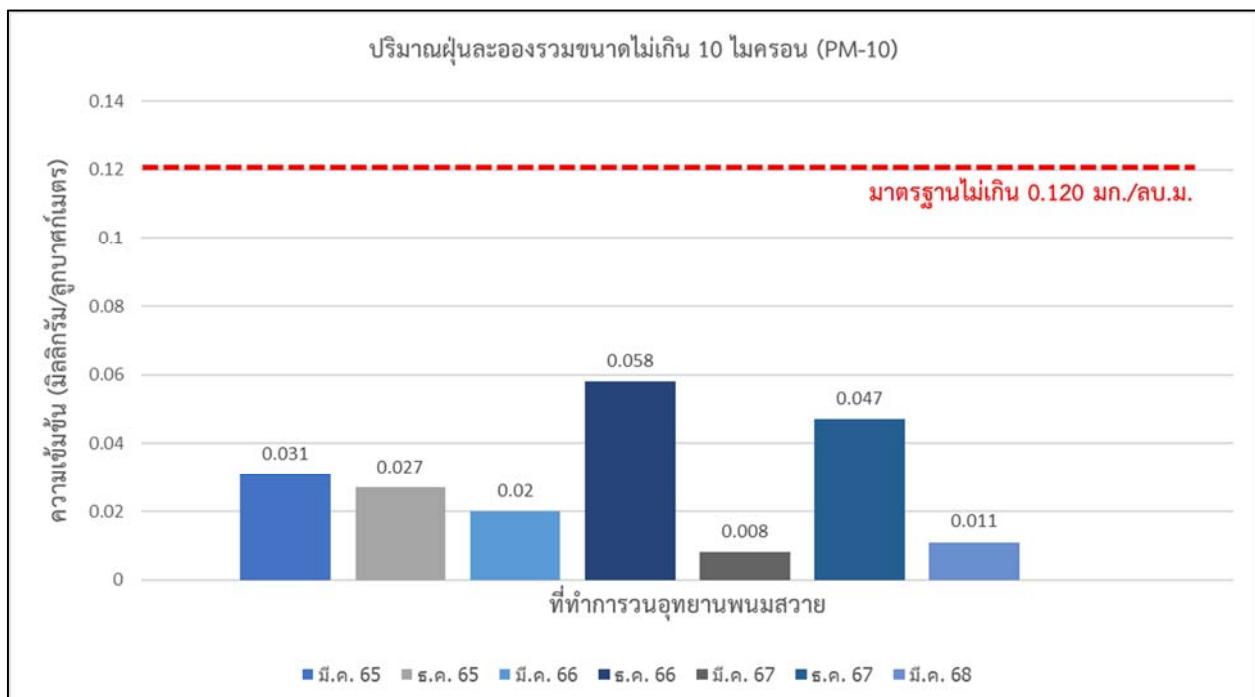
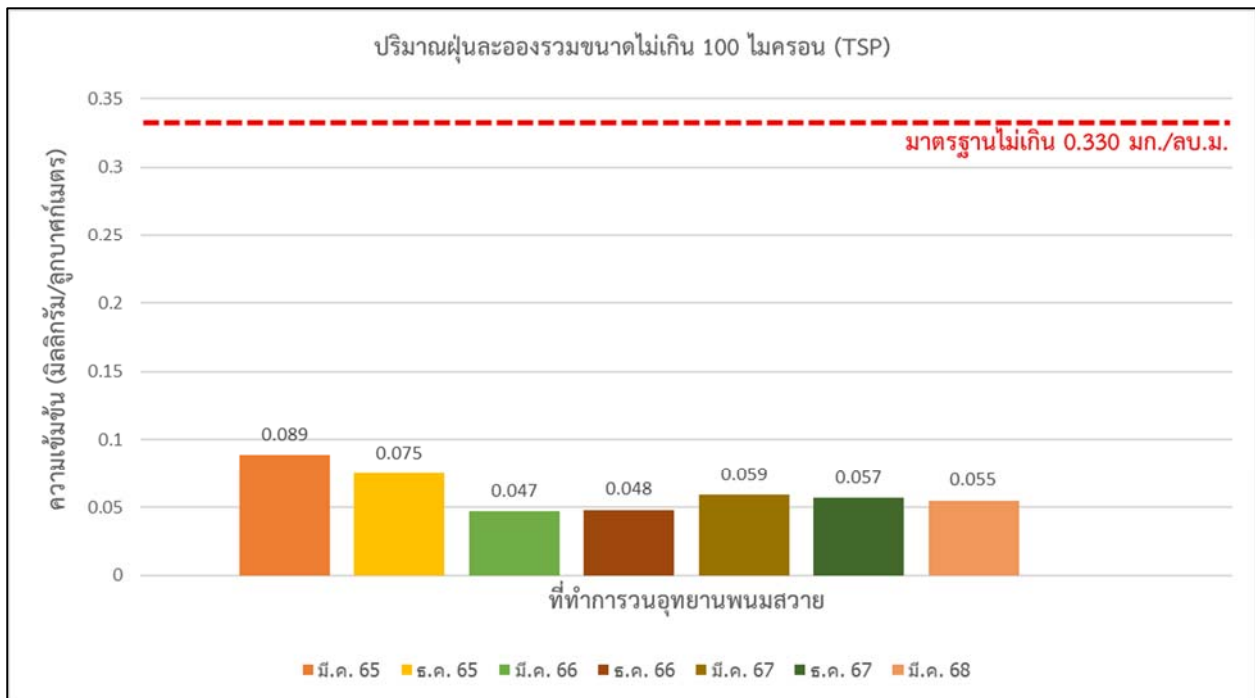
สถานีตรวจวัด	ช่วงเวลาที่ตรวจวัด	ปริมาณฝุ่นละออง (มก./ลบ.ม.)	
		TSP	PM-10
7. บ้านหินโคน (ต่อ)	มี.ค. 65 ⁶	0.054	0.025
	ก.ย. 65 ⁶	0.047	0.023
	มี.ค. 66 ⁶	0.052	0.025
	ก.ย. 66 ⁶	0.059	0.020
	มี.ค. 67 ⁶	0.019	0.008
	ก.ย. 67 ⁶	0.026	0.010
	มี.ค. 68 ⁶	0.050	0.019
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		0.019-0.059	0.008-0.027
8. บ้านสองสะโอม	มี.ค. 64 ⁶	0.029	0.014
	ก.ย. 64 ⁶	0.047	0.023
	มี.ค. 65 ⁶	0.065	0.030
	ก.ย. 65 ⁶	0.038	0.018
	มี.ค. 66 ⁶	0.043	0.020
	ก.ย. 66 ⁶	0.056	0.019
	มี.ค. 67 ⁶	0.040	0.016
	ก.ย. 67 ⁶	0.030	0.013
	มี.ค. 68 ⁵	0.069	0.026
	มี.ค. 68 ⁶	0.065	0.024
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		0.029-0.069	0.013-0.030
ค่ามาตรฐาน*		0.330	0.120

หมายเหตุ : * ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

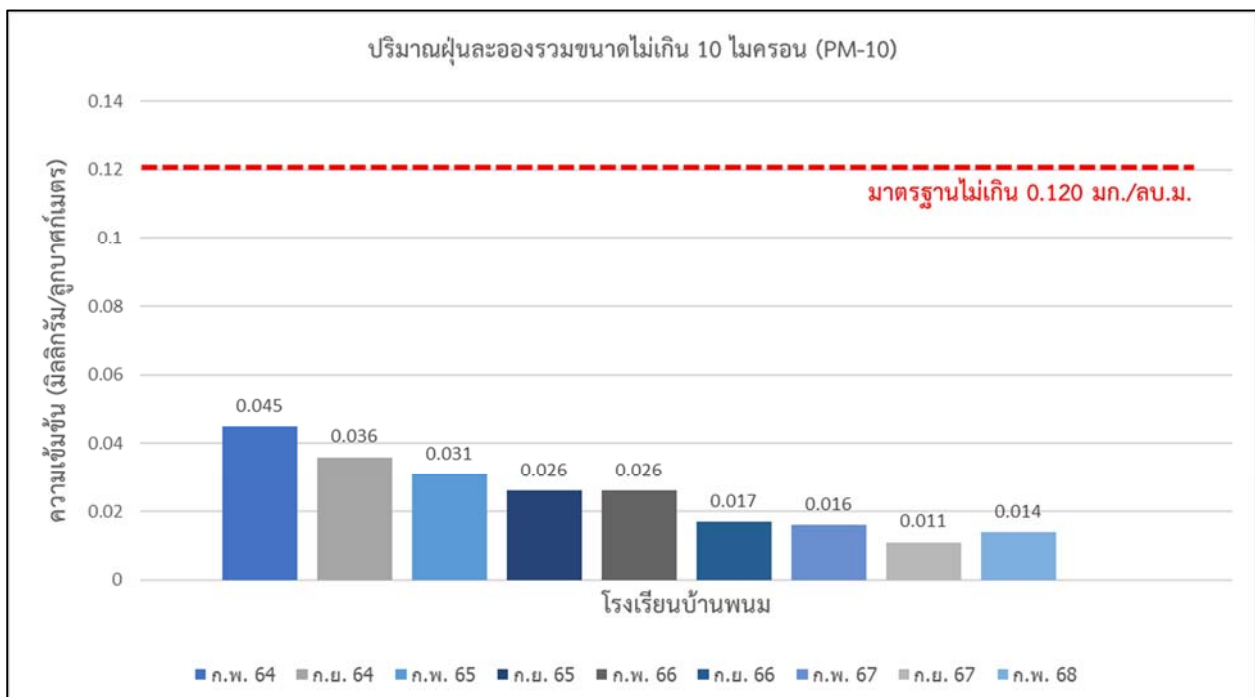
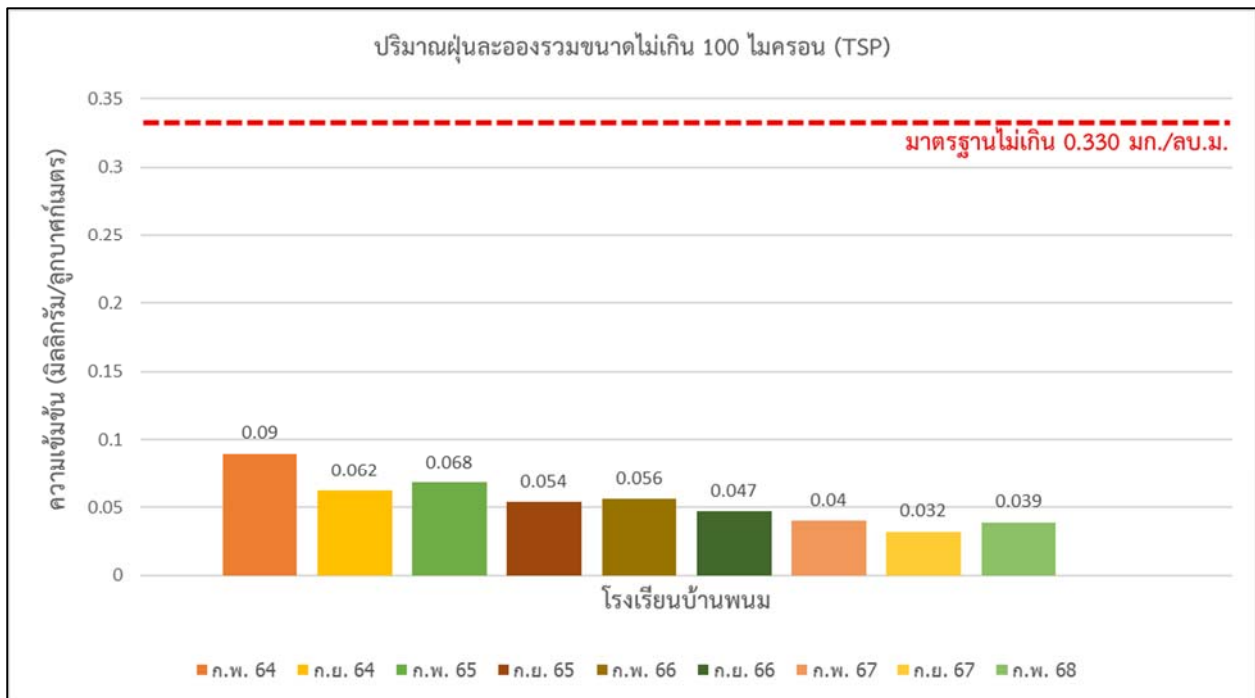
- ที่มา : ¹ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท สุรินทร์เหมืองหิน จำกัด ประทานบัตรที่ 33632/16169 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)
- ² รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของนายชัยวัฒน์ วงศ์อารีย์สันติ ประทานบัตรที่ 33640/16348 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2565 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)
- ³ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของนายปิ่นชัย พิษณุวงศ์ ประทานบัตรที่ 33633/16333 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)
- ⁴ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท สุรินทร์ศิลาทรัพย์ ประทานบัตรที่ 31099/15987 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2565)
- ⁵ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท สุรินทร์รุ่งนคร จำกัด ประทานบัตรที่ 33651/16563 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)
- ⁶ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานไม้บดหินยั้งลั้ง ประทานบัตรที่ 33638/16367 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)



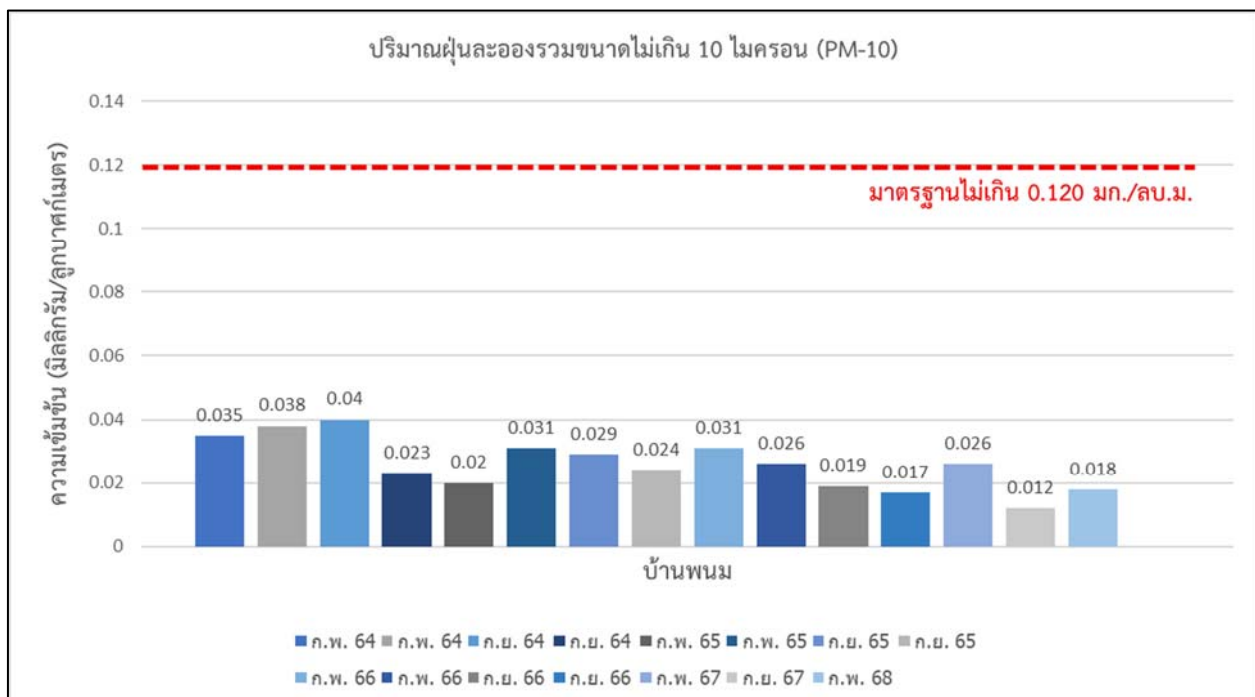
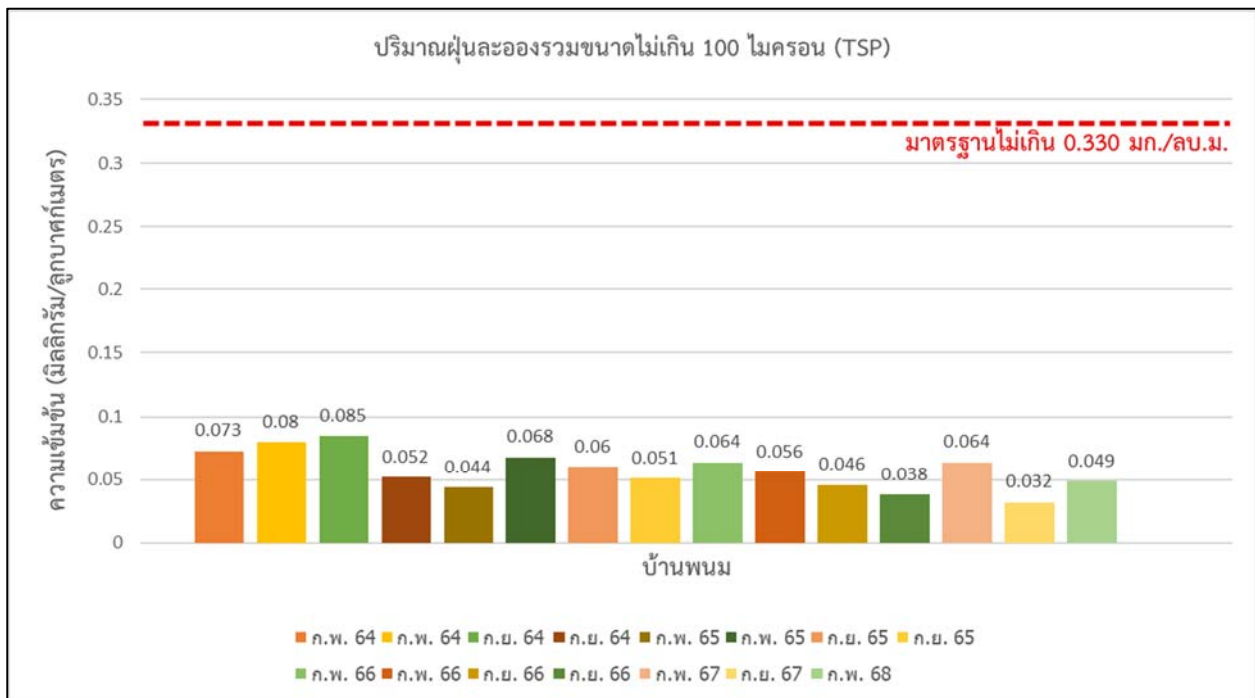
รูปที่ 3.1-4 ปริมาณฝุ่นละอองบริเวณสถานีตรวจวัดบ้านโคกกรวด ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



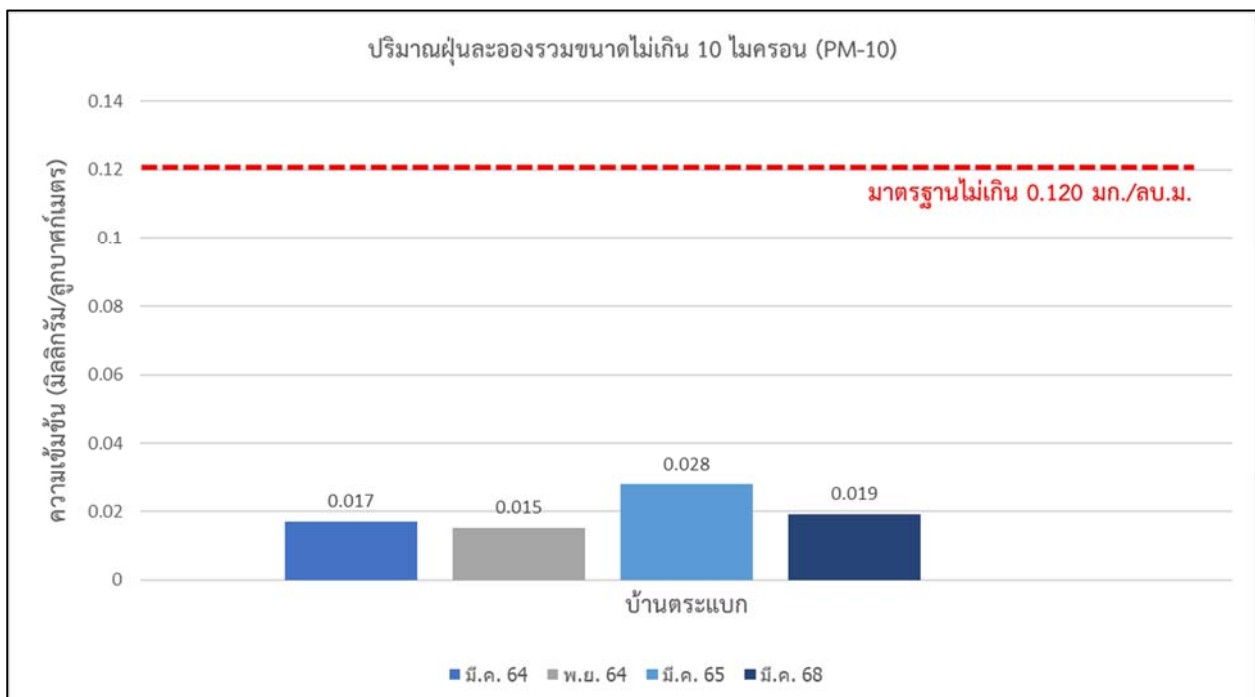
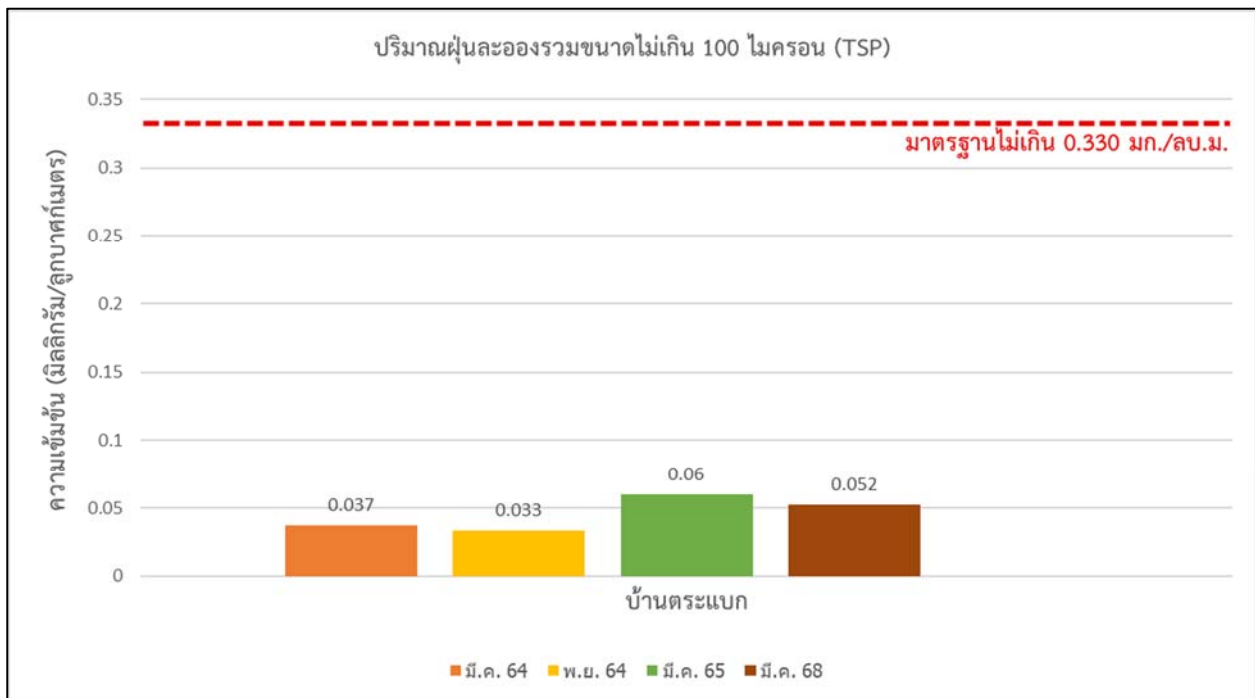
รูปที่ 3.1-5 ปริมาณฝุ่นละอองบริเวณสถานีตรวจวัดที่ทำการวนอุทยานพนมสวาย ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



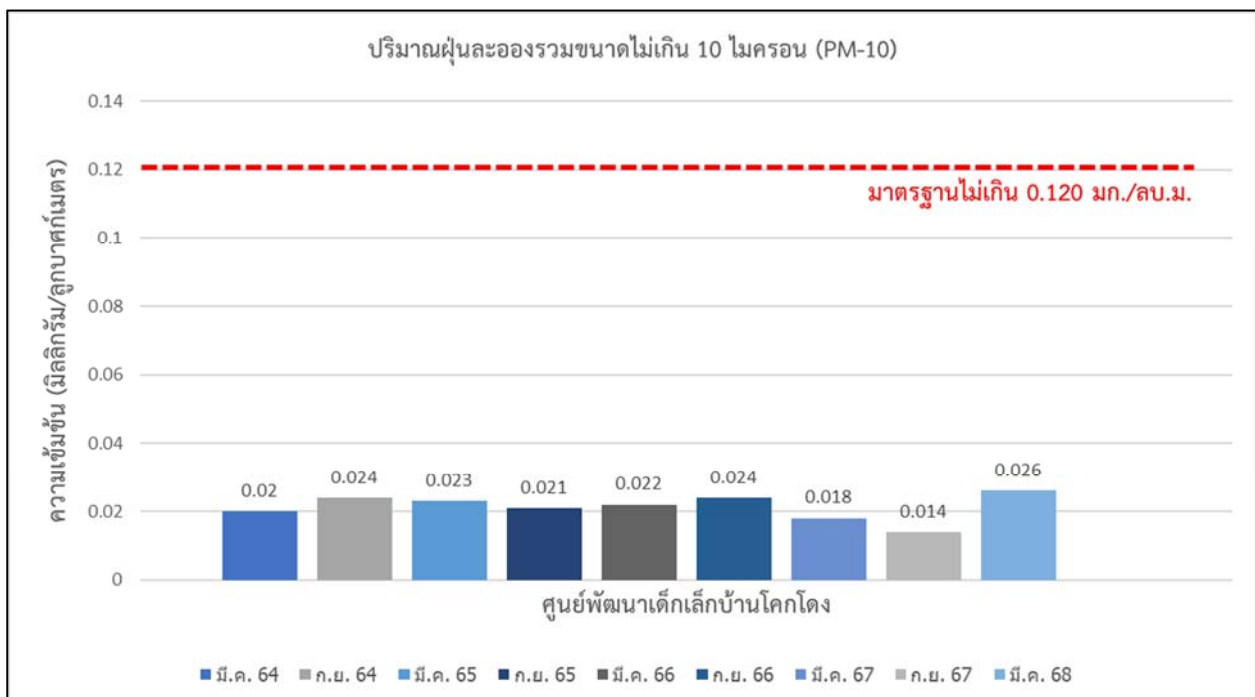
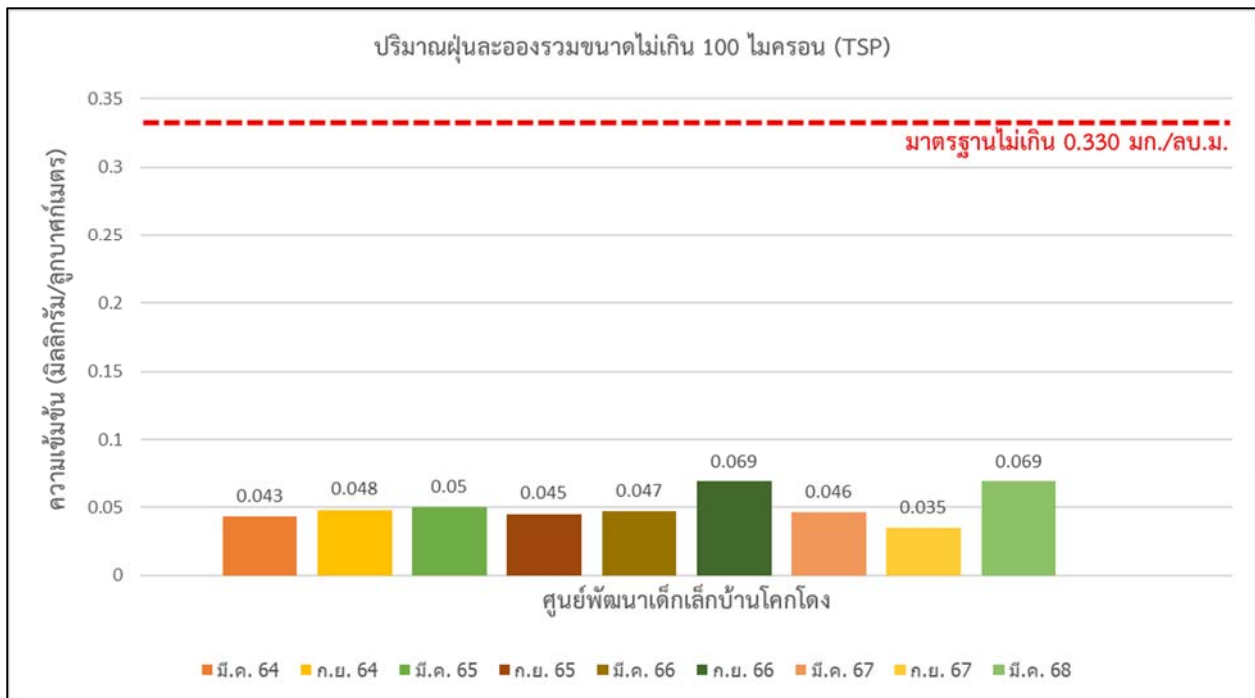
รูปที่ 3.1-6 ปริมาณฝุ่นละอองบริเวณสถานีตรวจวัดโรงเรียนบ้านพนม ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



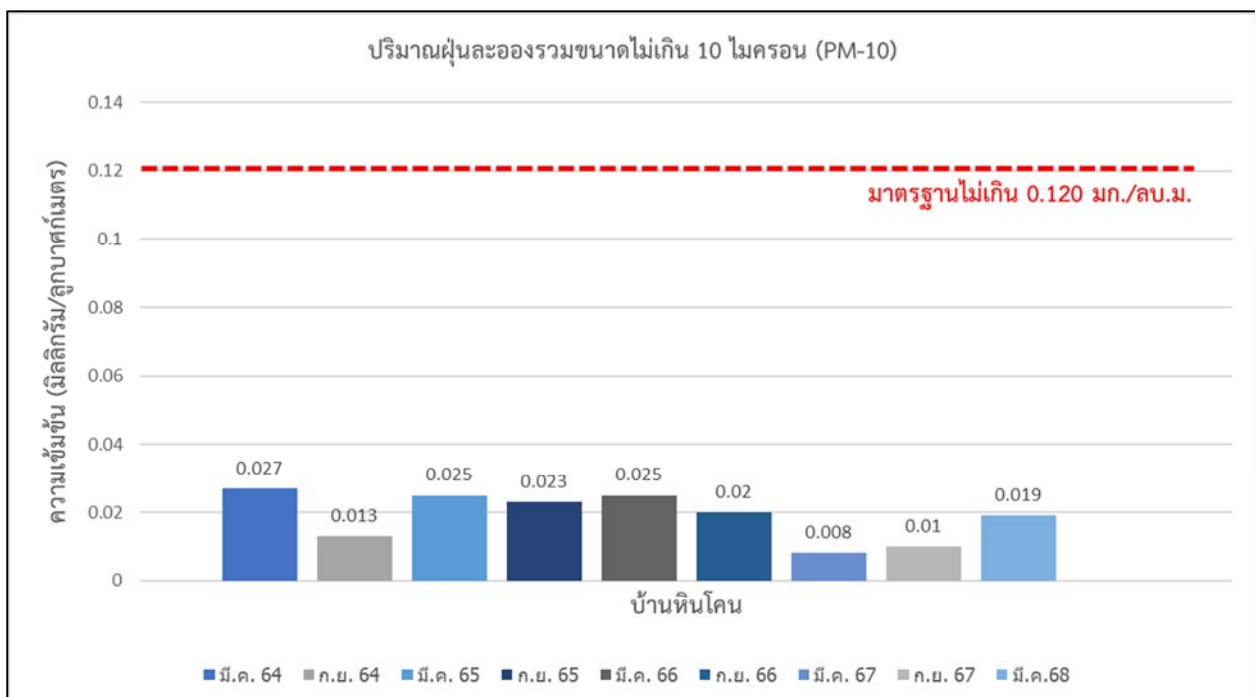
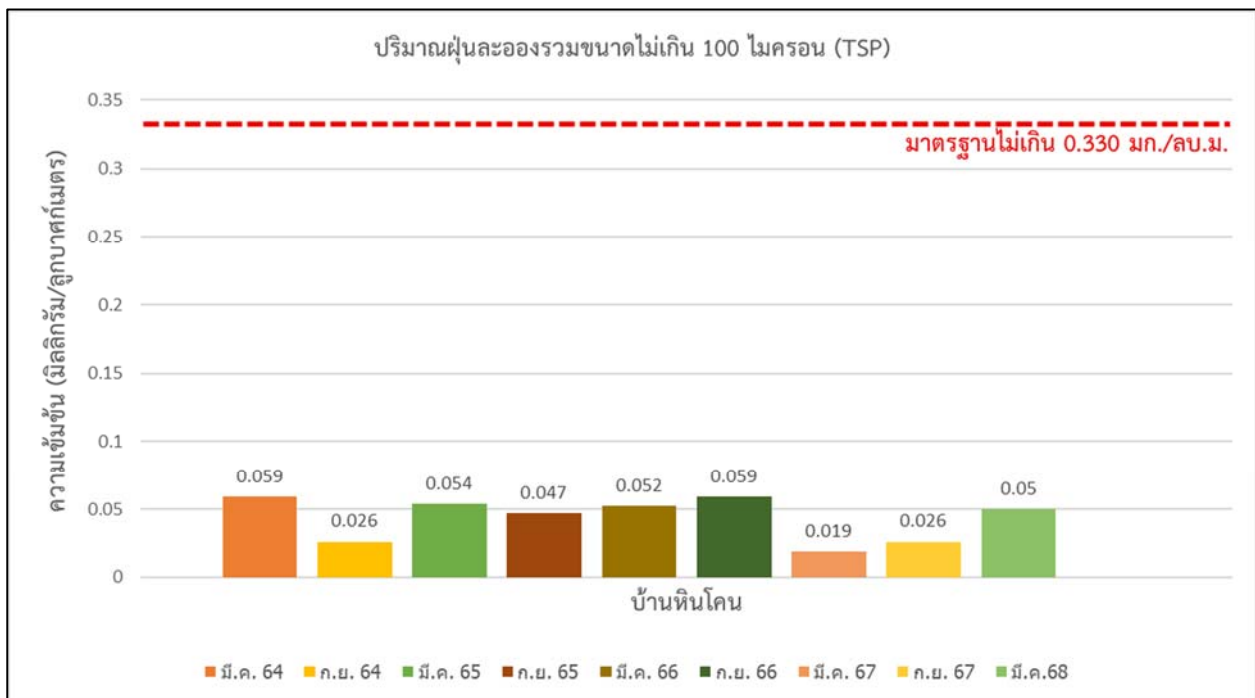
รูปที่ 3.1-7 ปริมาณฝุ่นละอองบริเวณสถานีตรวจวัดบ้านพนม ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



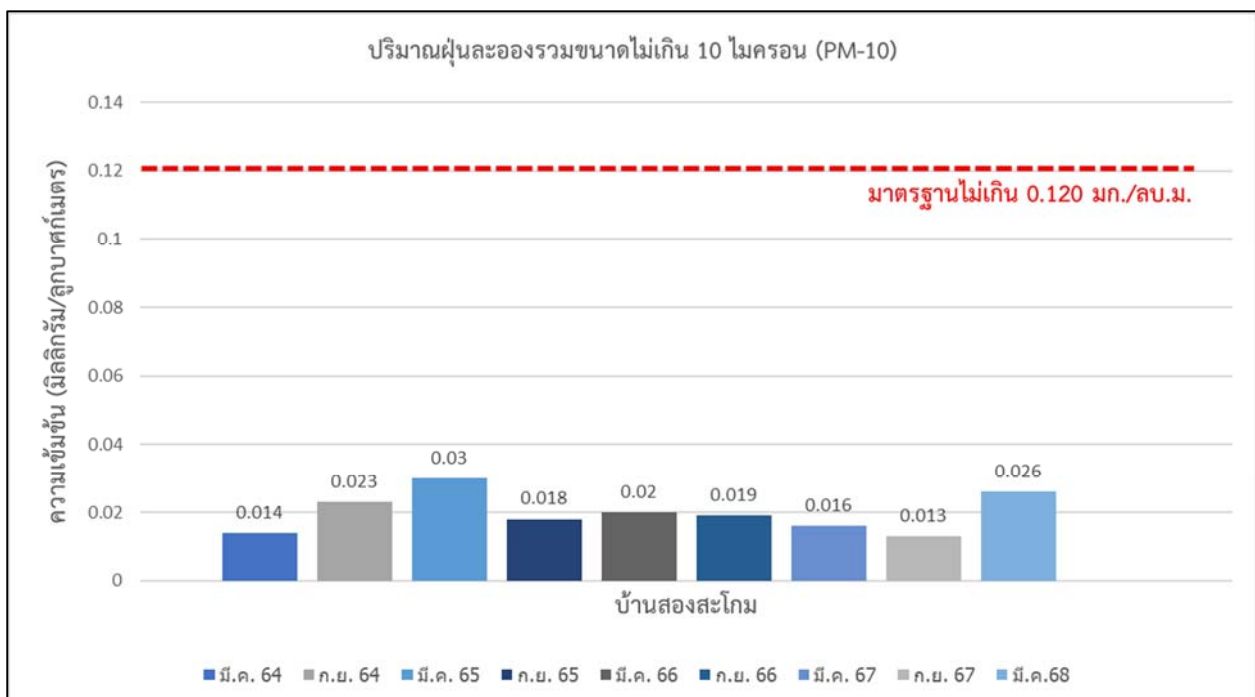
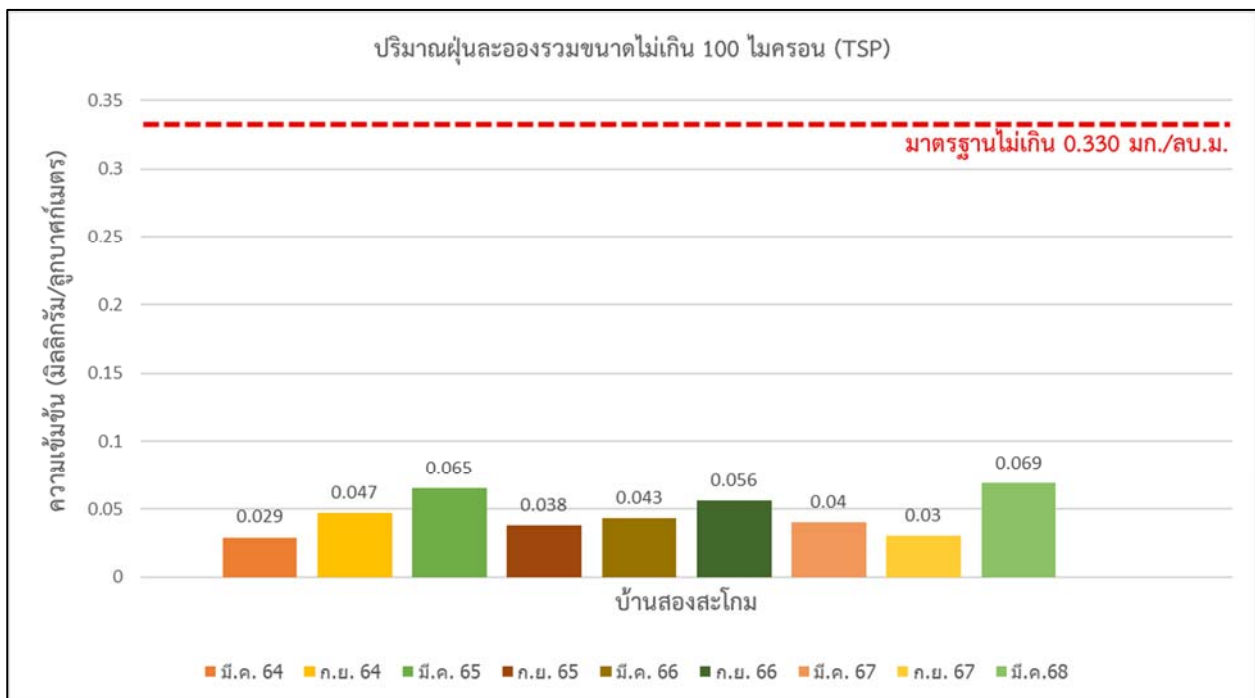
รูปที่ 3.1-8 ปริมาณฝุ่นละอองบริเวณสถานีตรวจวัดบ้านตระแบก ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



รูปที่ 3.1-9 ปริมาณฝุ่นละอองบริเวณสถานีตรวจวัดศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านโคกโดง ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



รูปที่ 3.1-10 ปริมาณฝุ่นละอองบริเวณสถานีตรวจวัดบ้านหินโคน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



รูปที่ 3.1-11 ปริมาณฝุ่นละอองบริเวณสถานีตรวจวัดบ้านสองสะโกม ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568

2.2 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปัจจุบัน

บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสภาพปัจจุบัน เป็นระยะเวลา 3 วันต่อเนื่อง ระหว่างวันที่ 6-9 พฤษภาคม 2568 บริเวณพื้นที่ที่มีความอ่อนไหวที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บ้านตระแบก บ้านสองสะโอม และบ้านโคกกรวด โดยมีผลการการตรวจวัดปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) และฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ดังนี้ (ตารางที่ 3.1-5, รูปที่ 3.1-12 และภาคผนวก ก)

– สถานีที่ 1 บ้านตระแบก ปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.176–0.183 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และมีค่าปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.064–0.070 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

– สถานีที่ 2 บ้านสองสะโอม ปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.169–0.179 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และมีค่าปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.060–0.068 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

– สถานีที่ 3 บ้านโคกกรวด ปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 0.168–0.184 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และมีค่าปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ในช่วง 0.061–0.071 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

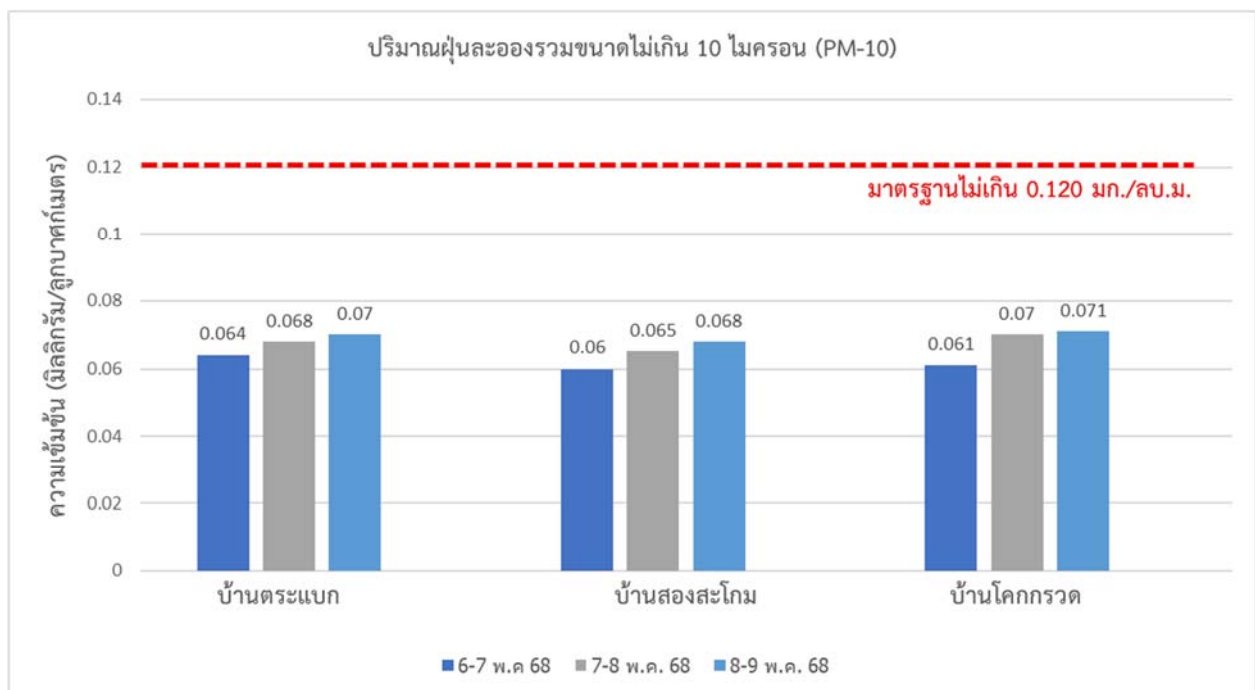
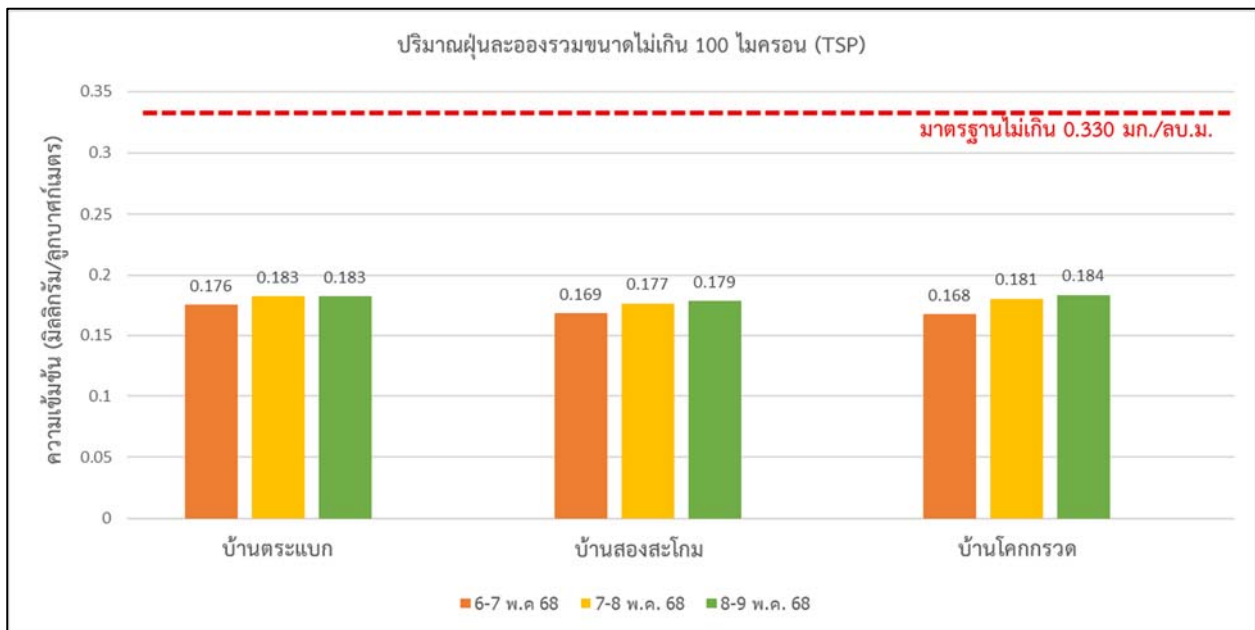
เมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศกับค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป พบว่า ปริมาณฝุ่นละอองรวมขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) และปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศโดยทั่วไปที่กำหนดไว้ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ซึ่งกำหนดให้ค่าปริมาณฝุ่นละอองรวม (TSP) ไม่เกิน 0.330 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่าปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM-10) ไม่เกิน 0.120 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

ตารางที่ 3.1-5 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในปัจจุบัน

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ปริมาณฝุ่นละออง (มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร)	
		TSP	PM-10
1. บ้านตระแบก	6-7 พฤษภาคม 2568	0.176	0.064
	7-8 พฤษภาคม 2568	0.183	0.068
	8-9 พฤษภาคม 2568	0.183	0.070
2. บ้านสองสะโอม	6-7 พฤษภาคม 2568	0.169	0.060
	7-8 พฤษภาคม 2568	0.177	0.065
	8-9 พฤษภาคม 2568	0.179	0.068
3. บ้านโคกกรวด	6-7 พฤษภาคม 2568	0.168	0.061
	7-8 พฤษภาคม 2568	0.181	0.070
	8-9 พฤษภาคม 2568	0.184	0.071
ค่ามาตรฐาน*		0.330	0.120

หมายเหตุ : * ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ตรวจวัดและวิเคราะห์โดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด บลู คอนซัลแตนท์, 2568



รูปที่ 3.1-12 ปริมาณฝุ่นละอองบริเวณสถานีตรวจวัดที่ศึกษาในปัจจุบัน

3.1.4 ระดับเสียง

การศึกษาระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ และพื้นที่ใกล้เคียง มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบที่เกิดจากกิจกรรมของโครงการ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อพื้นที่ที่มีความอ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงในระดับที่รุนแรง ดังนั้น จึงจำเป็นต้องมีการตรวจวัดในสภาพปัจจุบันเพื่อใช้ประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน และสำหรับใช้เป็นฐานข้อมูลในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากกิจกรรมของโครงการ และใช้ในการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อไป

1. วิธีการศึกษา

1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการรวบรวมข้อมูลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) จากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณพื้นที่ศึกษาในช่วงที่ผ่านมาระหว่างปี พ.ศ. 2564–2568 จำนวน 6 ราย ได้แก่ โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33632/16169 ของบริษัท สุรินทร์เหมืองหิน จำกัด, ประทานบัตรที่ 33640/16348 ของนายชัยวัฒน์ วงศ์อารีย์สันติ (บริษัท สุรินทร์โซคซีย จำกัด รับช่วงการทำเหมืองบางส่วน), ประทานบัตรที่ 33633/16333 ของนายปิ่นชัย พิษณุวงศ์, ประทานบัตรที่ 31099/15987 ของบริษัท สุรินทร์ศิลาทรัพย์ จำกัด, ประทานบัตรที่ 33641/16563 ของบริษัท สุรินทร์รุ่งนคร จำกัด และประทานบัตรที่ 33638/16367 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งล้ง รวมจำนวน 8 สถานี (รูปที่ 3.1–13) และนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 เพื่อศึกษาระดับเสียงบริเวณแหล่งรับผลกระทบที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงโครงการในช่วงที่ผ่านมา

1.2 รวบรวมข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม

การศึกษาระดับเสียงในปัจจุบัน บริษัทที่ปรึกษาทำการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) โดยใช้อุปกรณ์ตรวจวัดระดับเสียง Sound Level Meter ติดตั้งที่ความสูง 1.2–1.5 เมตร จากระดับพื้นดิน ทำการตรวจวัดเป็นระยะเวลา 3 วันต่อเนื่อง ระหว่างวันที่ 6–9 พฤษภาคม 2568 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด บลู คอนซัลแตนท์ ผลการตรวจวัดที่ได้จะนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540)

ในการกำหนดจุดตรวจวัดระดับเสียง จะพิจารณาแหล่งรับผลกระทบที่มีความอ่อนไหวที่ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นจุดเดียวกันกับจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศ จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บ้านตระแบก บ้านสองสะโคม และบ้านโคกกรวด ดังนี้ (รูปที่ 3.1–13)

- สถานีที่ 1 บ้านตระแบก ตั้งอยู่ทางทิศตะวันตกของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 0.25 กิโลเมตร ตั้งอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการมากที่สุดในทิศทางนี้
- สถานีที่ 2 บ้านสองสะโคม ตั้งอยู่ทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 0.8 กิโลเมตร และอยู่ในทิศทางลมจากทิศตะวันตกเฉียงใต้พัดผ่านในช่วงเดือนพฤษภาคมถึงเดือนกันยายน

– **สถานีที่ 3 บ้านโคกกรวด** ตั้งอยู่ทางทิศเหนือของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 0.75 กิโลเมตร และอยู่ในทิศทางลมจากทิศใต้พัดผ่านในช่วงเดือนมีนาคม

2. ผลการศึกษา

2.1 ผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมา

จากการรวบรวมข้อมูลผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) บริเวณแหล่งรับผลกระทบใกล้เคียงภายในเขตพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 8 สถานี จากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณพื้นที่ศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2564–2568 สามารถสรุปได้ดังนี้ (ตารางที่ 3.1–6)

– **สถานีที่ 1 บ้านโคกกรวด** พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) มีค่าระหว่าง 49.2–66.5 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าระหว่าง 82.4–104.6 เดซิเบลเอ (รูปที่ 3.1–14)

– **สถานีที่ 2 ที่ทำการวนอุทยานพนมสวาย** พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) มีค่าระหว่าง 50.5–57.0 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าระหว่าง 81.5–100.7 เดซิเบลเอ (รูปที่ 3.1–15)

– **สถานีที่ 3 โรงเรียนบ้านพนม** พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) มีค่าระหว่าง 54.5–58.2 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าระหว่าง 87.6–96.2 เดซิเบลเอ (รูปที่ 3.1–16)

– **สถานีที่ 4 บ้านพนม** พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) มีค่าระหว่าง 53.3–61.5 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าระหว่าง 88.0–111.1 เดซิเบลเอ (รูปที่ 3.1–17)

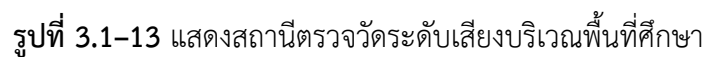
– **สถานีที่ 5 บ้านตระแบก** พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) มีค่าระหว่าง 53.9–56.0 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าระหว่าง 90.5–99.6 เดซิเบลเอ (รูปที่ 3.1–18)

– **สถานีที่ 6 ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านโคกโดง** พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) มีค่าระหว่าง 51.0–63.8 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าระหว่าง 84.0–113.3 เดซิเบลเอ (รูปที่ 3.1–19)

– **สถานีที่ 7 บ้านหินโคน** พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) มีค่าระหว่าง 48.7–62.4 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าระหว่าง 83.3–111.1 เดซิเบลเอ (รูปที่ 3.1–20)

– **สถานีที่ 8 บ้านสองสะโอม** พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) มีค่าระหว่าง 53.3–64.5 เดซิเบลเอ และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าระหว่าง 85.8–109.9 เดซิเบลเอ (รูปที่ 3.1–21)

เมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณแหล่งรับผลกระทบภายในเขตพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 8 สถานี ในช่วงที่ผ่านมา กับค่ามาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป (ตารางที่ 3.1–6) พบว่า ผลการตรวจวัดทุกสถานีมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) และระดับเสียงสูงสุด (Lmax) อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ซึ่งกำหนดไว้ไม่เกิน 70.0 เดซิเบลเอ และ 115.0 เดซิเบลเอ ตามลำดับ



ตารางที่ 3.1-6 ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่ศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568

สถานีตรวจวัด	ช่วงเวลาที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (เดซิเบลเอ)	
		Leq 24 hr	Lmax
1. บ้านโคกกรวด	มี.ค. 64 ⁴	56.9	97.8
	เม.ย. 64 ¹	56.8	103.3
	พ.ย. 64 ¹	54.3	89.0
	พ.ย. 64 ⁴	57.8	99.3
	มี.ค. 65 ²	61.0	88.2
	มี.ค. 65 ⁴	61.0	88.2
	เม.ย. 65 ¹	55.9	89.4
	พ.ย. 65 ¹	55.3	82.4
	ธ.ค. 65 ²	56.7	88.8
	มี.ค. 66 ²	58.3	86.2
	เม.ย. 66 ¹	56.9	85.4
	พ.ย. 66 ¹	56.3	83.9
	ธ.ค. 66 ²	58.3	89.4
	มี.ค. 67 ²	57.3	91.9
	เม.ย. 67 ¹	66.5	104.6
	พ.ย. 67 ¹	57.0	86.4
	ธ.ค. 67 ²	56.0	83.9
	มี.ค. 68 ²	54.5	91.8
	มี.ค. 68 ⁵	49.2	87.6
	เม.ย. 68 ¹	57.5	96.4
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		49.2-66.5	82.4-104.6
2. ที่ทำการวนอุทยานพนมสวาย	มี.ค. 65 ²	57.0	97.3
	ธ.ค. 65 ²	54.0	100.7
	มี.ค. 66 ²	53.3	95.8
	ธ.ค. 66 ²	53.8	91.9
	มี.ค. 67 ²	50.5	81.5
	ธ.ค. 67 ²	55.5	97.7
	มี.ค. 68 ²	56.3	99.2
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		50.5-57.0	81.5-100.7
3. โรงเรียนบ้านพนม	ก.พ. 64 ³	55.3	92.6
	ก.ย. 64 ³	56.9	96.2
	ก.พ. 65 ³	55.7	88.2
	ก.ย. 65 ³	54.5	87.6
	ก.พ. 66 ³	55.3	88.2
	ก.ย. 66 ³	55.9	89.7
	ก.พ. 67 ³	54.8	94.8

ตารางที่ 3.1-6 ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่ศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568 (ต่อ)

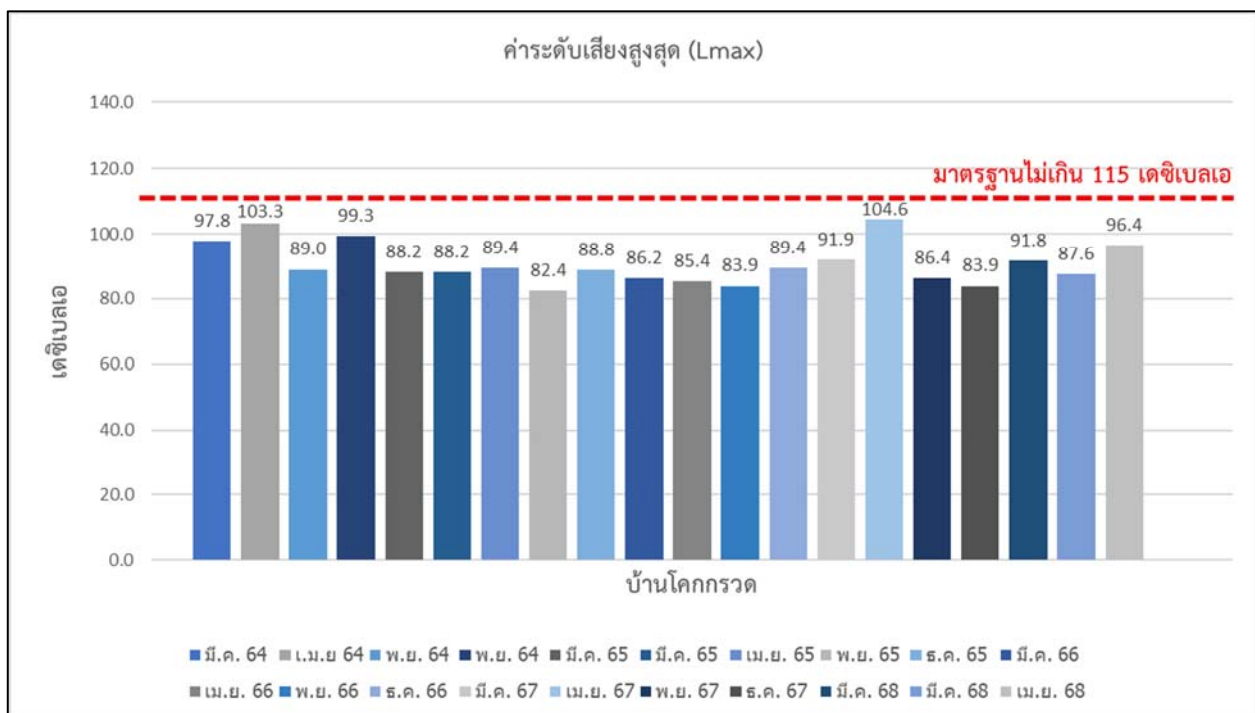
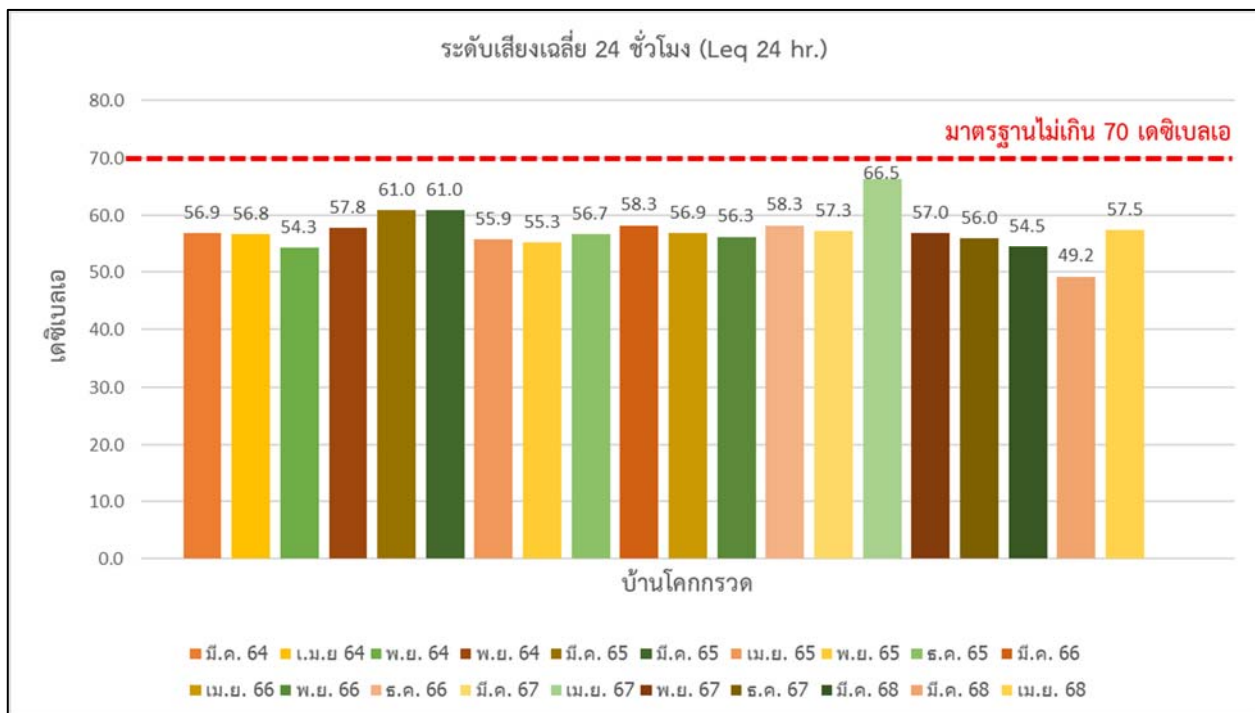
สถานีตรวจวัด	ช่วงเวลาที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (เดซิเบลเอ)	
		Leq 24 hr	Lmax
3. โรงเรียนบ้านพนม (ต่อ)	ก.ย. 67 ³	58.1	93.0
	ก.พ. 68 ³	58.2	95.1
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		54.5-58.2	87.6-96.2
4. บ้านพนม	ก.พ. 64 ³	59.5	101.8
	ก.พ. 64 ⁵	55.1	90.9
	ก.ย. 64 ³	55.8	99.8
	ก.ย. 64 ⁵	54.6	93.7
	ก.พ. 65 ³	58.7	111.1
	ก.พ. 65 ⁵	58.7	111.1
	ก.ย. 65 ³	55.0	92.3
	ก.ย. 65 ⁵	54.3	88.0
	ก.พ. 66 ³	54.3	92.1
	ก.พ. 66 ⁵	55.6	93.5
	ก.ย. 66 ³	58.4	101.3
	ก.ย. 66 ⁵	58.4	101.3
	ก.พ. 67 ³	53.3	89.7
	ก.ย. 67 ³	58.4	95.2
	ก.พ. 68 ³	61.5	99.2
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		53.3-61.5	88.0-111.1
5. บ้านตระแบก	มี.ค. 64 ⁴	53.9	99.6
	พ.ย. 64 ⁴	55.9	93.9
	มี.ค. 65 ⁴	56.0	97.5
	มี.ค. 68 ⁵	54.2	90.5
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		53.9-56.0	90.5-99.6
6. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านโคกโคง	มี.ค. 64 ⁶	63.8	113.3
	ก.ย. 64 ⁶	54.8	96.0
	มี.ค. 65 ⁶	56.8	84.1
	ก.ย. 65 ⁶	51.0	82.9
	มี.ค. 66 ⁶	58.2	97.3
	ก.ย. 66 ⁶	58.3	94.2
	มี.ค. 67 ⁶	58.2	102.0
	ก.ย. 67 ⁶	57.6	94.2
	มี.ค. 68 ⁶	53.8	84.0
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		51.0-63.8	84.0-113.3
7. บ้านหินโคน	มี.ค. 64 ⁶	62.4	111.1
	ก.ย. 64 ⁶	55.7	98.9

ตารางที่ 3.1-6 ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่ศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568 (ต่อ)

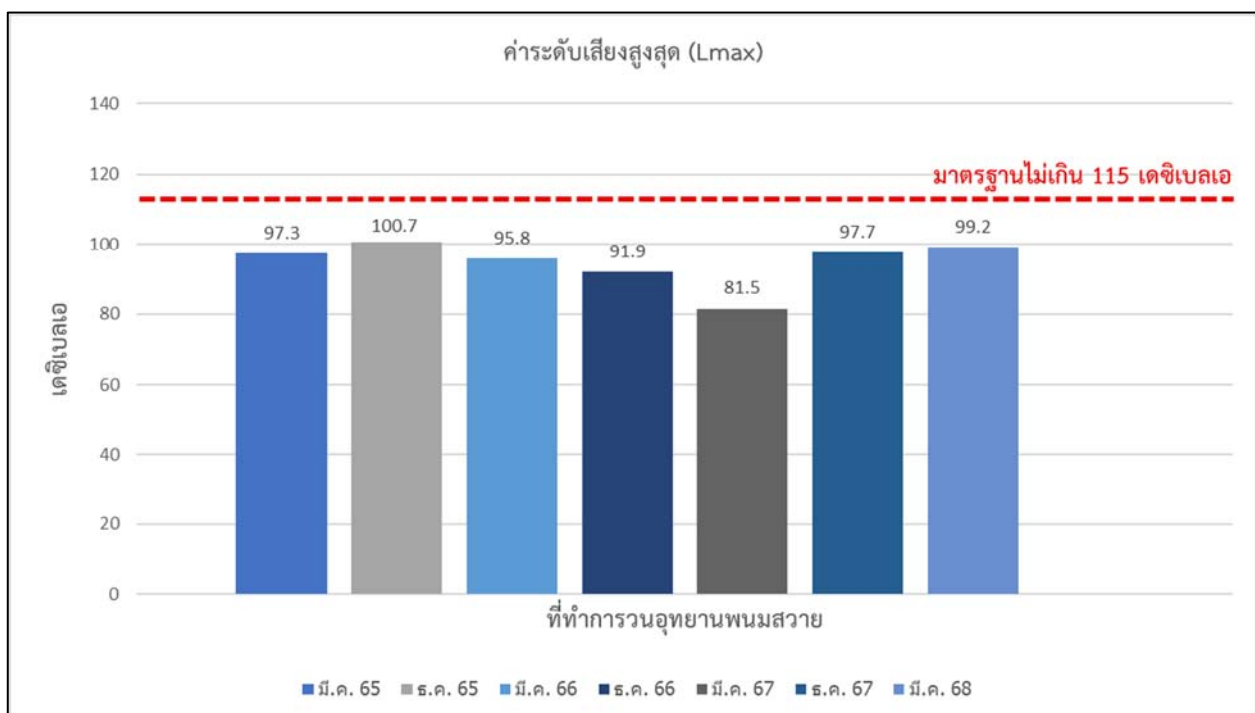
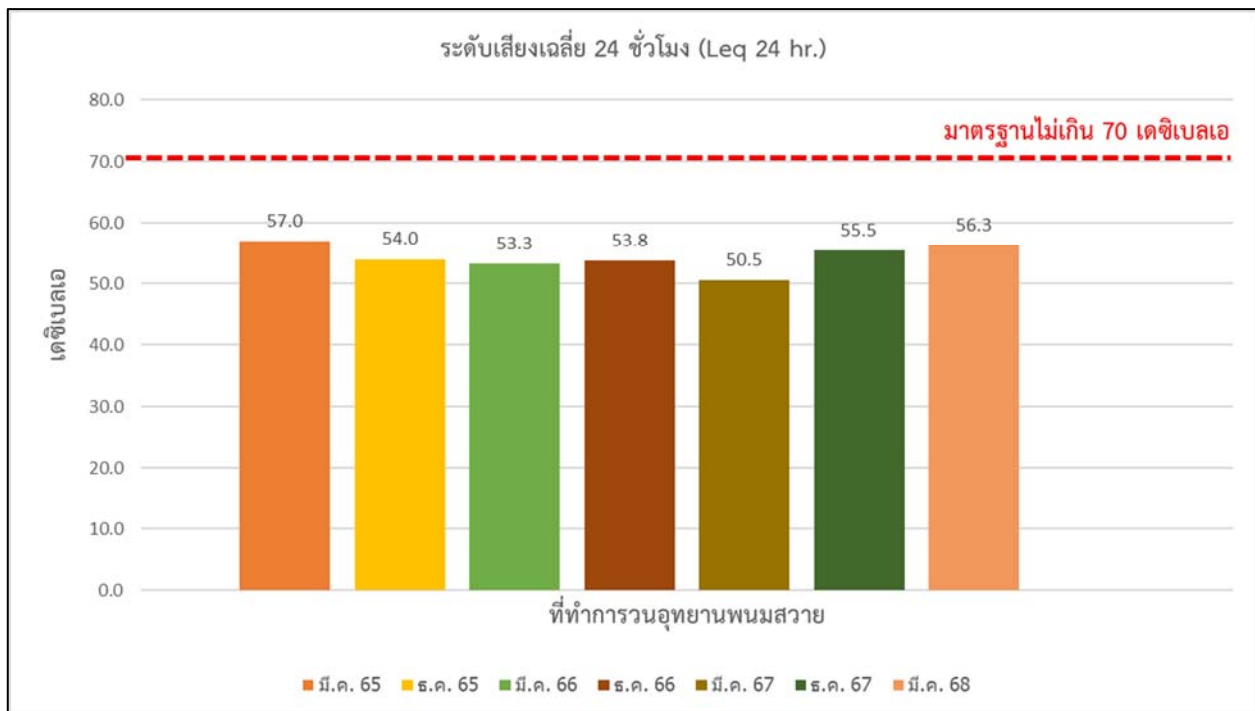
สถานีตรวจวัด	ช่วงเวลาที่ตรวจวัด	ระดับเสียง (เดซิเบลเอ)	
		Leq 24 hr	Lmax
7. บ้านหินโคน (ต่อ)	มี.ค. 65 ⁶	48.7	83.3
	ก.ย. 65 ⁶	59.6	111.0
	มี.ค. 66 ⁶	54.6	87.4
	ก.ย. 66 ⁶	57.3	99.7
	มี.ค. 67 ⁶	55.8	96.9
	ก.ย. 67 ⁶	54.6	96.5
	มี.ค. 68 ⁶	50.2	83.9
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		48.7-62.4	83.3-111.1
8. บ้านสองสะโอม	มี.ค. 64 ⁶	59.1	96.9
	ก.ย. 64 ⁶	53.5	90.6
	มี.ค. 65 ⁶	64.5	109.9
	ก.ย. 65 ⁶	53.7	85.8
	มี.ค. 66 ⁶	53.3	91.8
	ก.ย. 66 ⁶	58.5	89.8
	มี.ค. 67 ⁶	57.4	92.3
	ก.ย. 67 ⁶	62.2	98.8
	มี.ค. 68 ⁵	61.2	95.4
	มี.ค. 68 ⁶	55.2	95.1
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		53.3-64.5	85.8-109.9
ค่ามาตรฐาน*		70.0	115.0

หมายเหตุ : * ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

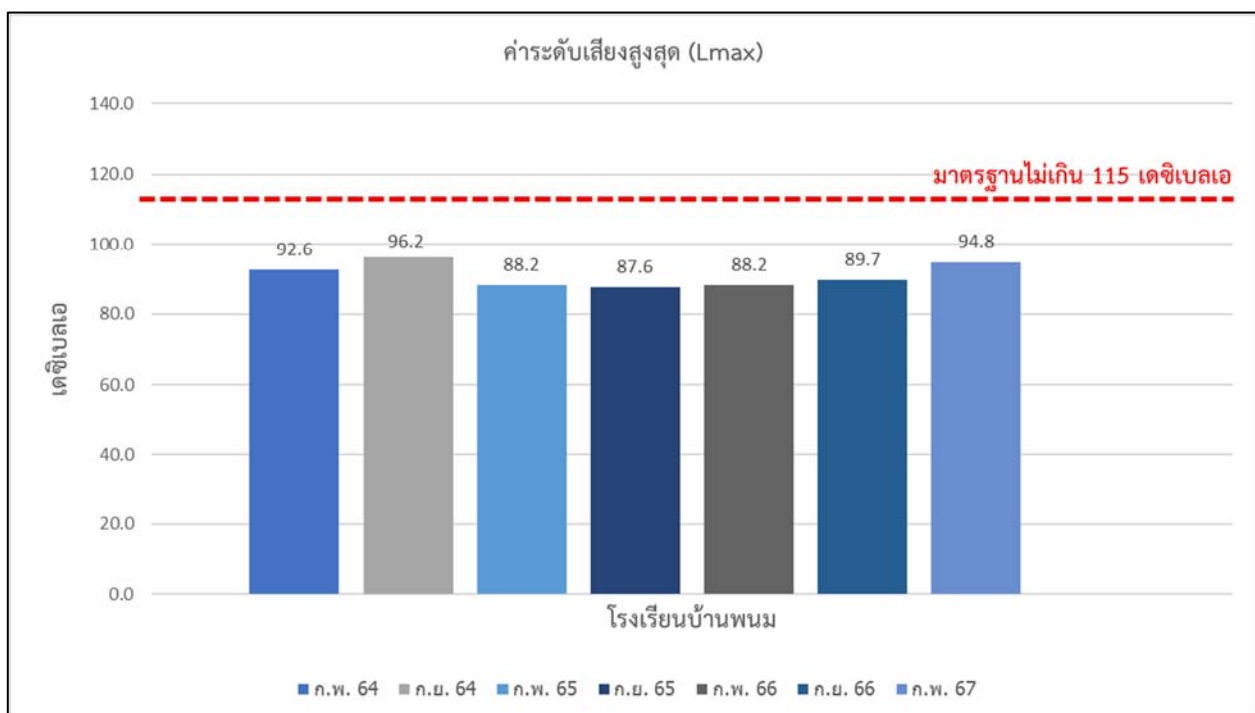
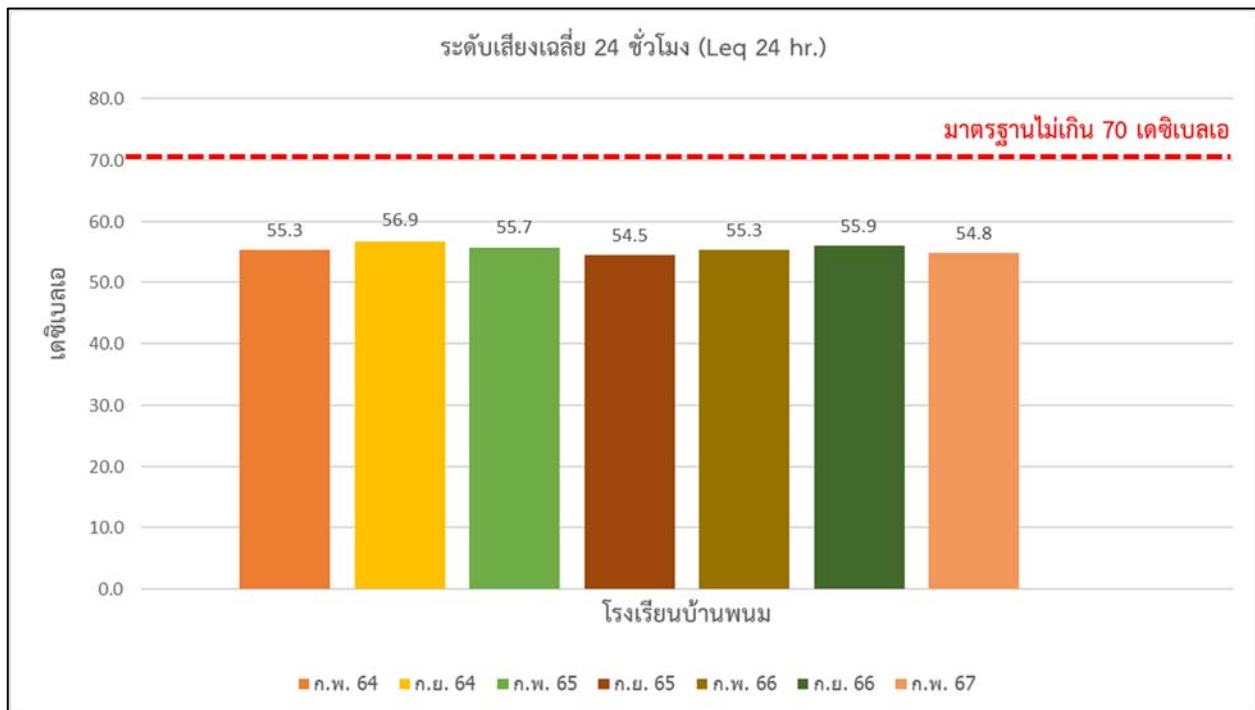
- ที่มา : ¹ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท สุรินทร์เหมืองหิน จำกัด ประทานบัตรที่ 33632/16169 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)
- ² รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของนายชัยวัฒน์ วงศ์อารีย์สันติ ประทานบัตรที่ 33640/16348 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2565 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)
- ³ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของนายปิ่นชัย พิษณุวงศ์ ประทานบัตรที่ 33633/16333 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)
- ⁴ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท สุรินทร์ศิลาทรัพย์ ประทานบัตรที่ 31099/15987 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2565)
- ⁵ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท สุรินทร์รุ่งนคร จำกัด ประทานบัตรที่ 33651/16563 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)
- ⁶ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานไม้บดหินยั้งลั้ง ประทานบัตรที่ 33638/16367 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)



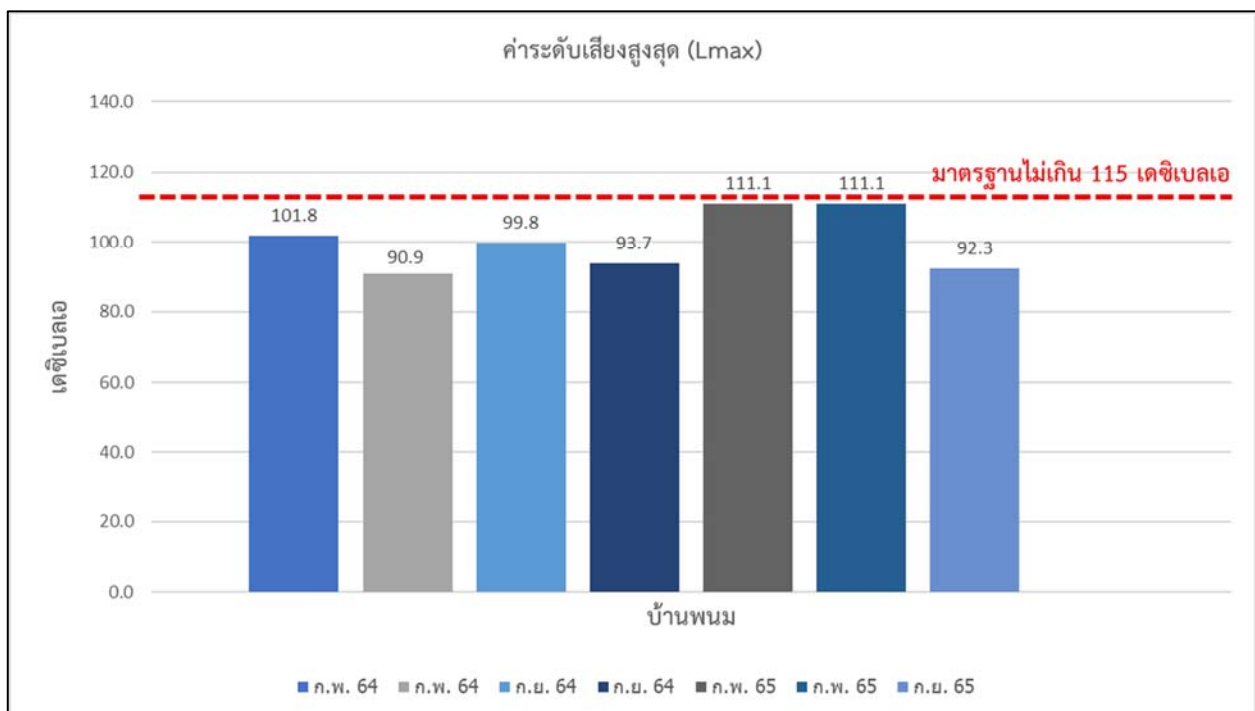
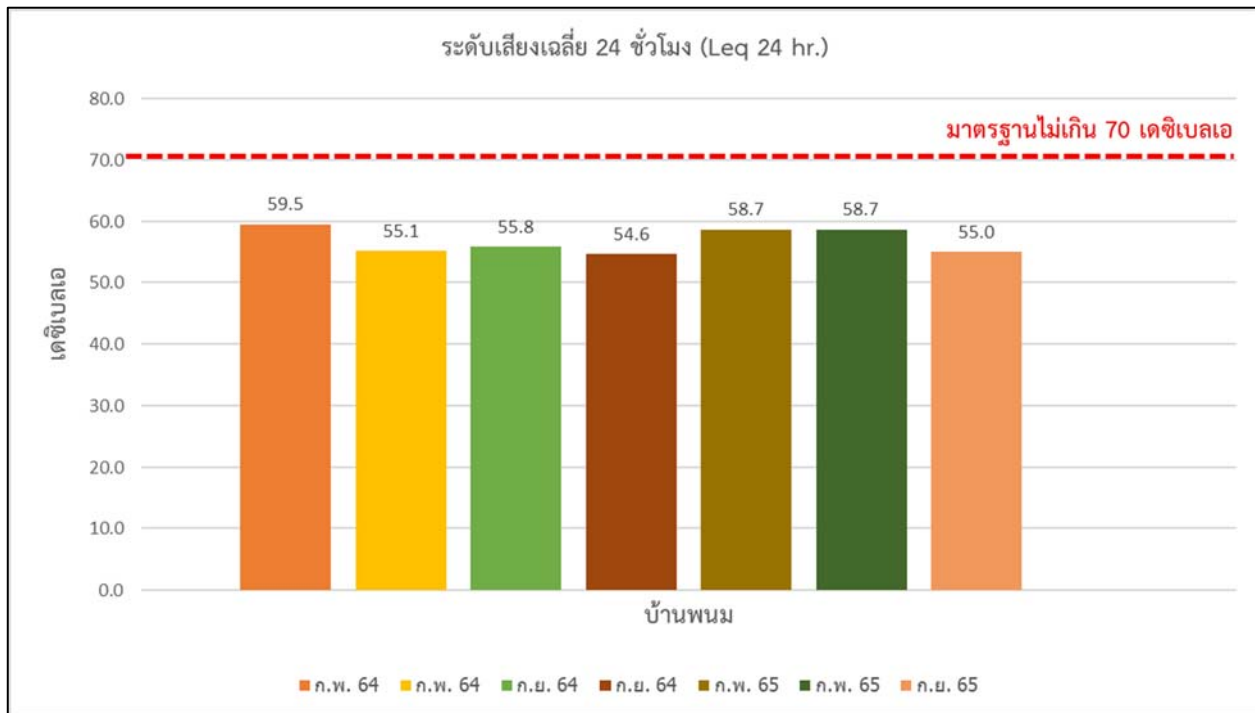
รูปที่ 3.1-14 ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงบริเวณสถานีตรวจวัดบ้านโคกกรวด ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



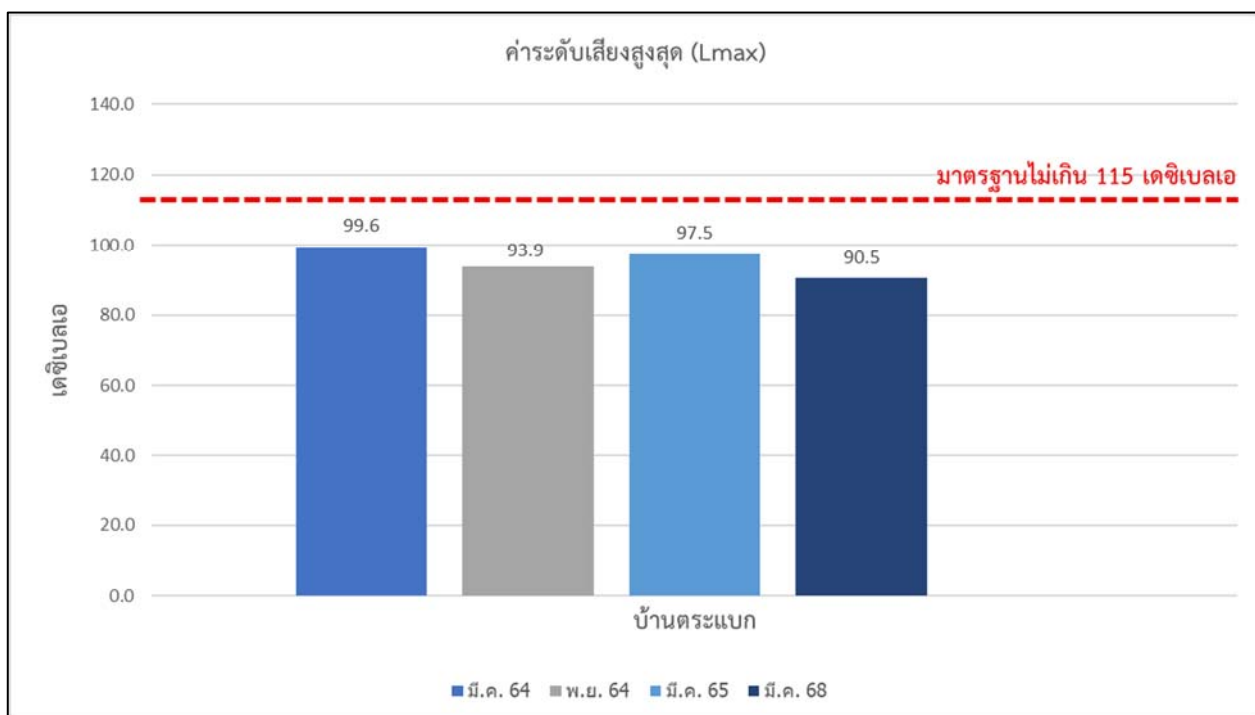
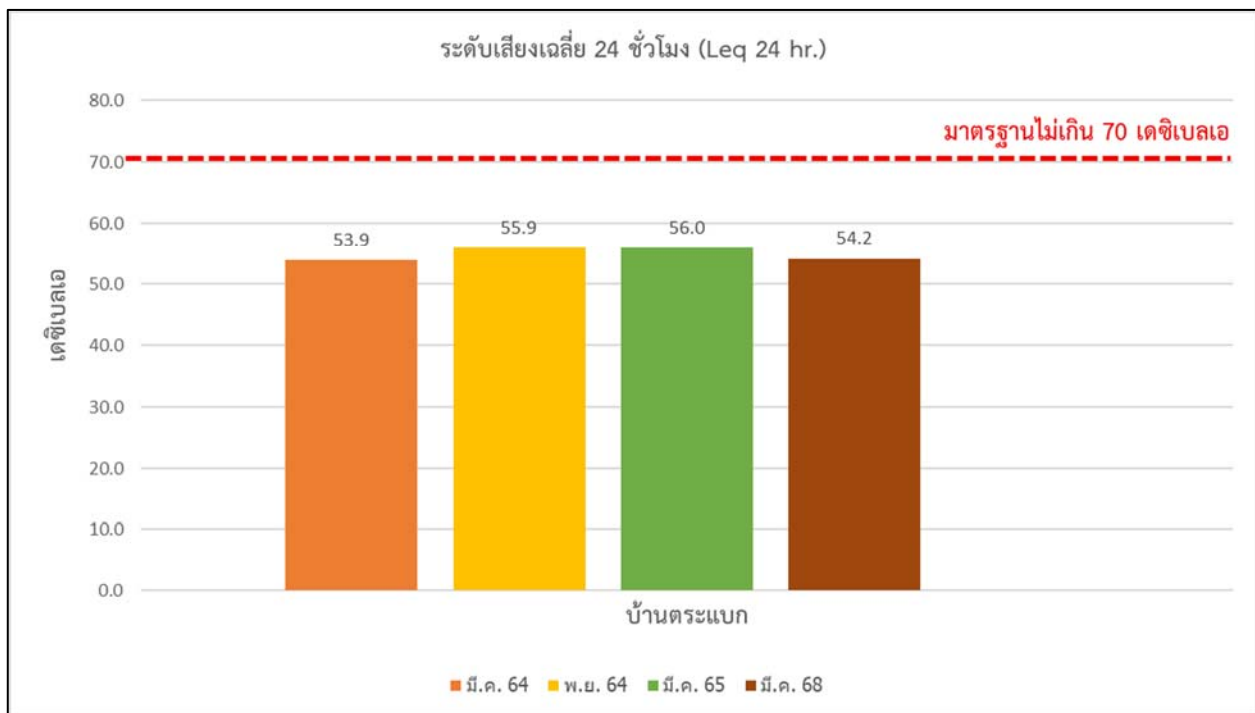
รูปที่ 3.1-15 ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงบริเวณสถานีตรวจวัดที่ทำการวนอุทยานพนมสวาย
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



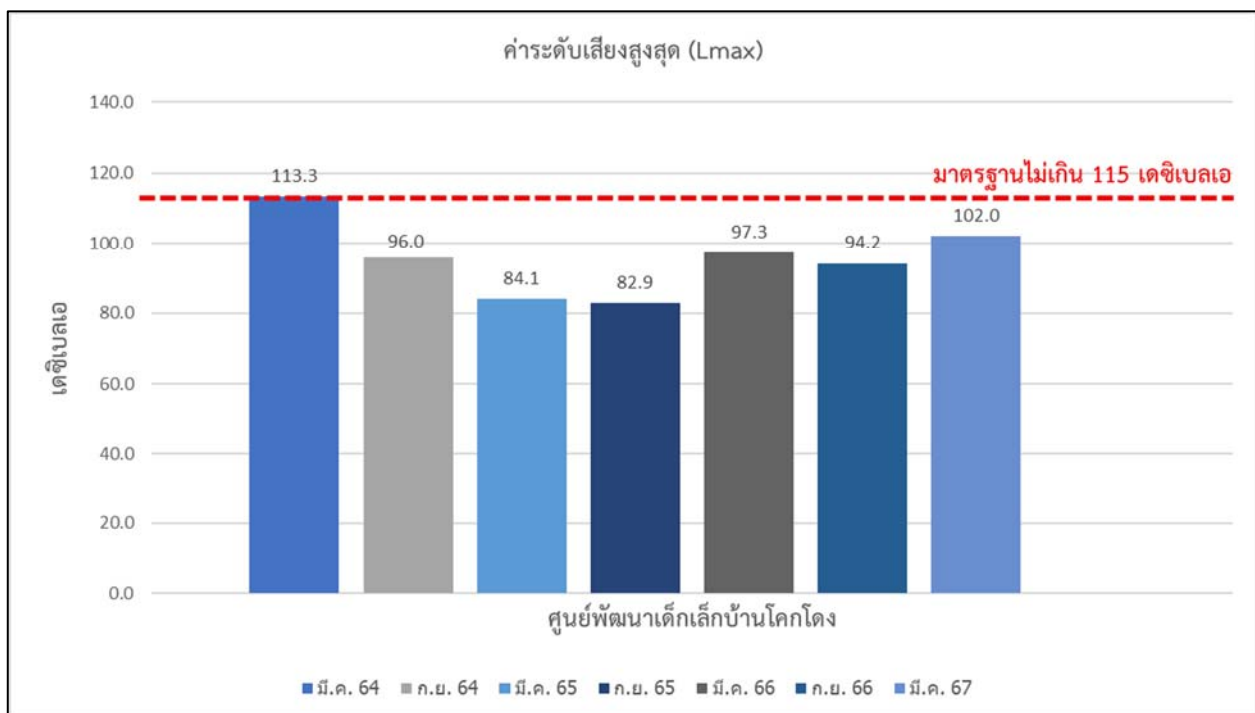
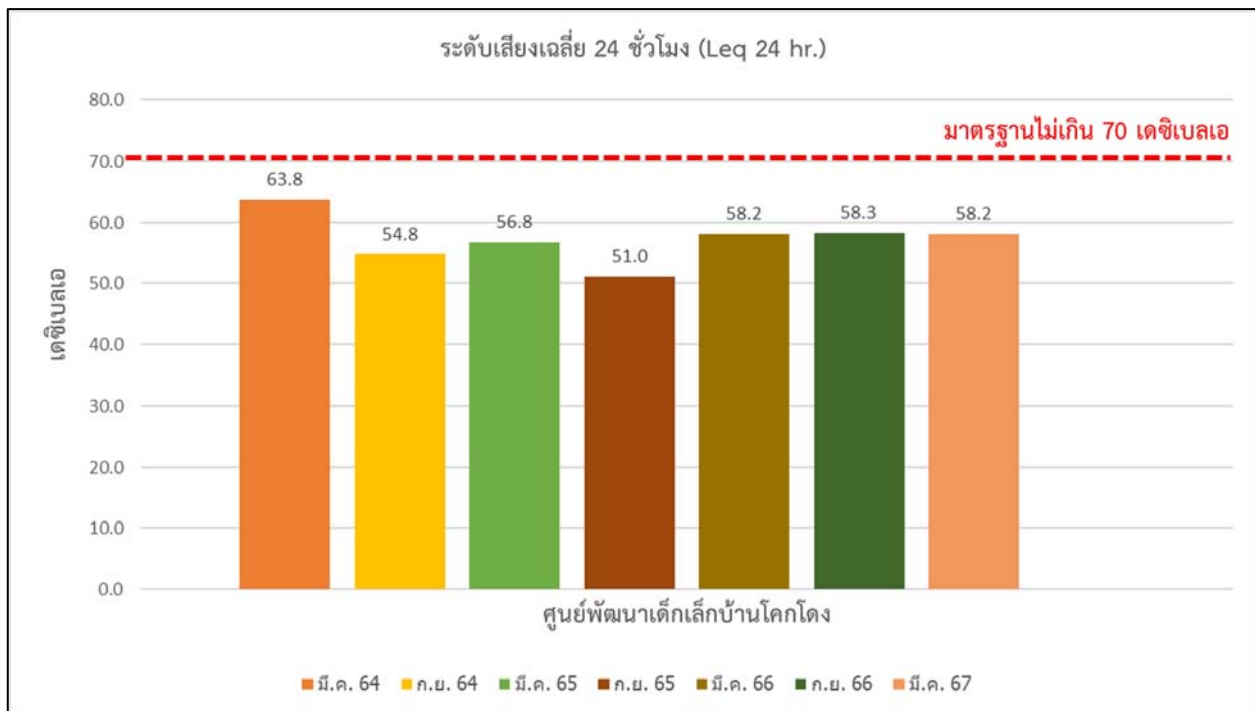
รูปที่ 3.1-16 ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงบริเวณสถานีตรวจวัดโรงเรียนบ้านพนม ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



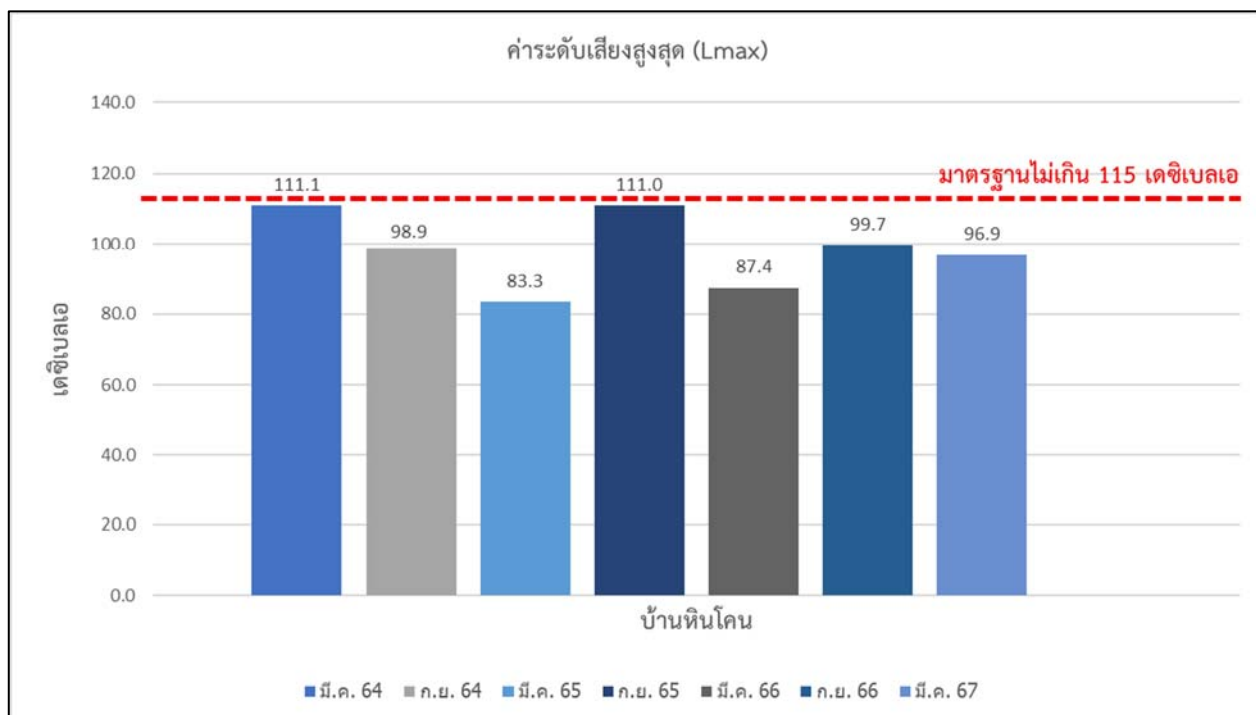
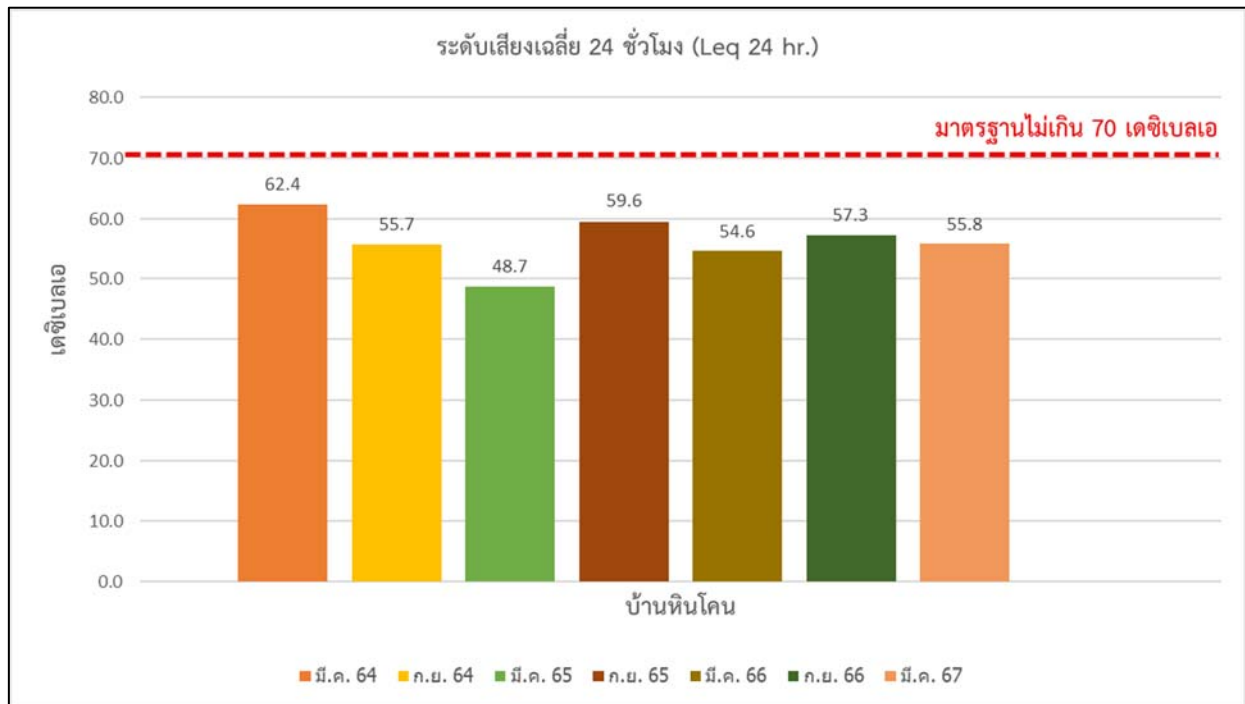
รูปที่ 3.1-17 ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงบริเวณสถานีตรวจวัดบ้านพนม ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



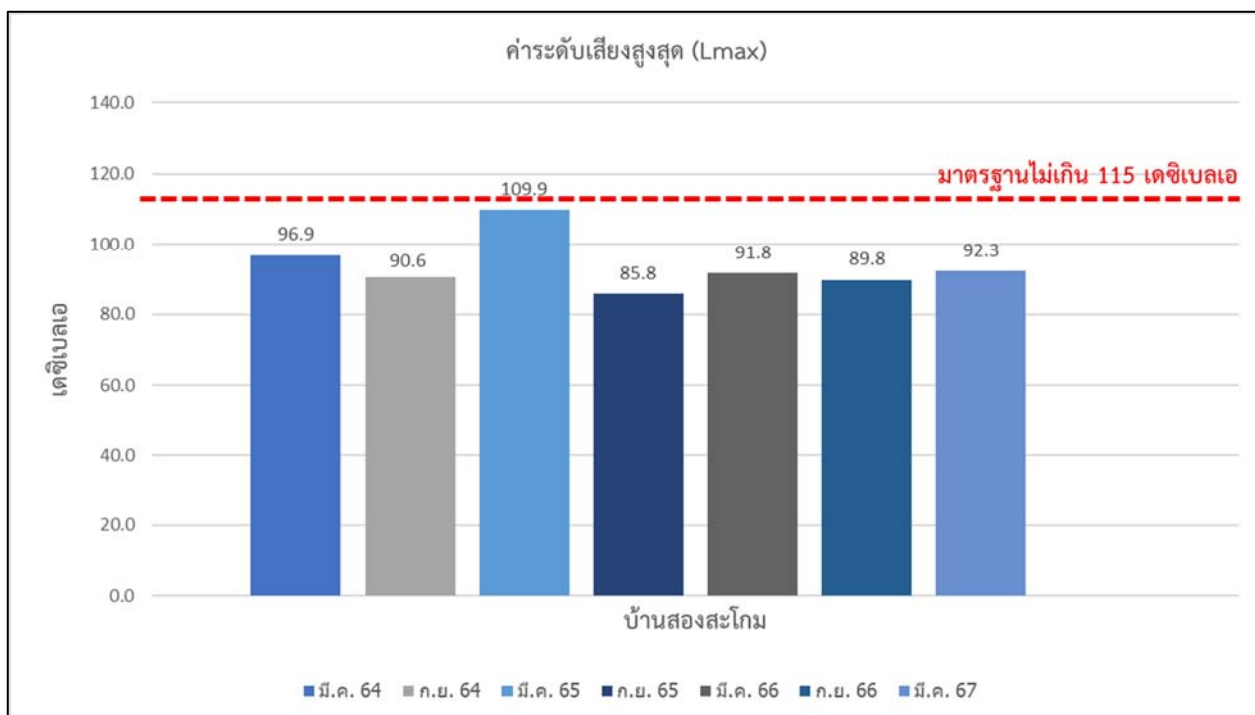
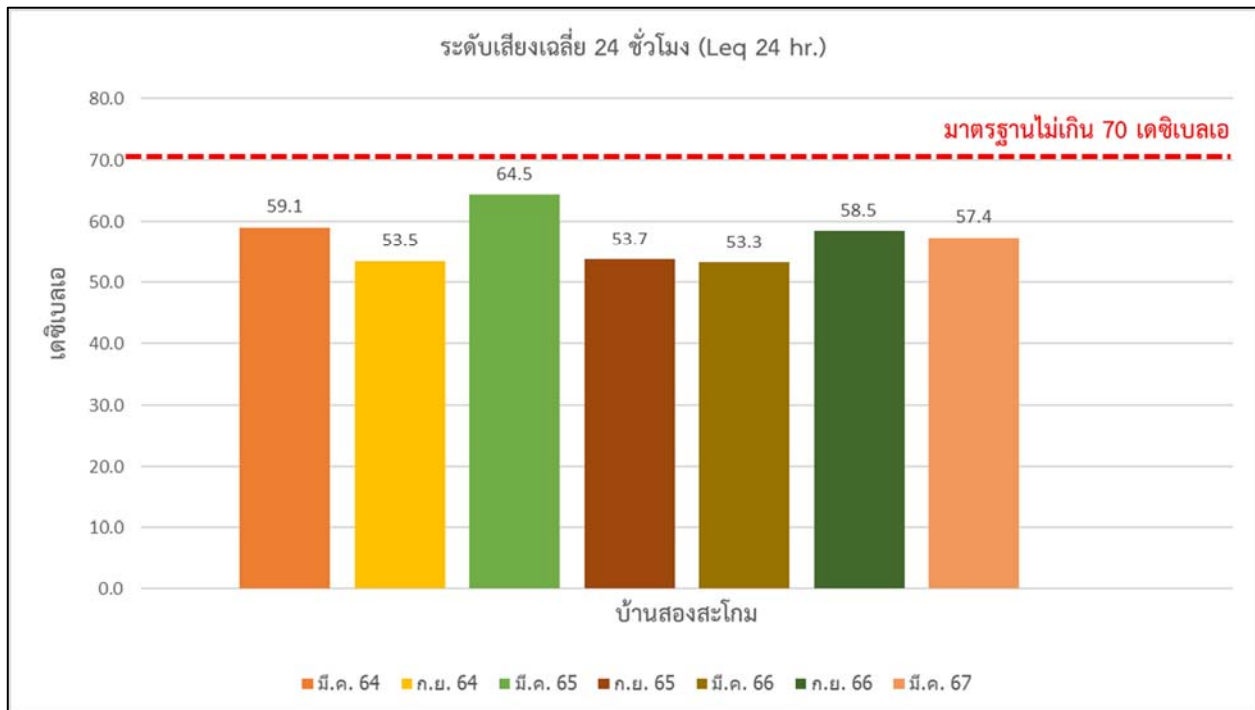
รูปที่ 3.1-18 ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงบริเวณสถานีตรวจวัดบ้านตระแบก ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



รูปที่ 3.1-19 ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงบริเวณสถานีตรวจวัดศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านโคกโดง
ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



รูปที่ 3.1-20 ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงบริเวณสถานีตรวจวัดบ้านหินโคน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568



รูปที่ 3.1-21 ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงบริเวณสถานีตรวจวัดบ้านสองสะโอม ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568

2.2 ผลการตรวจวัดระดับเสียงปัจจุบัน

บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงในปัจจุบัน เป็นระยะเวลา 3 วันต่อเนื่อง ระหว่างวันที่ 6-9 พฤษภาคม 2568 บริเวณพื้นที่ที่มีความอ่อนไหวที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บ้านตระแบก บ้านสองสะโอม และบ้านโคกกรวด โดยมีรายละเอียดผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) และระดับเสียงพื้นฐานโดยตรวจวัดในรูประดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) ในแต่ละสถานี ดังนี้ (ตารางที่ 3.1-7, รูปที่ 3.1-22 และภาคผนวก ก)

– สถานีที่ 1 บ้านตระแบก ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 52.2–60.9 เดซิเบลเอ ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าอยู่ในช่วง 85.9–94.4 เดซิเบลเอ และระดับเสียงพื้นฐานโดยตรวจวัดในรูประดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) มีค่าอยู่ในช่วง 40.6–54.4 เดซิเบลเอ

– สถานีที่ 2 บ้านสองสะโอม ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 49.8–50.1 เดซิเบลเอ ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าอยู่ในช่วง 82.5–91.1 เดซิเบลเอ และระดับเสียงพื้นฐานโดยตรวจวัดในรูประดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) มีค่าอยู่ในช่วง 40.7–47.8 เดซิเบลเอ

– สถานีที่ 3 บ้านโคกกรวด ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 48.6–50.1 เดซิเบลเอ ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) มีค่าอยู่ในช่วง 75.0–79.8 เดซิเบลเอ และระดับเสียงพื้นฐานโดยตรวจวัดในรูประดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) มีค่าอยู่ในช่วง 35.2–46.1 เดซิเบลเอ

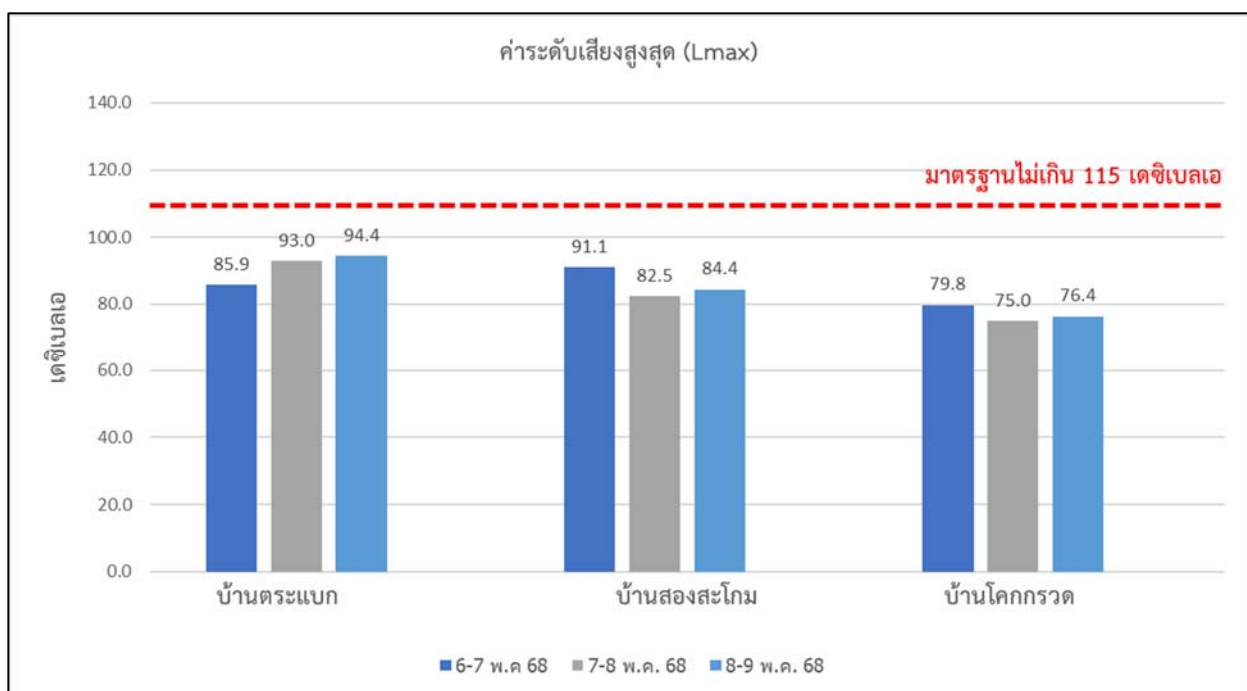
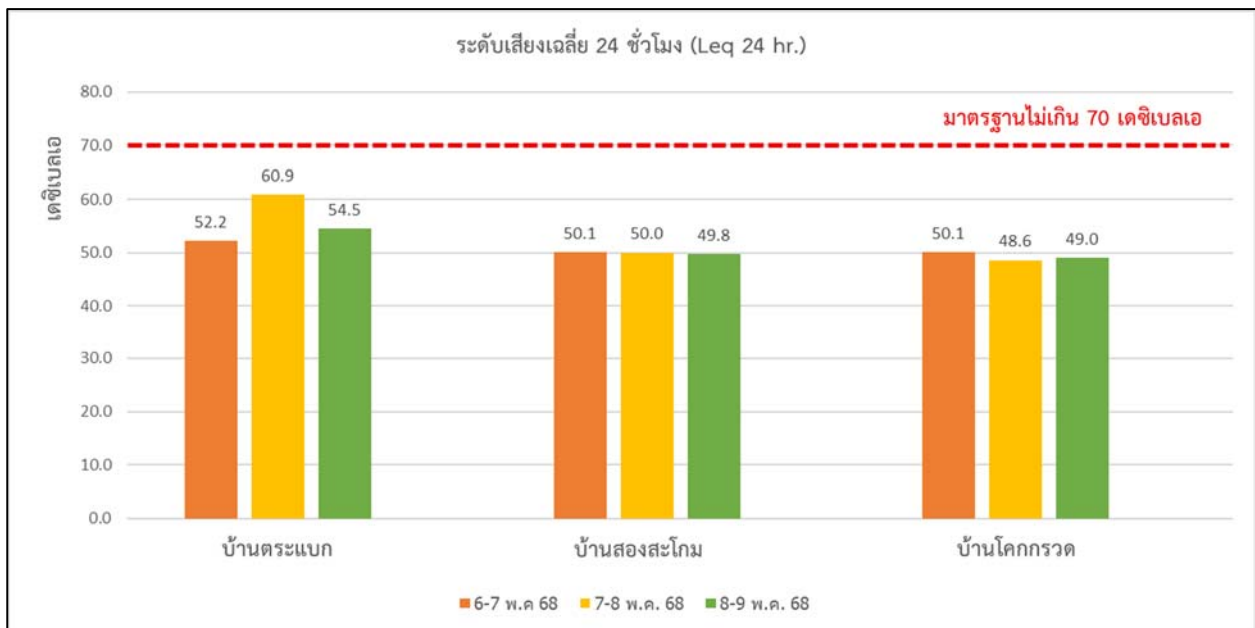
เมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงกับค่ามาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) พบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) และระดับเสียงพื้นฐานโดยตรวจวัดในรูประดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานระดับเสียงทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 ซึ่งกำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ไม่เกิน 70.0 เดซิเบลเอ และค่าระดับเสียงสูงสุด ไม่เกิน 115.0 เดซิเบลเอ ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1-7 ผลการตรวจวัดระดับเสียงในปัจจุบัน

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัดระดับเสียง (เดซิเบลเอ)		
		L_{eq} 24 hr	L_{max}	L_{90}
1. บ้านตระแบก	6-7 พฤษภาคม 2568	52.2	85.9	40.9–54.4
	7-8 พฤษภาคม 2568	60.9	93.0	40.6–47.2
	8-9 พฤษภาคม 2568	54.5	94.4	40.7–48.8
2. บ้านสองสะโอม	6-7 พฤษภาคม 2568	50.1	91.1	43.3–45.9
	7-8 พฤษภาคม 2568	50.0	82.5	40.7–47.8
	8-9 พฤษภาคม 2568	49.8	84.4	42.2–46.0
3. บ้านโคกกรวด	6-7 พฤษภาคม 2568	50.1	79.8	42.2–44.8
	7-8 พฤษภาคม 2568	48.6	75.0	36.5–44.5
	8-9 พฤษภาคม 2568	49.0	76.4	35.2–46.1
ค่ามาตรฐาน*		70	115	–

หมายเหตุ : * ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

ที่มา : ตรวจวัดและวิเคราะห์โดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด บลู คอนซัลแตนท์, 2568



รูปที่ 3.1-22 ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงบริเวณสถานีตรวจวัดในปัจจุบัน

3.1.5 ความสั่นสะเทือน

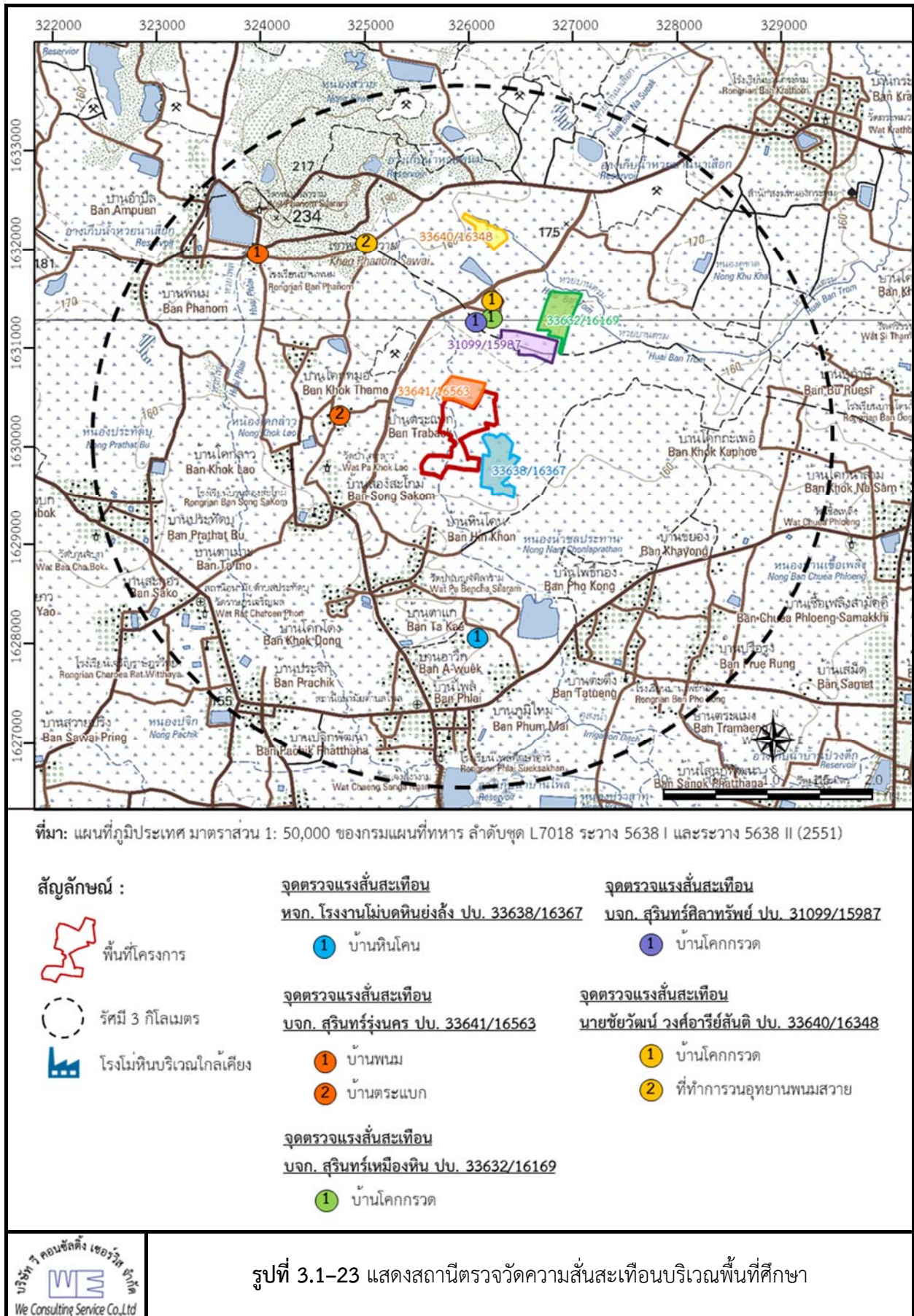
การศึกษาระดับแรงสั่นสะเทือนมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบที่เกิดจากกิจกรรมของโครงการ โดยเฉพาะกิจกรรมการใช้วัตถุระเบิดจะก่อให้เกิดแรงสั่นสะเทือน และอาจส่งผลกระทบต่อพื้นที่ที่มีความอ่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อมที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงในระดับที่รุนแรง ดังนั้น จึงจำเป็นต้องมีการศึกษาด้านแรงสั่นสะเทือนเพื่อใช้ประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน และสำหรับใช้เป็นฐานข้อมูลในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากกิจกรรมของโครงการ และใช้ในการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อไป

1. วิธีการศึกษา

ทำการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิซึ่งเป็นผลการตรวจวัดแรงสั่นสะเทือน จากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ในช่วงที่ผ่านมาระหว่างปี พ.ศ. 2564–2568 จำนวน 5 ราย ได้แก่ โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33632/16169 ของบริษัท สุรินทร์เหมืองหิน จำกัด, ประทานบัตรที่ 33640/16348 ของนายชัยวัฒน์ วงศ์อารีย์สันติ (บริษัท สุรินทร์โซคซีย จำกัด รับช่วงการทำเหมืองบางส่วน), ประทานบัตรที่ 31099/15987 ของบริษัท สุรินทร์ศิลาทรัพย์ จำกัด, ประทานบัตรที่ 33641/16563 ของบริษัท สุรินทร์รุ่งนคร จำกัด และประทานบัตรที่ 33638/16367 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งล้ง โดยมีจุดตรวจวัดบริเวณแหล่งที่อยู่ใกล้เคียงประทานบัตรแต่ละแปลง จำนวน 5 สถานี (รูปที่ 3.1–23) และนำผลที่ได้มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2548

2. ผลการศึกษา

จากการรวบรวมผลการติดตามตรวจวัดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิดหน้าเหมืองของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์บริเวณพื้นที่ศึกษาที่อยู่ใกล้เคียง ในช่วงที่ผ่านมา ระหว่างปี พ.ศ. 2564–2568 จำนวน 5 สถานี พบว่า ทุกสถานีมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2548 และมีบางครั้งที่ความสั่นสะเทือนมีค่าต่ำกว่าขีดความสามารถที่เครื่องตรวจวัดค่าความสั่นสะเทือนจะตรวจวัดได้ คือ มีค่าความถี่น้อยกว่า 1 เฮิรตซ์ ค่าความเร็วอนุภาคสูงสูดน้อยกว่า 0.130 มิลลิเมตรต่อวินาที และการขจัดเท่ากับ 0 มิลลิเมตร (ตารางที่ 3.1–8)



ตารางที่ 3.1-8 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนจากการระเบิดหน้าเหมืองระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568

สถานีตรวจวัด	ช่วงเวลา ที่ ตรวจวัด	ทิศทางคลื่น	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วอนุภาค (มม./วินาที)		ระยะขจัด (มม.)		
				ผลการ ตรวจวัด	ค่า มาตรฐาน*	ผลการ ตรวจวัด	ค่า มาตรฐาน*	
1. บริษัท สุรินทร์เหมืองหิน จำกัด (ประทานบัตรที่ 33632/16169) ¹								
บ้านโคกกรวด	เม.ย. 64	TRANSVERSE	5	0.804	12.7	0.046	0.40	
		VERTICAL	7	0.386	12.7	0.013	0.29	
		LONGITUDINAL	13	0.473	16.3	0.014	0.20	
	พ.ย. 64/ พ.ย. 65/ เม.ย. 66/ พ.ย. 66/ เม.ย. 67/ เม.ย. 68	TRANSVERSE	N/A	<0.130	–	0.000	–	
		VERTICAL	N/A	<0.130	–	0.000	–	
		LONGITUDINAL	N/A	<0.130	–	0.000	–	
	เม.ย. 65	TRANSVERSE	23	4.619	28.9	0.032	0.20	
		VERTICAL	23	3.381	28.9	0.026	0.20	
		LONGITUDINAL	15	5.785	18.1	0.043	0.20	
	พ.ย. 67	TRANSVERSE	ไม่มีการระเบิดหน้าเหมือง เนื่องจากอยู่ระหว่างการซ่อมบำรุงโรงโม่หิน					
		VERTICAL						
		LONGITUDINAL						
2. นายชัยวัฒน์ วงศ์อารีย์สันติ (ประทานบัตรที่ 33640/16348) ²								
บ้านโคกกรวด	มี.ค. 65/ ธ.ค. 65/ มี.ค. 66/ ธ.ค. 66/ มี.ค. 67	TRANSVERSE	N/A	<0.130	–	0.000	–	
		VERTICAL	N/A	<0.130	–	0.000	–	
		LONGITUDINAL	N/A	<0.130	–	0.000	–	
	ธ.ค. 67/ มี.ค. 68	TRANSVERSE	ไม่มีการระเบิดหน้าเหมือง เนื่องจากไม่มีปริมาณแร่สำรองในพื้นที่ทำเหมือง					
		VERTICAL						
		LONGITUDINAL						
ที่ทำการวนอุทยาน พนมสวาย	มี.ค. 65/ ธ.ค. 65/ มี.ค. 66/ ธ.ค. 66/ มี.ค. 67	TRANSVERSE	N/A	<0.130	–	0.000	–	
		VERTICAL	N/A	<0.130	–	0.000	–	
		LONGITUDINAL	N/A	<0.130	–	0.000	–	
	ธ.ค. 67/ มี.ค. 68	TRANSVERSE	ไม่มีการระเบิดหน้าเหมือง เนื่องจากไม่มีปริมาณแร่สำรองในพื้นที่ทำเหมือง					
		VERTICAL						
		LONGITUDINAL						

ตารางที่ 3.1-8 ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนจากการระเบิดหน้าเหมืองระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568 (ต่อ)

สถานีตรวจวัด	ช่วงเวลา ที่ ตรวจวัด	ทิศทางคลื่น	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วอนุภาค (มม./วินาที)		ระยะขจัด (มม.)	
				ผลการ ตรวจวัด	ค่า มาตรฐาน*	ผลการ ตรวจวัด	ค่า มาตรฐาน*
3. บริษัท สุรินทร์ศิลาทรัพย์ จำกัด (ประธานบัตรที่ 31099/15987) ³							
บ้านโคกกรวด	มี.ค. 64/	TRANSVERSE		ไม่มีการระเบิดหน้าเหมือง			
	พ.ย. 64/	VERTICAL					
	มี.ค. 65	LONGITUDINAL					
4. บริษัท สุรินทร์รุ่งนคร จำกัด (ประธานบัตรที่ 33641/16563) ⁴							
บ้านพนม	ก.พ. 64/	TRANSVERSE	N/A	<0.130	–	0.000	–
	ก.พ. 65/	VERTICAL	N/A	<0.130	–	0.000	–
	ก.พ. 66/	LONGITUDINAL	N/A	<0.130	–	0.000	–
บ้านตระแบก	มี.ค. 68	TRANSVERSE	N/A	<0.130	–	0.000	–
		VERTICAL	N/A	<0.130	–	0.000	–
		LONGITUDINAL	N/A	<0.130	–	0.000	–
5. ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานไม้บดหินย้งลั้ง (ประธานบัตรที่ 33638/16367) ⁵							
บ้านหินโคน	มี.ค. 64/	TRANSVERSE	N/A	<0.130	–	0.000	–
	ก.ย. 64/						
	มี.ค. 65/	VERTICAL	N/A	<0.130	–	0.000	–
	ก.ย. 65/						
	มี.ค. 66/	LONGITUDINAL	N/A	<0.130	–	0.000	–
	ก.ย. 67/						
	มี.ค. 68	TRANSVERSE	ไม่มีการระเบิดหน้าเหมือง เนื่องจากอยู่ระหว่างต่ออายุใบอนุญาตการใช้วัตถุระเบิด				
		VERTICAL					
		LONGITUDINAL					

หมายเหตุ : * ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน
ลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2548

– N/A = ตรวจไม่พบ (ค่าความถี่ (Frequency)) <1 Hz, ความเร็วอนุภาคสูงสุด (Velocity) <0.130 mm/s และการขจัด (Displacement) = 0 mm)

- ที่มา : ¹ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการ
เหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท สุรินทร์เหมืองหิน จำกัด ประธานบัตรที่ 33632/16169
(ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)
- ² รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการ
เหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของนายชัยวัฒน์ วงศ์อารีย์สันติ ประธานบัตรที่ 33640/16348
(ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2565 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)
- ³ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการ
เหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท สุรินทร์ศิลาทรัพย์ ประธานบัตรที่ 31099/15987
(ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2565)

- ⁴ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท สุรินทร์รุ่งนคร จำกัด ประทานบัตรที่ 33651/16563 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)
- ⁵ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย้งล้ง ประทานบัตรที่ 33638/16367 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)

3.1.6 อุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน

การศึกษาอุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาโครงข่ายทางน้ำผิวดินที่มีความสัมพันธ์ในเชิงพื้นที่กับบริเวณพื้นที่โครงการ สภาพทางน้ำ ทิศทางการไหลและคุณภาพน้ำ เนื่องจากการดำเนินโครงการอาจจะมีผลกระทบต่อพื้นที่รับน้ำทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพน้ำ และอาจส่งผลกระทบต่อเนื่องต่อการใช้ประโยชน์ของราษฎร ดังนั้น จึงจำเป็นต้องมีการศึกษาด้านอุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลของการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากกิจกรรมของโครงการ และใช้ในการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการต่อไป

1. วิธีการศึกษา

1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

บริษัทที่ปรึกษาทำการศึกษาและรวบรวมข้อมูลสภาพภูมิประเทศ และสภาพโครงข่ายทางน้ำผิวดิน รวมทั้งแหล่งน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง จากแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1 : 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด L7018S ระวาง 5638 I (จังหวัดสุรินทร์) และระวาง 5638 II (อำเภอปราสาท) ภาพถ่ายข้อมูลดาวเทียมจากโปรแกรม Google Earth Pro (2567) และแผนที่รังวัดคำขอประทานบัตรที่ 2/2567 หมายเลขหลักเขตเหมืองแร่ที่ 33660 ของบริษัท สุรินทร์โซคซีย จำกัด (รูปที่ 3.1-24) รวมถึงการรวบรวมข้อมูลคุณภาพน้ำผิวดินของแหล่งน้ำธรรมชาติบริเวณพื้นที่ศึกษา จากรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 2/2565 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย้งล้ง จัดทำโดยบริษัท วี คอนซัลตัง เซอร์วิส จำกัด (2566) ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินจากทางน้ำธรรมชาติบริเวณใกล้เคียง จำนวน 1 สถานี ได้แก่ อ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง

1.2 รวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ

การศึกษาด้านอุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดินในปัจจุบัน บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจสภาพโครงข่ายทางน้ำผิวดินหรือแหล่งน้ำผิวดินในปัจจุบันที่มีความสัมพันธ์ในเชิงพื้นที่กับบริเวณพื้นที่โครงการ พร้อมทั้งเก็บตัวอย่างน้ำจากแหล่งน้ำผิวดินที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ จำนวน 1 สถานี ได้แก่ อ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง ตั้งอยู่ทางด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 1.5 กิโลเมตร (รูปที่ 3.1-25) ซึ่งได้ทำการเก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2568 และนำมาวิเคราะห์คุณภาพน้ำทั้งทางด้านกายภาพและเคมี ตามวิธีของ Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA and WEF 23rd Edition, 2017. ดัชนีที่ทำการตรวจวิเคราะห์ ได้แก่ ความเป็นกรดและด่าง (pH) ความขุ่น (Turbidity) ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended Solids) ของแข็งละลายทั้งหมด (Total Dissolved Solids) ซัลเฟต (Sulfate) ความกระด้างทั้งหมด (Total Hardness as CaCO₃) เหล็กทั้งหมด (Total Iron) ตะกั่ว (Lead) แคดเมียม (Cadmium) และสารหนู

(Arsenic) ทั้งนี้ ผลการตรวจวิเคราะห์ที่ได้จะนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 8 พ.ศ. 2537 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน สำหรับวิธีการเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน และขั้นตอนการรักษาสภาพตัวอย่างก่อนนำไปวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการ ดังนี้

(1) **วิธีการเก็บตัวอย่าง** บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน ตามวิธีการเก็บตัวอย่างที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 8 พ.ศ. 2537 ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน (กรมควบคุมมลพิษ, 2553) โดยใช้วิธีแบบจ้วง (Grab Sampling) เป็นการเก็บตัวอย่างครั้งเดียวที่จุดเดียวในเวลาใดเวลาหนึ่ง และนำมาวิเคราะห์ซึ่งจะเป็นผลวิเคราะห์คุณภาพน้ำ ณ จุดนั้น และในเวลานั้นเท่านั้น ดังนี้

- **กรณีที่ 1 เก็บจากแหล่งน้ำไหล** ได้แก่ แม่น้ำ ลำคลอง และลำห้วย เป็นต้น ให้เก็บที่กึ่งกลางความกว้างของแหล่งน้ำที่ระดับกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบ

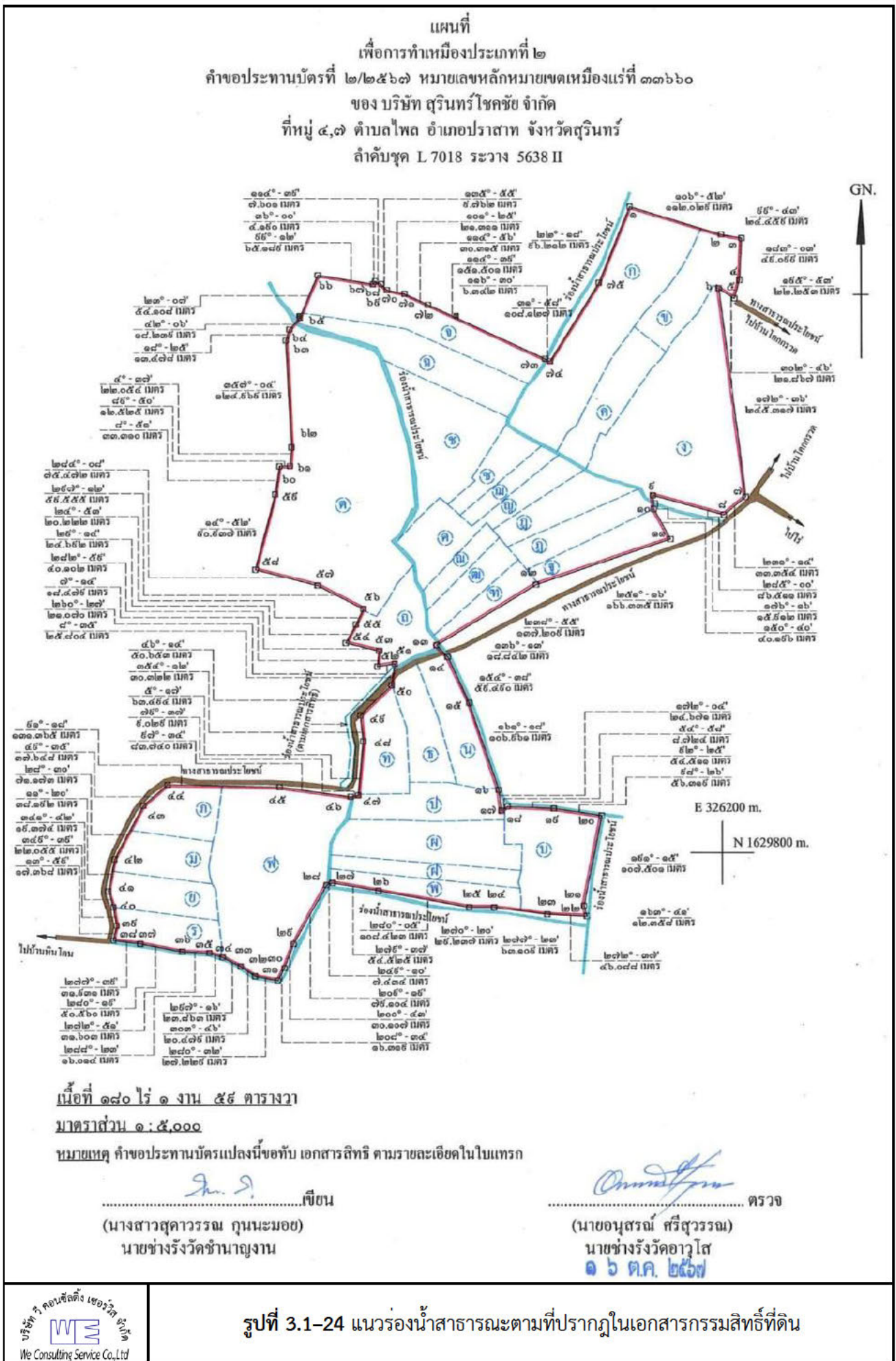
- **กรณีที่ 2 เก็บจากแหล่งน้ำนิ่ง** ได้แก่ ทะเลสาบ หนอง บึง อ่างเก็บน้ำ และชุมชนเมือง เป็นต้น สำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกเกิน 2 เมตร ให้เก็บที่ระดับความลึก 1 เมตร ณ จุดตรวจสอบ และสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกไม่เกิน 2 เมตร ให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบ

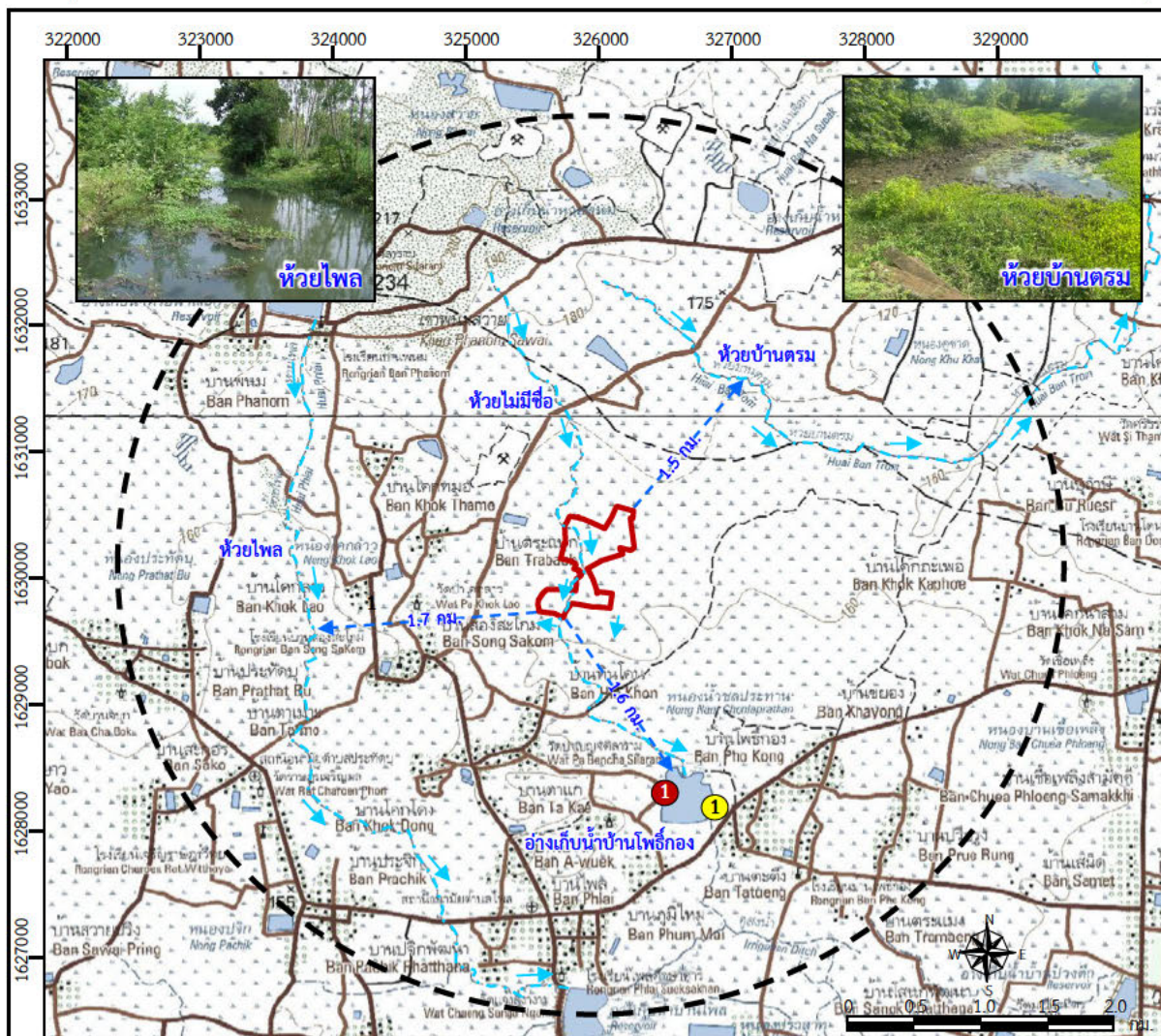
สำหรับภาชนะบรรจุตัวอย่างจะใช้ขวดพลาสติกทรงกระบอกชนิดโพลีโพรพิลีน (PP) หรือโพลีเอทิลีน (PE) มีฝาปิดสนิท ขนาดความจุ 1 ลิตร ที่ได้ล้างสะอาดและแห้งแล้ว โดยก่อนทำการเก็บตัวอย่างให้ใช้น้ำที่จะเก็บตัวอย่างกลั้วขวดเก็บตัวอย่างและฝา 2-3 ครั้ง ก่อนทุกครั้ง เพื่อไม่ให้ตัวอย่างปนเปื้อน และไม่มีสารแปลกปลอมอื่นเจือปนในขวดเก็บตัวอย่าง ทั้งนี้ ในการเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินสำหรับโครงการ มีการเก็บตัวอย่างน้ำทั้งหมด จำนวน 1 สถานี ได้แก่ อ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง ซึ่งเป็นแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 ประเภทอ่างเก็บน้ำ จะใช้วิธีการเก็บน้ำตามกรณีที่ 1

(2) **การรักษาสภาพตัวอย่างก่อนนำไปวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการ** การรักษาสภาพตัวอย่างให้เหมาะสมตามดัชนีที่วิเคราะห์เพื่อป้องกันมิให้เกิดการเปลี่ยนแปลงลักษณะของตัวอย่างน้ำก่อนดำเนินการวิเคราะห์ ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาดำเนินการรักษาสภาพตัวอย่างน้ำดังนี้

- สำหรับดัชนีที่วิเคราะห์ ได้แก่ ค่าความเป็นกรดและด่าง (pH) ปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended Solids) ปริมาณของแข็งละลายทั้งหมด (Total Dissolved Solids) ความขุ่น (Turbidity) ความกระด้างทั้งหมด (Total Hardness as CaCO₃) และปริมาณซัลเฟต (Sulfate) จะแช่เย็นตัวอย่างน้ำที่อุณหภูมิไม่เกิน 6 องศาเซลเซียส เพื่อลดหรือยับยั้งการทำงานของจุลินทรีย์ชั่วคราว และลดอัตราการเกิดกระบวนการเปลี่ยนแปลงทางกายภาพและเคมี

- สำหรับดัชนีที่วิเคราะห์ในกลุ่มโลหะหนัก ได้แก่ เหล็กทั้งหมด (Total Iron) สารหนู (Arsenic) แคดเมียม (Cadmium) และตะกั่ว (Lead) จะเติมสารเคมีรักษาสภาพตัวอย่างน้ำ ได้แก่ กรดไนตริก (HNO₃) เข้มข้น 2 มิลลิลิตรต่อตัวอย่าง 1 ลิตร เพื่อปรับ pH ให้มีค่าต่ำกว่า 2 เพื่อป้องกันการดูดซับปริมาณสารที่ต้องการวิเคราะห์ที่ผิวภาชนะ ป้องกันการตกตะกอน และยับยั้งการทำงานของจุลินทรีย์ จากนั้นนำตัวอย่างน้ำแช่เย็นที่อุณหภูมิไม่เกิน 6 องศาเซลเซียส ซึ่งเป็นไปตามคู่มือวิธีปฏิบัติสำหรับการเก็บตัวอย่างน้ำ ของกรมควบคุมมลพิษ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2553)





ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศ มาตรฐาน 1: 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด L70185 ราว 5638 I และ 5638 II (2551)

สัญลักษณ์ :



พื้นที่โครงการ



รัศมี 3 กิโลเมตร



ทิศทางการไหล



ร่องน้ำสาธารณประโยชน์

จุดตรวจคุณภาพน้ำผิวดิน

หจก. โรงงานไม้บดหินยั้งลั้ง ปบ. 33638/16367

① อ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง

จุดตรวจคุณภาพน้ำผิวดินในปัจจุบัน

① อ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง



อ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง



อ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง

2. ผลการศึกษา

2.1 ผลการศึกษาอุทกวิทยาน้ำผิวดิน

ผลการสำรวจภาคสนามในปัจจุบันร่วมกับการตรวจสอบแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1 : 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด L7018S ระวัง 5638 I (จังหวัดสุรินทร์) และระวัง 5638 II (อำเภอปราสาท) พบว่า โครงข่ายแหล่งน้ำผิวดินในรัศมี 3 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โครงการ (**ดังรูปที่ 3.1-26**) ประกอบด้วย

ห้วยไม่มีชื่อ จากข้อมูลแผนที่ภูมิประเทศมาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ปรากฏทางน้ำธรรมชาติไม่มีชื่อไหลผ่านบริเวณพื้นที่โครงการ โดยแนวร่องน้ำเริ่มจากบริเวณที่ราบเชิงเขาพนมสวาย ทางด้านทิศเหนือ มีทิศทางการไหลลงมาทางด้านทิศใต้ โดยมีทิศทางการไหลลงไปยังอ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง มีระยะทางยาวประมาณ 5.5 กิโลเมตร (**รูปที่ 3.1-25**)

แนวร่องน้ำในช่วงก่อนไหลผ่านบริเวณพื้นที่โครงการ จะไหลผ่านบริเวณที่ราบซึ่งปัจจุบันพื้นที่ส่วนใหญ่มีสภาพเป็นบ่อเหมือง จากการสำรวจภาคสนามเพิ่มเติมเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2568 พบว่า ยังคงมีแนวร่องน้ำเดิมขนาดความกว้างประมาณ 1-3 เมตร แนวร่องน้ำมีน้ำขังเป็นบางช่วง แนวร่องน้ำในช่วงระยะทางประมาณ 1 กิโลเมตร ก่อนไหลผ่านพื้นที่โครงการ พบว่า แนวร่องน้ำไหลผ่านระหว่างบ่อเหมืองเก่ามีขนาดความกว้างประมาณ 3 เมตร ลึกประมาณ 1 เมตร มีร่องรอยน้ำไหลลงบ่อเหมืองเก่า และในช่วงท้ายน้ำถัดมาร่องน้ำมีสภาพน้ำแห้ง และแนวร่องน้ำเดิมก่อนไหลผ่านบริเวณพื้นที่โครงการประมาณ 20 เมตร มีทางสาธารณประโยชน์ขวางกั้น มีน้ำขังและพบท่อน้ำลอดแบ่งออกเป็นร่องน้ำขนาดเล็กความกว้างประมาณ 1-2 เมตร ลึกประมาณ 0.3-0.5 เมตร จำนวน 2 สาย (**รูปที่ 3.1-26**)

ทั้งนี้แนวร่องน้ำที่ไหลผ่านพื้นที่โครงการตามที่ปรากฏใน**รูปที่ 3.1-26** เป็นแนวร่องตามที่ปรากฏในเอกสารกรรมสิทธิ์ที่ดิน (**รูปที่ 3.1-24**) จึงทำให้โครงข่ายทางน้ำในเขตพื้นที่โครงการในสภาพปัจจุบันไม่สัมพันธ์กับแนวร่องน้ำตามที่ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1: 50,000

- **อ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง** อยู่ทางทิศใต้ของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 1.6 กิโลเมตร ตั้งอยู่หมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์ทอง ตำบลเชื้อเพลิง สามารถกักเก็บน้ำได้ประมาณ 254,678 ลูกบาศก์เมตร อยู่ในความรับผิดชอบดูแลและบริหารจัดการของหมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์ทอง ปัจจุบันมีการใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภคและเกษตรกรรม

- **ห้วยบ้านตรึม** ปรากฏอยู่ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 1.5 กิโลเมตร มีทิศทางการไหลจากด้านทิศตะวันตกไปตะวันออก จากการสำรวจในภาคสนาม พบว่า ห้วยบ้านตรึม เป็นทางน้ำธรรมชาติขนาดเล็ก มีความกว้างประมาณ 3-5 เมตร ความลึกประมาณ 1-2 เมตร มีการสร้างคันดินกั้นน้ำเป็นช่วง ๆ จึงทำให้มีน้ำขังในช่วงฤดูฝน และในช่วงฤดูแล้งน้ำแห้งขาดตอน

- **ห้วยไหล** มีต้นน้ำจากบริเวณอ่างเก็บน้ำหนองพนม ซึ่งตั้งอยู่บริเวณที่ราบเชิงเขาพนมสวาย ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงเหนือของพื้นที่โครงการ แนวลำห้วยไหลมีทิศทางการไหลลงมาทางด้านทิศใต้ ผ่านเข้าใกล้พื้นที่โครงการทางด้านทิศตะวันตกระยะห่างประมาณ 1.7 กิโลเมตร ปัจจุบันมีการก่อสร้างเป็นคลองส่งน้ำคอนกรีต ขนาดความกว้างประมาณ 1.5 เมตร และความลึกประมาณ 1 เมตร มีทิศทางการไหลจากทางด้านทิศเหนือลงสู่ทางด้านทิศใต้ เพื่อใช้ประโยชน์ในการส่งน้ำเข้าสู่พื้นที่เกษตรกรรมในช่วงทำนํ้าทางด้านทิศใต้

2.2 คุณภาพน้ำผิวดิน

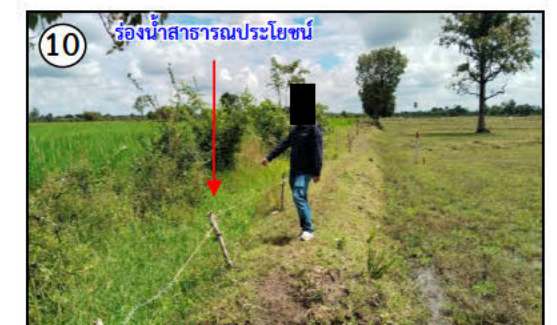
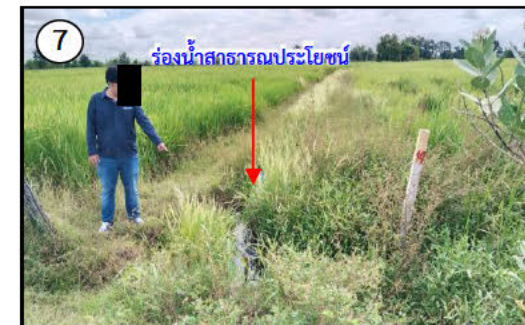
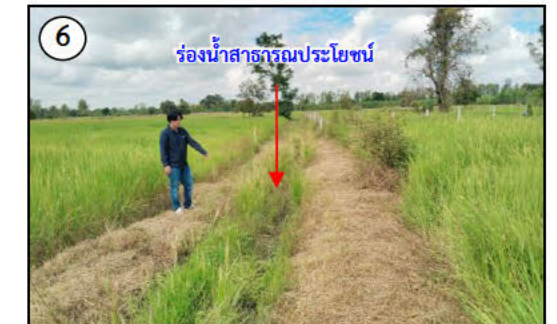
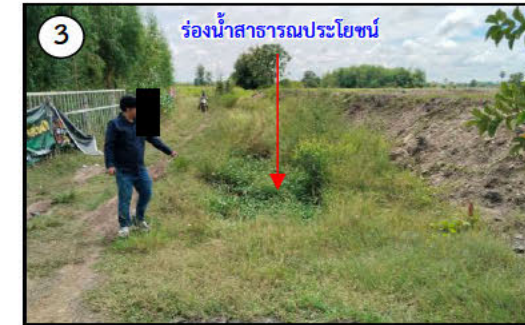
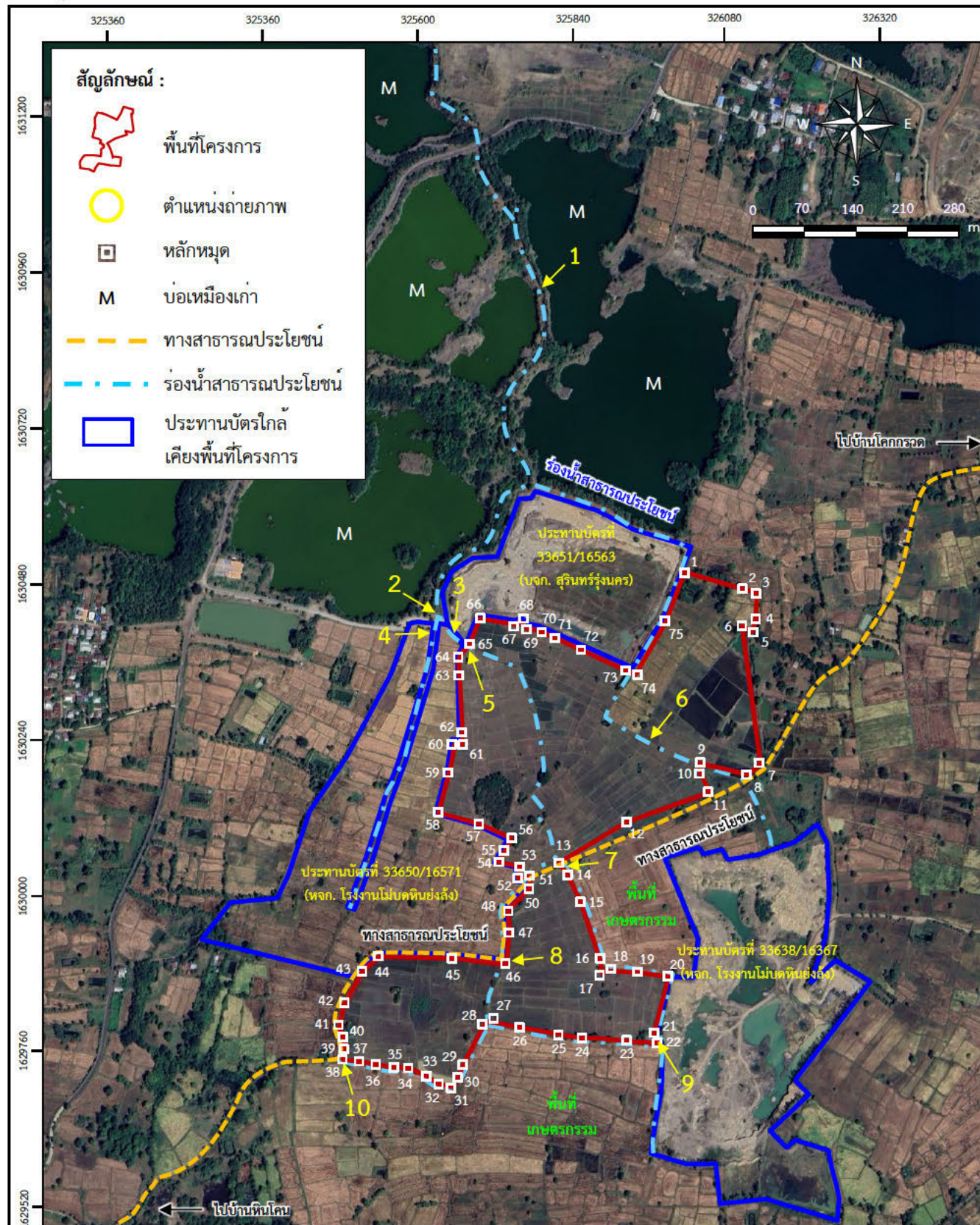
(1) ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินจากข้อมูลทุติยภูมิ

จากการรวบรวมผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินของแหล่งน้ำธรรมชาติบริเวณพื้นที่ศึกษา จากรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 2/2565 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งล้ง จัดทำโดย บริษัท วี คอนซัลตัง เซอร์วิส จำกัด (2566) ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างน้ำผิวดินจากอ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 พบว่า มีค่าความเป็นกรดและด่างเท่ากับ 7.8 ปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมดเท่ากับ 2 มิลลิกรัมต่อลิตร ปริมาณของแข็งละลายทั้งหมดเท่ากับ 75 มิลลิกรัมต่อลิตร ความขุ่นเท่ากับ 3.17 เอ็นทียู ความกระด้างทั้งหมดมีค่าน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อลิตร ซัลเฟตมีค่าน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อลิตร เหล็กทั้งหมดเท่ากับ 0.596 มิลลิกรัมต่อลิตร สารหนูมีค่าน้อยกว่า 0.0001 มิลลิกรัมต่อลิตร แคดเมียมมีค่าน้อยกว่า 0.002 มิลลิกรัมต่อลิตร และตะกั่วมีค่าเท่ากับ 0.004 มิลลิกรัมต่อลิตร (ตารางที่ 3.1-9)

(2) ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินในปัจจุบัน

บริษัทที่ปรึกษาทำการศึกษาคุณภาพน้ำผิวดินจากแหล่งน้ำผิวดินใกล้เคียงโครงการ คือ อ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง อยู่ทางทิศใต้ของโครงการ ระยะห่างประมาณ 1.5 กิโลเมตร โดยทำการเก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2568 จากผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดิน พบว่า มีค่าความเป็นกรดและด่างเท่ากับ 7.3 ปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมดเท่ากับ 4 มิลลิกรัมต่อลิตร ปริมาณของแข็งละลายทั้งหมดเท่ากับ 105 มิลลิกรัมต่อลิตร ความขุ่นเท่ากับ 1.36 เอ็นทียู ความกระด้างทั้งหมดมีค่าน้อยกว่า 0.5 มิลลิกรัมต่อลิตร ซัลเฟตมีค่าน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อลิตร เหล็กทั้งหมดเท่ากับ 0.459 มิลลิกรัมต่อลิตร สารหนูมีค่าเท่ากับ 0.0010 มิลลิกรัมต่อลิตร แคดเมียมมีค่าน้อยกว่า 0.002 มิลลิกรัมต่อลิตร และตะกั่วมีค่าน้อยกว่า 0.002 มิลลิกรัมต่อลิตร (ตารางที่ 3.1-9 และภาคผนวก ก)

เมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินกับมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน พบว่า คุณภาพน้ำผิวดินที่ตรวจวัดได้มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ. 2537 โดยมีคุณภาพจัดอยู่ในแหล่งน้ำผิวดิน ประเภทที่ 3 สามารถใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภคและบริโภค โดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน และสามารถใช้ประโยชน์เพื่อการเกษตรกรรม



รูปที่ 3.1-26 สภาพห้วยไม่มีชื่อก่อนไหลผ่านพื้นที่โครงการ

ตารางที่ 3.1-9 ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

จุดตรวจวัด	วันที่เก็บตัวอย่าง	ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษา									
		ความเป็นกรดและด่าง	ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (มก./ล.)	ของแข็งละลายทั้งหมด (มก./ล.)	ความขุ่น (เอ็นทียู)	ความกระด้างทั้งหมดในรูป CaCO ₃ (มก./ล.)	ซัลเฟต (มก./ล.)	เหล็กทั้งหมด (มก./ล.)	สารหนู (มก./ล.)	แคดเมียม (มก./ล.)	ตะกั่ว (มก./ล.)
ข้อมูลทุติยภูมิ											
อ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง ¹	21 ก.ย. 66	7.8	2	75	3.17	<5.00	<5.00	0.596	<0.0001	<0.002	0.004
ข้อมูลปฐมภูมิ											
อ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง ²	8 พ.ค. 68	7.3	4	105	1.36	<0.50	<5.00	0.459	0.0010	<0.002	<0.002
เกณฑ์กำหนดสูงสุดตามการแบ่งประเภทคุณภาพน้ำตามการใช้ประโยชน์*											
ประเภทที่ 1	ธรรมชาติ	–	–	–	–	–	–	–	ธรรมชาติ	ธรรมชาติ	ธรรมชาติ
ประเภทที่ 2	5.0–9.0	–	–	–	–	–	–	–	ไม่เกิน 0.01	ไม่เกิน 0.005** 0.05***	ไม่เกิน 0.05
ประเภทที่ 3	5.0–9.0	–	–	–	–	–	–	–			
ประเภทที่ 4	5.0–9.0	–	–	–	–	–	–	–			
ประเภทที่ 5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

หมายเหตุ : * ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ประเภทที่ 1 ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถใช้ประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงโดยไม่ต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน 2) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน และ 3) การอนุรักษ์ระบบนิเวศน์ของแหล่งน้ำ

ประเภทที่ 2 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงโดยไม่ต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อนและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน 2) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ 3) การประมง และ 4) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

ประเภทที่ 3 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อคมนาคม 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงโดยไม่ต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อนและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน 2) การเกษตร

ประเภทที่ 4 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ 1) การอุปโภคและบริโภคโดยตรงโดยไม่ต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อนและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน 2) การอุตสาหกรรม

ประเภทที่ 5 ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

** กำหนดสำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ CaCO₃ < 100 mg/L *** กำหนดสำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ CaCO₃ ≥ 100 mg/L

– ค่า Detection Limit : ปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด = 5.0 มิลลิกรัมต่อลิตร, ซัลเฟต = 5.00 มิลลิกรัมต่อลิตร, แคดเมียม = 0.002 มิลลิกรัมต่อลิตร และตะกั่ว = 0.0001 มิลลิกรัมต่อลิตร

ที่มา : ¹ ข้อมูลทุติยภูมิ รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 2/2565 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งล้ง

² ข้อมูลปฐมภูมิ เก็บตัวอย่างโดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด บลู คอนซัลแตนท์ (2568) วิเคราะห์โดย ศูนย์วิทยาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา (2568)

3.1.7 อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน

การศึกษาอุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบถึงลักษณะของชั้นหินอุ้มน้ำ บริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง ดำเนินการโดยการรวบรวมข้อมูลการใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำใต้ดิน ในสภาพปัจจุบัน เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

1. วิธีการศึกษา

1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

(1) การศึกษาลักษณะอุทกธรณีวิทยาน้ำใต้ดินในบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง โดยศึกษารวบรวมข้อมูลด้านอุทกธรณีวิทยาจากแผนที่น้ำบาดาลจังหวัดสุรินทร์ มาตราส่วน 1 : 100,000 ของกองน้ำบาดาล กรมทรัพยากรธรณี (2543) และข้อมูลบ่อน้ำบาดาลบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (กรมทรัพยากรน้ำบาดาล, 2568)

(2) รวบรวมข้อมูลคุณภาพน้ำใต้ดินของบ่อบาดาลบริเวณใกล้เคียงพื้นที่ศึกษา จากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ในช่วงที่ผ่านมาระหว่างปี พ.ศ. 2564–2568 จำนวน 5 ราย ได้แก่ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33632/16169 ของบริษัท สุรินทร์เหมืองหิน จำกัด, ประทานบัตรที่ 33640/16348 ของนายชัยวัฒน์ วงศ์อารีย์สันติ (บริษัท สุรินทร์โซคซีย จำกัด รับช่วงการทำเหมืองบางส่วน), ประทานบัตรที่ 31099/15987 ของบริษัท สุรินทร์ศิลาทรัพย์ จำกัด, ประทานบัตรที่ 33641/16563 ของบริษัท สุรินทร์รุ่งนคร จำกัด และประทานบัตรที่ 33638/16367 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งล้ง จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บ่อบาดาลบ้านโคกกรวด บ่อบาดาลบ้านพนม และบ่อบาดาลบ้านหินโคน (รูปที่ 3.1–27) โดยตรวจวิเคราะห์ความเป็นกรดและด่าง (pH) ความขุ่น (Turbidity) ของแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended Solids) ของแข็งละลายทั้งหมด (Total Dissolved Solids) ความกระด้างทั้งหมด (Total Hardness as CaCO₃) ซัลเฟต (Sulfate) เหล็กทั้งหมด (Total Iron) ตะกั่ว (Lead) แคดเมียม (Cadmium) และสารหนู (Arsenic) จากนั้นนำผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้ ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2551 เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ

1.2 รวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ

บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจและเก็บตัวอย่างน้ำจากบ่อบาดาลในชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการทำเหมือง เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2568 จำนวน 2 ตัวอย่าง ได้แก่ บ่อบาดาลบ้านโคกลาว และบ่อบาดาลบ้านสองสะโอม (รูปที่ 3.1–27) โดยวิเคราะห์คุณภาพน้ำทั้งทางด้านกายภาพและเคมี ดัชนีที่วิเคราะห์ ได้แก่ ความเป็นกรดและด่าง (pH) ความขุ่น (Turbidity) ของแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended Solids) ของแข็งละลายทั้งหมด (Total Dissolved Solids) ซัลเฟต (Sulfate) ความกระด้างทั้งหมด (Total Hardness as CaCO₃) เหล็กทั้งหมด (Total Iron) ตะกั่ว (Lead) แคดเมียม (Cadmium) และสารหนู (Arsenic) โดยทำการวิเคราะห์ตามวิธีของ Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA and WEF, 23rd Edition 2017. ทั้งนี้ ผลการตรวจวิเคราะห์ที่ได้จะนำมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2551 เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ



สำหรับวิธีการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดินและขั้นตอนการรักษาสภาพตัวอย่างก่อนนำไปวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการ โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการ ดังนี้

(1) วิธีการเก็บตัวอย่าง ดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดิน ตามวิธีการเก็บตัวอย่างที่กำหนดไว้ในประกาศกรมทรัพยากรธรณี ฉบับที่ 9 (พ.ศ. 2542) ออกตามความในพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. 2520 เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเก็บตัวอย่างน้ำบาดาล ซึ่งกำหนดให้ในกรณีที่เก็บตัวอย่างจากก๊อก ต้องล้างหัวก๊อกให้สะอาดเสียก่อน จากนั้นให้เปิดน้ำแรง ๆ ทิ้งไว้ 2-3 นาที ให้น้ำค้างในท่อไหลออกให้หมดก่อนบรรจุลงขวด และควรเป็นเวลาที่น้ำไหลอย่างสม่ำเสมอ การจับขวดเก็บตัวอย่างน้ำให้จับบริเวณก้นขวด บรรจุน้ำให้ถึงคอขวดแล้วปิดจุกให้แน่น และปิดฉลากแจ้งรายละเอียดของตัวอย่างน้ำ ภาชนะบรรจุตัวอย่างใช้ขวดแก้วหรือขวดพลาสติกโพลีเอทิลีน (PE) ที่ได้ล้างสะอาดและแห้งแล้ว ก่อนทำการเก็บตัวอย่างน้ำให้ใช้น้ำที่จะเก็บตัวอย่างล้างขวดและฝาที่จะบรรจุ ก่อนทุกครั้ง

(2) การรักษาสภาพตัวอย่างก่อนนำไปวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการ การรักษาสภาพตัวอย่างให้เหมาะสมตามดัชนีที่วิเคราะห์เพื่อป้องกันมิให้เกิดการเปลี่ยนแปลงลักษณะของตัวอย่างน้ำ ก่อนดำเนินการวิเคราะห์ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาดำเนินการรักษาสภาพตัวอย่างน้ำ ดังนี้

ดัชนีที่วิเคราะห์ ได้แก่ ค่าความเป็นกรดและด่าง (pH) ปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended Solids) ปริมาณของแข็งละลายทั้งหมด (Total Dissolved Solids) ความขุ่น (Turbidity) ความกระด้างทั้งหมด (Total Hardness as CaCO₃) และปริมาณซัลเฟต (Sulfate) จะแช่เย็นตัวอย่างน้ำที่อุณหภูมิไม่เกิน 6 องศาเซลเซียส เพื่อลดหรือยับยั้งการทำงานของจุลินทรีย์ชั่วคราว และลดอัตราการเกิดกระบวนการเปลี่ยนแปลงทางกายภาพและเคมี

สำหรับดัชนีที่วิเคราะห์ในกลุ่มโลหะหนัก ได้แก่ เหล็ก (Total Iron) สารหนู (Arsenic) แคดเมียม (Cadmium) และตะกั่ว (Lead) จะเติมสารเคมีรักษาสภาพตัวอย่างน้ำ ได้แก่ กรดไนตริก (HNO₃) เข้มข้น 2 มิลลิลิตรต่อตัวอย่าง 1 ลิตร เพื่อปรับ pH ให้มีค่าต่ำกว่า 2 เพื่อป้องกันการดูดซับปริมาณสารที่ต้องการวิเคราะห์ที่ผิวภาชนะ ป้องกันการตกตะกอน และยับยั้งการทำงานของจุลินทรีย์ จากนั้นนำตัวอย่างน้ำแช่เย็นที่อุณหภูมิไม่เกิน 6 องศาเซลเซียส ซึ่งเป็นไปตามคู่มือวิธีปฏิบัติสำหรับการเก็บตัวอย่างน้ำของกรมควบคุมมลพิษ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2553)

2. ผลการศึกษา

2.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

(1) ลักษณะอุทกธรณีวิทยา

จากข้อมูลแผนที่น้ำบาดาลจังหวัดสุรินทร์ มาตราส่วน 1 : 100,000 ของกองน้ำบาดาล กรมทรัพยากรน้ำบาดาล (2549) (รูปที่ 3.1-28) พบว่า บริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง มีลักษณะเป็นชั้นน้ำบาดาลชั้นหินให้น้ำชุดหินมหาสารคาม (Ms) น้ำบาดาลถูกกักเก็บอยู่ภายในรอยแตก (Fractures) รอยแยก (Joints) รอยเลื่อน (Fault Zones) ถ้ำหรือโพรง (Cavities) วางตัวลึกลงไปจากชั้นหินบะซอลต์ที่ปิดทับอยู่ด้านบนหนาประมาณ 10-15 เมตรโดยจะประกอบไปด้วย หินทราย หินโคลน หินดินดาน หินทรายแป้ง และเกลือหินในช่วงล่าง ชั้นน้ำบาดาลจะได้จากรอยต่อระหว่างชั้นหินสองชนิด รอยแตก รอยแยกและบริเวณหินผุ ความลึกของชั้นน้ำบาดาล

อยู่ในช่วง 20–30 เมตร และในบางพื้นที่จะลึกถึง 40–50 เมตร ปริมาณการให้น้ำเฉลี่ยมีปริมาณ 2–10 ลูกบาศก์เมตรต่อชั่วโมง บางพื้นที่จะมีปริมาณน้อยกว่า 2 ลูกบาศก์เมตรต่อชั่วโมง ในขณะที่บางแห่งจะมีปริมาณ 10–20 ลูกบาศก์เมตรต่อชั่วโมง หรือสูงมากกว่า 20 ลูกบาศก์เมตรต่อชั่วโมง คุณภาพน้ำอยู่ในเกณฑ์ดีถึงปานกลาง มีเกลือคลอไรด์ และความกระด้างไม่สูงมากนัก

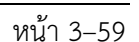
จากการศึกษาข้อมูลบ่อบาดาลในตำบลที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาที่รัศมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการของกรมทรัพยากรน้ำบาดาล พบว่า ในเขตตำบลไพล อำเภอปราสาท มีบ่อบาดาลจำนวนทั้งสิ้น 10 บ่อ แบ่งเป็นบ่ออุปโภค-บริโภค จำนวน 8 บ่อ และบ่อเกษตร จำนวน 2 บ่อ มีความลึกบ่ออยู่ในช่วง 24–74 เมตร ระดับน้ำปกติอยู่ในช่วง 1.37–9.50 เมตร ปริมาณการให้น้ำอยู่ในช่วง 2–15 ลูกบาศก์เมตรต่อชั่วโมง บ่อส่วนใหญ่ยังคงใช้เพื่อการอุปโภค-บริโภคได้ และจากการสำรวจทางภาคสนาม พบว่า ในเขตท้องที่ตำบลประตูป อำเภอปราสาทที่อยู่ในเขตพื้นที่ศึกษา มีบ่อบาดาลจำนวน 1 บ่อ คือ บ่อบาดาลบ้านพนม ตั้งอยู่ที่บริเวณโรงเรียนบ้านพนม เป็นบ่อน้ำที่ทางองค์การบริหารส่วนตำบลประตูปจัดทำขึ้นมาเป็นระบบประปาของหมู่บ้าน มีความลึกบ่อประมาณ 40 เมตร ปัจจุบันยังคงใช้เพื่อการอุปโภคทั่วไป (ตารางที่ 3.1–10)

ตารางที่ 3.1–10 ข้อมูลบ่อบาดาลบริเวณชุมชนในใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

ลำดับ	หมายเลขบ่อ	สถานที่	ความลึกบ่อ (เมตร)	ปริมาณ (ลบ.ม./ชม.)	ระดับน้ำปกติ (เมตร)	ระยะน้ำต (เมตร)	การใช้ประโยชน์
ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์							
1	6105F057	บ้านโคกโดง หมู่ 3	68.00	4.50	5.00	42.00	บ่ออุปโภค-บริโภค
2	CC112	บ้านหินโคน หมู่ 4	27.00	6.76	1.37	19.15	บ่ออุปโภค-บริโภค
3	MJ41	บ้านสองสะโอม หมู่ 5	30.00	7.21	3.96	14.84	บ่ออุปโภค-บริโภค
4	CC1548	บ้านโคกลาว หมู่ 6	36.00	2.40	9.50	8.92	บ่ออุปโภค-บริโภค
5	CC1371	บ้านโคกลาว หมู่ 6	30.00	3.60	3.54	23.46	บ่ออุปโภค-บริโภค
6	5505B044	บ้านโคกลาว หมู่ 6	44.00	15.00	5.00	19.00	บ่ออุปโภค-บริโภค
7	6105B028	บ้านโคกลาว หมู่ 6	74.00	45.0	6.00	34.00	บ่อเกษตร
8	6105B029	บ้านโคกลาว หมู่ 6	50.00	6.00	1.50	34.50	บ่อเกษตร
9	SC500	บ้านตระแบก หมู่ 7	24.00	2.05	4.50	13.50	บ่ออุปโภค-บริโภค
10	PW7988	บ้านตระแบก หมู่ 7	25.10	2.00	3.00	70.80	บ่ออุปโภค-บริโภค
ตำบลประตูป อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์							
11	-	บ้านพนม* หมู่ 7	40.00	-	-	-	บ่ออุปโภค-บริโภค

หมายเหตุ : * จากการตรวจสอบในภาคสนาม

ที่มา: กรมทรัพยากรน้ำบาดาล (สืบค้นบ่อบาดาลรายจังหวัด (dgr.go.th) สืบค้นข้อมูลเมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2568)



(2) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินในช่วงที่ผ่านมา

จากการรวบรวมข้อมูลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำบาดาล จากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในช่วงที่ผ่านมา ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568 จำนวน 5 ราย ได้แก่ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33632/16169 ของบริษัท สุรินทร์เหมืองหิน จำกัด, ประทานบัตรที่ 33640/16348 ของนายชัยวัฒน์ วงศ์อารีย์สันติ (บริษัท สุรินทร์โซคซีย จำกัด รับช่วงการทำเหมืองบางส่วน), ประทานบัตรที่ 31099/15987 ของบริษัท สุรินทร์ศิลาทรัพย์ จำกัด, ประทานบัตรที่ 33641/16563 ของบริษัท สุรินทร์รุ่งนคร จำกัด และประทานบัตรที่ 33638/16367 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งล้ง จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บ่อบาดาลบ้านโคกกรวด บ่อบาดาลบ้านพนม และบ่อบาดาลบ้านหินโคน พบว่า ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์กำหนดที่เหมาะสมและอยู่ในเกณฑ์อนุโลมสูงสุด ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2551 (ตารางที่ 3.1-11)

ทั้งนี้ พบค่าผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำบาดาลจากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ที่มีค่าเกินเกณฑ์มาตรฐานในจุดตรวจวัดบางจุด และในแต่ละช่วงปี ได้แก่ จุดตรวจวัดบ่อบาดาลบ้านหินโคน จากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33638/16367 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งล้ง พบว่า ทุกช่วงเดือนและปีที่มีการตรวจวัด มีค่าปริมาณของแข็งละลายทั้งหมด (Total Dissolved Solids) เกินเกณฑ์มาตรฐานแต่ยังอยู่ในเกณฑ์อนุโลมสูงสุด ยกเว้นในเดือนกันยายน 2566 ที่มีค่าอยู่ในเกณฑ์กำหนด และค่าความกระด้างทั้งหมด (Total Hardness) เกินเกณฑ์มาตรฐานแต่ยังอยู่ในเกณฑ์อนุโลมสูงสุด ยกเว้นเดือนกันยายน 2566 ที่มีค่าเกินเกณฑ์มาตรฐานและเกณฑ์อนุโลมสูงสุด

ตารางที่ 3.1-11 ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568

จุดตรวจวัด		วันที่ตรวจวัด	ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษา									
			ความเป็นกรดและด่าง	ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (มก./ล.)	ของแข็งละลายทั้งหมด (มก./ล.)	ความขุ่น (เอ็นทียู)	ความกระด้างทั้งหมดในรูป CaCO ₃ (มก./ล.)	ซัลเฟต (มก./ล.)	เหล็กทั้งหมด (มก./ล.)	สารหนู (มก./ล.)	แคดเมียม (มก./ล.)	ตะกั่ว (มก./ล.)
1. บริษัท สุรินทร์เหมืองหิน จำกัด (ประทานบัตรที่ 33632/16169) ¹												
บ่อบาดาลบ้านโคกกรวด		เม.ย. 64	8.49	8.5	254	2.4	97	4.0	<1.0	<0.01	<0.01	<0.01
		พ.ย. 64	7.74	<5.0	318	<1.0	93	8.2	<1.0	<0.01	<0.002	<0.01
		เม.ย. 65	8.23	<5.0	352	1.0	106	5.6	0.01	<0.01	<0.002	<0.01
		พ.ย. 65	8.0	<5.0	256	1.1	74	7.4	0.02	<0.01	<0.002	<0.01
		เม.ย. 66	8.2	<5.0	212	2.1	91	<5	<0.01	<0.01	<0.002	<0.01
		พ.ย. 66	8.6	<5.0	161	1.2	34	<5	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
		เม.ย. 67	8.4	<5.0	376	<1.0	90	<5	0.01	<0.01	<0.01	<0.01
		พ.ย. 67	8.2	<5.0	298	<1.0	83	<5	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
		เม.ย. 68	8.4	<5.0	290	<1.0	97	<5	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
2. นายชัยวัฒน์ วงศ์อารีย์สันติ (ประทานบัตรที่ 33640/16348) ²												
บ่อบาดาลบ้านพนม		มี.ค. 65	7.97	<5.0	152	1.0	54	4.9	<0.01	<0.01	<0.002	<0.01
		ธ.ค. 65	7.4	<5.0	122	1.1	50	5.6	0.05	<0.01	<0.002	<0.01
		มี.ค. 66	7.9	<5.0	193	11	92	<5	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
		ธ.ค. 66	8.3	<5.0	340	1.5	78	<5	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
		มี.ค. 67	7.9	<5.0	200	<1.0	99	<5	0.01	<0.01	<0.01	<0.01
		ธ.ค. 67	7.9	<5.0	400	<1.0	250	122.1	0.05	<0.01	<0.01	<0.01
		มี.ค. 68	7.9	<5.0	371	<1.0	196	84.2	0.02	<0.01	<0.01	<0.01
ค่ามาตรฐาน*	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	7.0–8.5	ไม่ได้กำหนด	600	5	300	200	0.5	ต้องไม่มี	ต้องไม่มี	ต้องไม่มี	
	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด	6.5–9.2	ไม่ได้กำหนด	1,200	20	500	250	1.0	0.05	0.01	0.05	

ตารางที่ 3.1-11 ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568 (ต่อ)

จุดตรวจวัด		วันที่ตรวจวัด	ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษา									
			ความเป็นกรดและต่าง	ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (มก./ล.)	ของแข็งละลายทั้งหมด (มก./ล.)	ความขุ่น (เอ็นทียู)	ความกระด้างทั้งหมดในรูป CaCO ₃ (มก./ล.)	ซัลเฟต (มก./ล.)	เหล็กทั้งหมด (มก./ล.)	สารหนู (มก./ล.)	แคดเมียม (มก./ล.)	ตะกั่ว (มก./ล.)
3. บริษัท สุรินทร์ศิลาทรัพย์ จำกัด (ประทานบัตรที่ 31099/15987) ³												
บ่อบาดาลบ้านโคกกรวด		มี.ค. 64	8.14	<5.0	340	2.4	102	6.0	0.14	<0.01	<0.002	<0.01
		พ.ย. 64	7.79	<5.0	325	<1.0	90	7.5	<0.01	<0.01	<0.002	<0.01
		มี.ค. 65	8.31	<5.0	334	1.0	89	4.8	<0.01	<0.01	<0.002	<0.01
4. บริษัท สุรินทร์รุ่งนคร จำกัด (ประทานบัตรที่ 33641/16563) ⁴												
บ่อบาดาลบ้านพนม		ก.พ. 64	8.65	<5.0	194	<1.0	110	1.8	0.01	<0.01	<0.002	<0.01
		ก.ย. 64	8.00	<5.0	81	<1.0	54	23.2	<0.01	<0.01	<0.002	<0.01
		ก.พ. 65	7.80	<5.0	149	<1.0	54	4.7	<0.01	<0.01	<0.002	<0.01
		ก.ย. 65	7.6	<5.0	151	1.1	56	<5	0.05	<0.01	<0.002	<0.01
		ก.พ. 66	8.1	<5.0	187	1.6	76	<5	<0.01	<0.01	<0.002	<0.01
		ก.ย. 66	7.4	<5.0	148	<1.0	70	5.0	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
5. ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย้งลั้ง (ประทานบัตรที่ 33638/16367) ⁵												
บ่อบาดาลบ้านหินโคน		มี.ค. 64	8.29	มาตรการฯ ไม่ได้กำหนดให้ตรวจวัด	908	<1.0	405	มาตรการฯ ไม่ได้กำหนดให้ตรวจวัด				
		ก.ย. 64	7.97		802	3.2	440					
		มี.ค. 65	7.48		888	<1.0	468					
		ก.ย. 65	7.5		880	1.1	488					
		มี.ค. 66	7.7		840	<1.0	486					
		ก.ย. 66	8.0		387	1.1	512					
ค่ามาตรฐาน*	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม		7.0–8.5	ไม่ได้กำหนด	600	5	300	200	0.5	ต้องไม่มี	ต้องไม่มี	ต้องไม่มี
	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด		6.5–9.2	ไม่ได้กำหนด	1,200	20	500	250	1.0	0.05	0.01	0.05

ตารางที่ 3.1-11 ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษาระหว่างปี พ.ศ. 2564-2568 (ต่อ)

จุดตรวจวัด		วันที่ตรวจวัด	ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษา									
			ความเป็นกรดและต่าง	ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (มก./ล.)	ของแข็งละลายทั้งหมด (มก./ล.)	ความขุ่น (เอ็นทียู)	ความกระด้างทั้งหมดในรูป CaCO ₃ (มก./ล.)	ซัลเฟต (มก./ล.)	เหล็กทั้งหมด (มก./ล.)	สารหนู (มก./ล.)	แคดเมียม (มก./ล.)	ตะกั่ว (มก./ล.)
5. ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งลั้ง (ประทานบัตรที่ 33638/16367) ⁵ (ต่อ)												
บ่อบาดาลบ้านหินโคน		มี.ค. 67	7.7	มาตราการฯ ไม่ได้กำหนดให้ตรวจวัด	918	<1.0	466	มาตราการฯ ไม่ได้กำหนดให้ตรวจวัด				
		ก.ย. 67	7.5		914	<1.0	451					
		มี.ค. 68	7.7		919	<1.0	349					
ค่ามาตรฐาน*	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม		7.0–8.5	ไม่ได้กำหนด	600	5	300	200	0.5	ต้องไม่มี	ต้องไม่มี	ต้องไม่มี
	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด		6.5–9.2	ไม่ได้กำหนด	1,200	20	500	250	1.0	0.05	0.01	0.05

หมายเหตุ : * ค่ามาตรฐานคุณภาพน้ำบาดาลที่ใช้บริโภคได้ ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551

- ที่มา :**
- ¹ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท สุรินทร์เหมืองหิน จำกัด ประทานบัตรที่ 33632/16169 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)
 - ² รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของนายชัยวัฒน์ วงศ์อารีย์สันติ ประทานบัตรที่ 33640/16348 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2565 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)
 - ³ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท สุรินทร์ศิลาทรัพย์ ประทานบัตรที่ 31099/15987 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2565)
 - ⁴ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท สุรินทร์รุ่งนคร จำกัด ประทานบัตรที่ 33651/16563 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566)
 - ⁵ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งลั้ง ประทานบัตรที่ 33638/16367 (ฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2564 ถึงฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568)

(3) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินในปัจจุบัน

บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำใต้ดินจากบ่อบาดาลซึ่งอยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษา จำนวน 2 บ่อ ได้แก่ บ่อบาดาลบ้านโคกลาว และบ่อบาดาลบ้านสองสะโกม (รูปที่ 3.1-27) เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2567 โดยมีรายละเอียดผลการตรวจวิเคราะห์ ดังนี้ (ตารางที่ 3.1-12 และภาคผนวก ก)

- บ่อบาดาลบ้านโคกลาว พบว่า มีค่าความเป็นกรดและด่างเท่ากับ 6.9 ปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด 16 มิลลิกรัมต่อลิตร ปริมาณของแข็งละลายทั้งหมด 430 มิลลิกรัมต่อลิตร ความขุ่นมีค่า 8.7 เอ็นทียู ความกระด้างทั้งหมด 196 มิลลิกรัมต่อลิตร ปริมาณซัลเฟต 204 มิลลิกรัมต่อลิตร ปริมาณเหล็กทั้งหมด 0.65 มิลลิกรัมต่อลิตร สารหนู 0.002 มิลลิกรัมต่อลิตร แคดเมียมน้อยกว่า 0.002 มิลลิกรัมต่อลิตร และตะกั่ว 0.015 มิลลิกรัมต่อลิตร

- บ่อบาดาลบ้านสองสะโกม พบว่า มีค่าความเป็นกรดและด่างเท่ากับ 6.5 ปริมาณของแข็งแขวนลอยทั้งหมด 13 มิลลิกรัมต่อลิตร ปริมาณของแข็งละลายทั้งหมด 615 มิลลิกรัมต่อลิตร ความขุ่นมีค่า 7.24 เอ็นทียู ความกระด้างทั้งหมด 346.8 มิลลิกรัมต่อลิตร ปริมาณซัลเฟต 232 มิลลิกรัมต่อลิตร ปริมาณเหล็กทั้งหมด 0.075 มิลลิกรัมต่อลิตร สารหนู 0.001 มิลลิกรัมต่อลิตร แคดเมียมน้อยกว่า 0.002 มิลลิกรัมต่อลิตร และตะกั่วน้อยกว่า 0.002 มิลลิกรัมต่อลิตร

เมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินกับค่ามาตรฐาน พบว่า ผลการตรวจวิเคราะห์ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในอนุโลมสูงสุด ตามมาตรฐานคุณภาพน้ำบาดาลที่ใช้บริโภคได้ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันทางด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ยกเว้นผลการวิเคราะห์ที่บ่อบาดาลบ้านโคกลาว มีค่าความขุ่น ซัลเฟต และเหล็กทั้งหมดเกินเกณฑ์กำหนดที่เหมาะสมแต่ยังคงมีค่าอยู่ในเกณฑ์อนุโลมสูงสุด และผลการวิเคราะห์ที่บ่อบาดาลบ้านสองสะโกม มีค่าของแข็งละลายทั้งหมด ความขุ่น ความกระด้างทั้งหมด และซัลเฟต เกินเกณฑ์กำหนดที่เหมาะสมแต่ยังคงมีค่าอยู่ในเกณฑ์อนุโลมสูงสุด

ตารางที่ 3.1-12 ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อบาดาลปัจจุบันบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

จุดตรวจวัด		ผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อบาดาลบริเวณพื้นที่ศึกษา									
		ความเป็นกรดและต่าง	ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (มก./ล.)	ของแข็งละลายทั้งหมด (มก./ล.)	ความขุ่น (เอ็นทียู)	ความกระด้างทั้งหมดในรูป CaCO ₃ (มก./ล.)	ซัลเฟต (มก./ล.)	เหล็กทั้งหมด (มก./ล.)	สารหนู (มก./ล.)	แคดเมียม (มก./ล.)	ตะกั่ว (มก./ล.)
บ่อบาดาลบ้านโคกลาว		6.9	16	430	8.70	196	204	0.65	0.0020	<0.002	0.015
บ่อบาดาลบ้านสองสะโอม		6.5	13	615	7.24	346.8	232	0.075	0.0010	<0.002	<0.002
ค่ามาตรฐาน*	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	7.0–8.5	ไม่ได้กำหนด	600	5	300	200	0.5	ต้องไม่มี	ต้องไม่มี	ต้องไม่มี
	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด	6.5–9.2	ไม่ได้กำหนด	1,200	20	500	250	1.0	0.05	0.01	0.05

หมายเหตุ : * ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551

- ค่า Detection Limit : แคดเมียม = 0.002 มิลลิกรัมต่อลิตร ตะกั่ว = 0.002 มิลลิกรัมต่อลิตร และสารหนู = 0.0001 มิลลิกรัมต่อลิตร

ที่มา : เก็บตัวอย่างโดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด บลู คอนซัลแตนท์ (2568) วิเคราะห์โดย ศูนย์วิทยาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา (2568)

3.1.8 ทรัพยากรดิน ดินถล่ม หลุมยุบ และแผ่นดินไหว

การศึกษาทรัพยากรดินจะพิจารณาครอบคลุมทั้งในบริเวณพื้นที่โครงการ และบริเวณพื้นที่ใกล้เคียง โดยจะเน้นการศึกษาเกี่ยวกับคุณสมบัติต่าง ๆ ทั้งทางด้านกายภาพและเคมี การศึกษาความอุดมสมบูรณ์ของดิน การปนเปื้อนโลหะที่เป็นพิษเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรดินหรือผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมอื่น ๆ และการกำหนดมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมอันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการ

1. วิธีการศึกษา

1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ รวบรวมข้อมูลจากแผนที่ชุดดินมาตราส่วน 1 : 50,000 ของกรมพัฒนาที่ดิน (2542) รวมทั้งการตรวจสอบรายงานข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยดินถล่ม การเกิดหลุมยุบในประเทศไทย ของกรมทรัพยากรธรณี เอกสารการเกิดแผ่นดินไหวในประเทศไทย แผนที่แสดงรอยเลื่อนมีพลังในประเทศไทยของกรมทรัพยากรธรณี (2563) และแผนที่แสดงพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวของประเทศไทยของกรมทรัพยากรธรณี (2559)

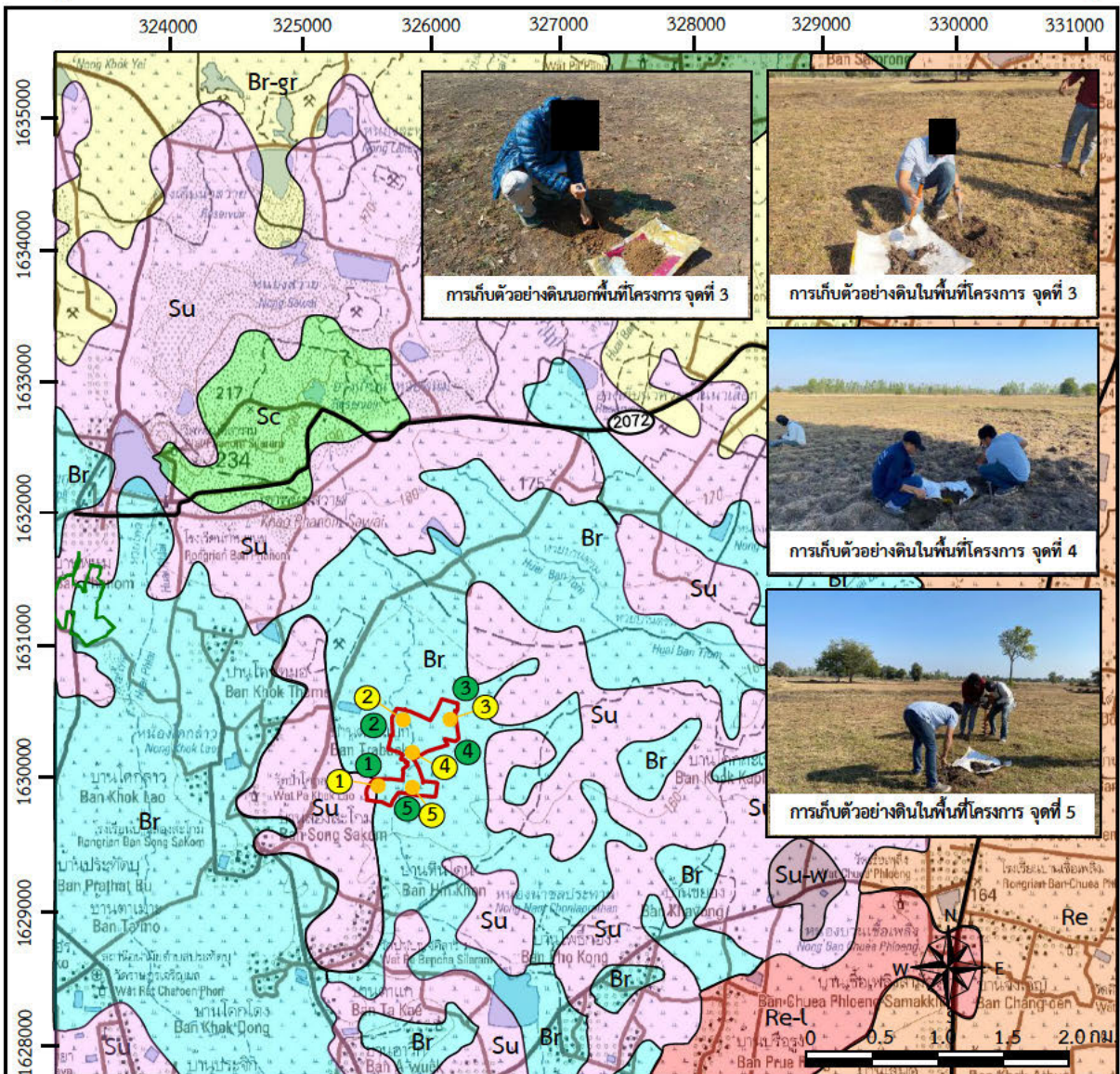
1.2 รวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ โดยการสำรวจสภาพการใช้ที่ดิน และการสุ่มเก็บตัวอย่างดินภายในบริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 5 ตัวอย่าง และตัวอย่างดินภายนอกพื้นที่โครงการอีกจำนวน 5 ตัวอย่าง เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2567 (รูปที่ 3.1-29) โดยแบ่งดินออกเป็น 2 ส่วน ตัวอย่างดินส่วนที่ 1 นำส่งให้ภาควิชาปฐพีวิทยา คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพื่อวิเคราะห์ค่าความเป็นกรดและด่าง (pH) ลักษณะเนื้อดิน (Soil Texture) ปริมาณอินทรีย์วัตถุ (Organic Matter) ฟอสฟอรัส (Phosphorus) โพแทสเซียม (Potassium) แคลเซียม (Calcium) และแมกนีเซียม (Magnesium) และตัวอย่างดินส่วนที่ 2 นำส่งให้บริษัท ไมน์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด เพื่อตรวจวิเคราะห์หาปริมาณโลหะหนัก ได้แก่ สารหนู (Arsenic) แคดเมียม (Cadmium) และตะกั่ว (Lead) โดยผลการวิเคราะห์จะนำไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพดิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน พ.ศ. 2564

สำหรับวิธีการเก็บตัวอย่างดินและขั้นตอนการรักษาสภาพของตัวอย่างก่อนนำไปวิเคราะห์ บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการตามวิธีการเก็บตัวอย่างดินของโครงการพัฒนาวิชาการดิน ปุ๋ย และสิ่งแวดล้อม ภาควิชาปฐพีวิทยา คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (2560) โดยมีรายละเอียดตามขั้นตอน ดังนี้

(1) เก็บดินแต่ละจุดโดยใช้พลั่วขุดดินเป็นรูปสี่เหลี่ยมประมาณ 15 เซนติเมตร หลังจากนั้นเก็บดิน โดยใช้พลั่วแซะดินข้างหลุม ให้ได้ดินเป็นแผ่นหนาประมาณ 2-3 เซนติเมตร จนถึงก้นหลุม ดินที่ได้เก็บรวบรวมใส่ถุงหรือถังพลาสติก

(2) คลุกเคล้าดินแต่ละจุดที่เก็บมาให้เข้ากันแล้วเทลงบนผ้าพลาสติก ทำการคลุกเคล้าอีกครั้ง โดยยกมุมผ้าพลาสติกทีละ 2 มุม ที่อยู่ตรงข้ามกัน 3-4 ครั้ง

(3) ทำกองดินเป็นรูปฟาสี และใช้มือตบยอดกองให้แบนราบ หลังจากนั้นใช้นิ้วมือขีดกากบาทบนยอดกอง ซึ่งจะทำให้ดินถูกแบ่งออกเป็น 4 ส่วน เก็บตัวอย่างจากกองดินเพียง 1 ส่วน ให้ได้ดินน้ำหนักประมาณ 0.5 กิโลกรัม ถ้าดินมีหินกรวดปนมากให้เก็บมา 1-2 กิโลกรัม ใส่ดินในถุงพลาสติกที่เตรียมไว้เพื่อส่งตรวจวิเคราะห์ต่อไป



ที่มา: กรมพัฒนาที่ดิน (2542) และการสำรวจภาคสนาม 2568

สัญลักษณ์ :



พื้นที่โครงการ



รัศมี 3 กิโลเมตร



ตำแหน่งจุดเก็บตัวอย่างดิน
ในโครงการ



ตำแหน่งจุดเก็บตัวอย่างดิน
นอกโครงการ

ชุดดิน

ชุดดินสุรินทร์ (Surin Series : Su)

ชุดดินร้อยเอ็ด (Roi Et Series : Re)

ชุดดินบุรีรัมย์ (Buri Rum Series : Br)

ที่ลาดเชิงซ้อน (Slope Complex : SC)

ชุดดินบุรีรัมย์มีเนื้อดินปนกรวด

(Buri Rum Series, gravel variant : Br-gr)

ชุดดินร้อยเอ็ด (Roi Et Series, basic variant : Re-ba)

ชุดดินร้อยเอ็ด (Roi Et Series, loamy variant : Re-l)

ดินคล้ายชุดดินสุรินทร์ที่มีการระบายน้ำได้เร็ว

(Surin Series Hydromorphic variant : Su-w)

2. ผลการศึกษา

2.1 ทรัพยากรดิน

(1) ลักษณะทั่วไปของดินบริเวณพื้นที่โครงการ และพื้นที่ใกล้เคียง

จากแผนที่จำแนกชุดดินมาตราส่วน 1 : 50,000 ของกรมพัฒนาที่ดิน (2542) พบว่า พื้นที่โครงการอยู่ในเขตชุดดินบุรีรัมย์ และชุดดินสุรินทร์ (รูปที่ 3.1-29) โดยมีรายละเอียดลักษณะและคุณสมบัติของชุดดิน ดังนี้

- **ชุดดินบุรีรัมย์ (Br)** ชุดดินบุรีรัมย์มีลักษณะและคุณสมบัติดินเป็นดินลึก มีการระบายน้ำค่อนข้างเร็ว เนื้อดินเป็นดินเหนียวตลอด สีดินเป็นสีเทาเข้มหรือสีน้ำตาลปนเทาเข้ม มีจุดประสีแดงปนแดงเข้ม ดินมีสภาพเป็นกรดปานกลางถึงเป็นกลาง (pH 6.0-7.0) ดินล่างมีสภาพเป็นกลาง (pH 7.0-8.0) เป็นพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการทำนาข้าว

- **ชุดดินสุรินทร์ (Su)** ชุดดินสุรินทร์มีลักษณะและคุณสมบัติดินเป็นดินตื้นถึงชั้นกรวดลูกรัง ดินชั้นบนเป็นดินร่วนหรือดินร่วนเหนียว (ปนกรวด) สีน้ำตาลเข้มหรือสีแดงเข้ม ดินล่างเป็นดินร่วนเหนียวปนกรวดหรือดินเหนียวปนกรวดสีน้ำตาลปนแดงเข้มหรือสีแดงเข้ม พบชั้นหินผุของวัตถุต้นกำเนิดดินภายใน 150 เซนติเมตร ดินมีสภาพเป็นกรดปานกลาง ถึงเป็นกลาง (pH 6.0-7.0) พืชพรรณธรรมชาติเป็นป่าเต็งรังเหมาะสำหรับการปลูกพืชไร่

(2) ผลการวิเคราะห์คุณภาพดินในบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง

บริษัทที่ปรึกษาทำการเก็บตัวอย่างดิน จำนวนทั้งสิ้น 10 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นดินในพื้นที่จำนวน 5 ตัวอย่าง และดินนอกพื้นที่โครงการ จำนวน 5 ตัวอย่าง เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2567 โดยมีรายละเอียดผลการตรวจวิเคราะห์ ดังนี้ (ภาคผนวก ง)

- **ผลการวิเคราะห์ตัวอย่างดินในพื้นที่โครงการ (ตารางที่ 3.1-13)**

- **ตัวอย่างที่ 1** พบว่า มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วน (L) ประกอบด้วย อนุภาคทราย (Sand) ร้อยละ 51 ทรายแป้ง (Silt) ร้อยละ 31 และดินเหนียว (Clay) ร้อยละ 18 มีค่าความเป็นกรดและด่าง (pH) เท่ากับ 6.7 มีปริมาณอินทรีย์วัตถุค่อนข้างต่ำเท่ากับ 13.5 กรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณฟอสฟอรัสระดับสูงเท่ากับ 25.9 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณโพแทสเซียมระดับต่ำมากเท่ากับ 63.3 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคลเซียมระดับปานกลางเท่ากับ 1,231 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม และปริมาณแมกนีเซียมระดับสูงเท่ากับ 410 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม สำหรับผลการวิเคราะห์โลหะหนักในดิน พบว่า มีปริมาณสารหนูน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคดเมียมเท่ากับ 7 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม และปริมาณตะกั่วน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

- **ตัวอย่างที่ 2** พบว่า มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนเหนียวปนทราย (SCL) ประกอบด้วย อนุภาคทราย (Sand) ร้อยละ 51 ทรายแป้ง (Silt) ร้อยละ 26 และดินเหนียว (Clay) ร้อยละ 23 มีค่าความเป็นกรดและด่าง (pH) เท่ากับ 7.6 มีปริมาณอินทรีย์วัตถุค่อนข้างต่ำเท่ากับ 12.0 กรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณฟอสฟอรัสค่อนข้างสูงเท่ากับ 18.5 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณโพแทสเซียมระดับต่ำมากเท่ากับ 67.5 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคลเซียมระดับปานกลางเท่ากับ 1,428 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม และปริมาณแมกนีเซียมระดับสูงเท่ากับ 736 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม สำหรับผลการวิเคราะห์โลหะหนักในดิน พบว่า มีปริมาณสารหนู แคดเมียม และตะกั่วน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

– **ตัวอย่างที่ 3** พบว่า มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนเหนียว (CL) ประกอบด้วย อนุภาคทราย (Sand) ร้อยละ 37 ทรายแป้ง (Silt) ร้อยละ 36 และดินเหนียว (Clay) ร้อยละ 27 มีค่าความเป็นกรดและด่าง (pH) เท่ากับ 7.8 มีปริมาณอินทรีย์วัตถุระดับต่ำเท่ากับ 8.14 กรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณฟอสฟอรัสระดับปานกลาง เท่ากับ 14.5 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณโพแทสเซียมระดับต่ำมากเท่ากับ 74.3 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคลเซียมระดับปานกลางเท่ากับ 1,927 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม และปริมาณแมกนีเซียมระดับสูงเท่ากับ 818 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม สำหรับผลการวิเคราะห์โลหะหนักในดิน พบว่า มีปริมาณสารหนู แคดเมียม และตะกั่ว น้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

– **ตัวอย่างที่ 4** พบว่า มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วน (L) ประกอบด้วย อนุภาคทราย (Sand) ร้อยละ 47 ทรายแป้ง (Silt) ร้อยละ 33 และดินเหนียว (Clay) ร้อยละ 20 มีค่าความเป็นกรดและด่าง (pH) เท่ากับ 7.9 มีปริมาณอินทรีย์วัตถุค่อนข้างต่ำเท่ากับ 10.2 กรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณฟอสฟอรัสค่อนข้างสูงเท่ากับ 15.5 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณโพแทสเซียมระดับต่ำมากเท่ากับ 73.8 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคลเซียมระดับปานกลางเท่ากับ 1,498 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม และปริมาณแมกนีเซียมระดับสูงเท่ากับ 512 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม สำหรับผลการวิเคราะห์โลหะหนักในดิน พบว่า มีปริมาณสารหนู แคดเมียม และตะกั่ว น้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

– **ตัวอย่างที่ 5** พบว่า มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนเหนียว (CL) ประกอบด้วย อนุภาคทราย (Sand) ร้อยละ 41 ทรายแป้ง (Silt) ร้อยละ 22 และดินเหนียว (Clay) ร้อยละ 37 มีค่าความเป็นกรดและด่าง (pH) เท่ากับ 8.0 มีปริมาณอินทรีย์วัตถุค่อนข้างต่ำเท่ากับ 11.1 กรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณฟอสฟอรัสระดับสูงเท่ากับ 31.2 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณโพแทสเซียมระดับต่ำมากเท่ากับ 73.3 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคลเซียมระดับสูงมากเท่ากับ 4,638 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม และปริมาณแมกนีเซียมระดับสูงเท่ากับ 948 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม สำหรับผลการวิเคราะห์โลหะหนักในดิน พบว่า มีปริมาณสารหนู แคดเมียม และตะกั่ว น้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

สรุปผลการวิเคราะห์ดินในเขตพื้นที่โครงการทั้ง 5 ตัวอย่าง พบว่า มีปริมาณฟอสฟอรัส อยู่ในช่วง 14.5–31.2 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณโพแทสเซียมอยู่ในช่วง 63.3–74.3 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคลเซียมอยู่ในช่วง 1,231–4,638 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแมกนีเซียมอยู่ในช่วง 410–948 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณสารหนูมีค่าน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคดเมียมมีค่าน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม จำนวน 4 จุด ได้แก่ จุดที่ 2–5 และมีค่าเท่ากับ 7 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม จำนวน 1 จุด คือ จุดที่ 1 และ ปริมาณตะกั่ว น้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม เมื่อเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ปริมาณโลหะหนักในดินกับ มาตรฐานคุณภาพดิน พบว่า ปริมาณของสารหนู แคดเมียม และตะกั่ว มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพดิน ประเภทที่ 1 ซึ่งใช้ประโยชน์เพื่อการอยู่อาศัยตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนด มาตรฐานคุณภาพดิน พ.ศ. 2564 ซึ่งกำหนดให้มีค่าปริมาณสารหนูไม่เกิน 6 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณ แคดเมียมไม่เกิน 67 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม และปริมาณตะกั่วไม่เกิน 400 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

ตารางที่ 3.1-13 แสดงผลการวิเคราะห์ตัวอย่างดินในพื้นที่โครงการ

ดัชนีคุณภาพดิน	ดินในเขตพื้นที่โครงการ										ค่ามาตรฐาน ¹	
	จุดที่ 1 พิกัด 14.737043 N, 103.379132 E		จุดที่ 2 พิกัด 14.741684 N, 103.380838 E		จุดที่ 3 พิกัด 14.741089 N, 103.382705 E		จุดที่ 4 พิกัด 14.739009 N, 103.382281 E		จุดที่ 5 พิกัด 14.736811 N, 103.383690 E		ประเภท 1	ประเภท 2
	ผลวิเคราะห์	ระดับ	ผลวิเคราะห์	ระดับ	ผลวิเคราะห์	ระดับ	ผลวิเคราะห์	ระดับ	ผลวิเคราะห์	ระดับ		
คุณสมบัติทางกายภาพของดิน*												
1. ความเป็นกรดและด่าง	6.7	–	7.6	–	7.8	–	7.9	–	8.0	–	–	–
2. ลักษณะเนื้อดิน	L	–	SCL	–	CL	–	L	–	CL	–	–	–
– อนุภาคทราย (%)	51	–	51	–	37	–	47	–	41	–	–	–
– อนุภาคทรายแป้ง (%)	31	–	26	–	36	–	33	–	22	–	–	–
– อนุภาคดินเหนียว (%)	18	–	23	–	27	–	20	–	37	–	–	–
3. ปริมาณอินทรีย์วัตถุ (g/kg)	13.5	ค่อนข้างต่ำ	12.0	ค่อนข้างต่ำ	8.14	ต่ำ	10.2	ค่อนข้างต่ำ	11.1	ค่อนข้างต่ำ	–	–
4. ฟอสฟอรัส (mg/kg)	25.9	สูง	18.5	ค่อนข้างสูง	14.5	ปานกลาง	15.5	ค่อนข้างสูง	31.2	สูง	–	–
5. โพแทสเซียม (mg/kg)	63.3	ต่ำมาก	67.5	ต่ำมาก	74.3	ต่ำมาก	73.8	ต่ำมาก	73.3	ต่ำมาก	–	–
6. แคลเซียม (mg/kg)	1,231	ปานกลาง	1,428	ปานกลาง	1,927	ปานกลาง	1,498	ปานกลาง	4,638	สูงมาก	–	–
7. แมกนีเซียม (mg/kg)	410	สูง	736	สูง	818	สูง	512	สูง	948	สูง	–	–
ปริมาณโลหะหนัก**												
1. สารหนู (mg/kg)	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<6	<25
2. แคดเมียม (mg/kg)	7	–	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<67	<762
3. ตะกั่ว (mg/kg)	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<400	<800

หมายเหตุ : ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน พ.ศ. 2564

ประเภท 1 ใช้ประโยชน์เพื่อการอยู่อาศัย

ประเภท 2 ใช้ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่นๆ

– ค่า Detection Limit : สารหนู แคดเมียม และตะกั่ว = น้อยกว่า 5 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

ที่มา : เก็บตัวอย่างโดย บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด, 2567

* วิเคราะห์โดย โครงการพัฒนาวิชาการ ดิน ปุ๋ย และสิ่งแวดล้อม ภาควิชาปฐพีวิทยา คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2568

** วิเคราะห์โดย บริษัท ไมน์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

- ผลการวิเคราะห์ตัวอย่างดินนอกพื้นที่โครงการ (ตารางที่ 3.1-14)

- ตัวอย่างที่ 1 พบว่า มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนเหนียว (CL) ประกอบด้วย อนุภาคทราย (Sand) ร้อยละ 33 ทรายแป้ง (Silt) ร้อยละ 36 และดินเหนียว (Clay) ร้อยละ 31 มีค่าความเป็นกรดและด่าง (pH) เท่ากับ 7.5 มีปริมาณอินทรีย์วัตถุระดับต่ำเท่ากับ 9.61 กรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณฟอสฟอรัสระดับสูงเท่ากับ 26.9 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณโพแทสเซียมระดับต่ำเท่ากับ 87.4 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคลเซียมระดับสูงเท่ากับ 2,244 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม และปริมาณแมกนีเซียมระดับสูงเท่ากับ 834 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม สำหรับผลการวิเคราะห์โลหะหนักในดิน พบว่า มีปริมาณสารหนู แคดเมียม และตะกั่วน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

- ตัวอย่างที่ 2 พบว่า มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วน (L) ประกอบด้วย อนุภาคทราย (Sand) ร้อยละ 35 ทรายแป้ง (Silt) ร้อยละ 40 และดินเหนียว (Clay) ร้อยละ 25 มีค่าความเป็นกรดและด่าง (pH) เท่ากับ 7.7 มีปริมาณอินทรีย์วัตถุระดับต่ำเท่ากับ 6.86 กรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณฟอสฟอรัสระดับต่ำเท่ากับ 4.71 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณโพแทสเซียมระดับต่ำเท่ากับ 76.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคลเซียมระดับปานกลางเท่ากับ 1,852 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม และปริมาณแมกนีเซียมระดับสูงเท่ากับ 602 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม สำหรับผลการวิเคราะห์โลหะหนักในดิน พบว่า มีปริมาณสารหนู แคดเมียม และตะกั่วน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

- ตัวอย่างที่ 3 พบว่า มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนปนทราย (SL) ประกอบด้วย อนุภาคทราย (Sand) ร้อยละ 53 ทรายแป้ง (Silt) ร้อยละ 31 และดินเหนียว (Clay) ร้อยละ 16 มีค่าความเป็นกรดและด่าง (pH) เท่ากับ 7.5 มีปริมาณอินทรีย์วัตถุระดับต่ำเท่ากับ 7.73 กรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณฟอสฟอรัสค่อนข้างต่ำเท่ากับ 6.89 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณโพแทสเซียมระดับต่ำเท่ากับ 21.6 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคลเซียมระดับปานกลางเท่ากับ 1,324 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม และปริมาณแมกนีเซียมระดับสูงเท่ากับ 459 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม สำหรับผลการวิเคราะห์โลหะหนักในดิน พบว่า มีปริมาณสารหนู แคดเมียม และตะกั่วน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

- ตัวอย่างที่ 4 พบว่า มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วน (L) ประกอบด้วย อนุภาคทราย (Sand) ร้อยละ 42 ทรายแป้ง (Silt) ร้อยละ 32 และดินเหนียว (Clay) ร้อยละ 26 มีค่าความเป็นกรดและด่าง (pH) เท่ากับ 7.8 มีปริมาณอินทรีย์วัตถุระดับต่ำเท่ากับ 8.12 กรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณฟอสฟอรัสระดับสูงเท่ากับ 38.6 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณโพแทสเซียมระดับต่ำเท่ากับ 32.3 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคลเซียมระดับสูงเท่ากับ 2,251 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม และปริมาณแมกนีเซียมระดับสูงเท่ากับ 757 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม สำหรับผลการวิเคราะห์โลหะหนักในดิน พบว่า มีปริมาณสารหนู แคดเมียม และตะกั่วน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

- ตัวอย่างที่ 5 มีลักษณะเนื้อดินเป็นดินร่วนปนทราย (SL) ประกอบด้วย อนุภาคทราย (Sand) ร้อยละ 68 ทรายแป้ง (Silt) ร้อยละ 14 และดินเหนียว (Clay) ร้อยละ 18 มีค่าความเป็นกรดและด่าง (pH) เท่ากับ 6.8 มีปริมาณอินทรีย์วัตถุระดับต่ำเท่ากับ 8.69 กรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณฟอสฟอรัสระดับต่ำเท่ากับ 5.51 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณโพแทสเซียมระดับต่ำเท่ากับ 26.9 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคลเซียม

ระดับปานกลางเท่ากับ 1,084 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม และปริมาณแมกนีเซียมระดับสูงเท่ากับ 452 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม สำหรับผลการวิเคราะห์โลหะหนักในดิน พบว่า มีปริมาณสารหนู แคดเมียม และตะกั่วน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

สรุปผลการวิเคราะห์ดินในเขตพื้นที่โครงการทั้ง 5 ตัวอย่าง พบว่า มีปริมาณฟอสฟอรัส อยู่ในช่วง 4.71–38.6 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณโพแทสเซียมอยู่ในช่วง 21.6–87.4 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคลเซียมอยู่ในช่วง 1,084–2,251 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแมกนีเซียมอยู่ในช่วง 452–834 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณสารหนู แคดเมียม และตะกั่วมีค่าน้อยกว่า 5.0 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม เมื่อเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ปริมาณโลหะหนักในดินกับมาตรฐานคุณภาพดิน พบว่า ปริมาณของสารหนู แคดเมียม และตะกั่ว มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพดินประเภทที่ 1 ซึ่งใช้ประโยชน์เพื่อการอยู่อาศัยตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน พ.ศ. 2564 ซึ่งกำหนดให้มีค่าปริมาณสารหนูไม่เกิน 6 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ปริมาณแคดเมียมไม่เกิน 67 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม และปริมาณตะกั่วไม่เกิน 400 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

ตารางที่ 3.1-14 แสดงผลการวิเคราะห์ตัวอย่างดินนอกพื้นที่โครงการ

ดัชนีคุณภาพดิน	ดินนอกเขตพื้นที่โครงการ										ค่ามาตรฐาน ¹	
	จุดที่ 1		จุดที่ 2		จุดที่ 3		จุดที่ 4		จุดที่ 5		ประเภท 1	ประเภท 2
	พิกัด 14.738124 N, 103.380211 E		พิกัด 14.740958 N, 103.380044 E		พิกัด 14.741099 N, 103.383381 E		พิกัด 14.738556 N, 103.382749 E		พิกัด 14.735648 N, 103.383289 E			
	ผลวิเคราะห์	ระดับ	ผลวิเคราะห์	ระดับ	ผลวิเคราะห์	ระดับ	ผลวิเคราะห์	ระดับ	ผลวิเคราะห์	ระดับ		
คุณสมบัติทางกายภาพของดิน*												
1. ความเป็นกรดและด่าง	7.5	–	7.7	–	7.5	–	7.8	–	6.8	–	–	–
2. ลักษณะเนื้อดิน	CL	–	L	–	SL	–	L	–	SL	–	–	–
– อนุภาคทราย (%)	33	–	35	–	53	–	42	–	68	–	–	–
– อนุภาคทรายแป้ง (%)	36	–	40	–	31	–	32	–	14	–	–	–
– อนุภาคดินเหนียว (%)	31	–	25	–	16	–	26	–	18	–	–	–
3. ปริมาณอินทรีย์วัตถุ (g/kg)	9.61	ต่ำ	6.86	ต่ำ	7.73	ต่ำ	8.12	ต่ำ	8.69	ต่ำ	–	–
4. ฟอสฟอรัส (mg/kg)	26.9	สูง	4.71	ต่ำ	6.89	ค่อนข้างต่ำ	38.6	สูง	5.51	ต่ำ	–	–
5. โพแทสเซียม (mg/kg)	87.4	ต่ำ	76.0	ต่ำมาก	21.6	ต่ำมาก	32.3	ต่ำมาก	26.9	ต่ำมาก	–	–
6. แคลเซียม (mg/kg)	2,244	สูง	1,852	ปานกลาง	1,324	ปานกลาง	2,251	สูง	1,084	ปานกลาง	–	–
7. แมกนีเซียม (mg/kg)	834	สูง	602	สูง	459	สูง	757	สูง	452	สูง	–	–
ปริมาณโลหะหนัก**												
1. สารหนู (mg/kg)	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<6	<25
2. แคดเมียม (mg/kg)	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<67	<762
3. ตะกั่ว (mg/kg)	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<5.0	–	<400	<800

หมายเหตุ : ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพดิน พ.ศ. 2564

ประเภท 1 ใช้ประโยชน์เพื่อการอยู่อาศัย

ประเภท 2 ใช้ประโยชน์เพื่อการค้าขาย เกษตรกรรม และกิจการอื่นๆ

– ค่า Detection Limit : สารหนู แคดเมียม และตะกั่ว = น้อยกว่า 5 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม

ที่มา : เก็บตัวอย่างโดย บริษัท วี คอนซัลตัง เซอร์วิส จำกัด, 2567

* วิเคราะห์โดย โครงการพัฒนาวิชาการ ดิน ปุ๋ย และสิ่งแวดล้อม ภาควิชาปฐพีวิทยา คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2568

** วิเคราะห์โดย บริษัท ไมน์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

2.2 ดินถล่ม (Landslide)

ดินถล่มหรือโคลนถล่ม คือ การเคลื่อนที่ของมวลดินและหินลงมาตามลาดเขาด้วยอิทธิพลของแรงโน้มถ่วงโลก และจะมีน้ำเข้ามาเกี่ยวข้องในการทำให้อ่อนตัวและเคลื่อนตัวด้วยเสมอ ดินถล่มมักเกิดตามมาหลังจากน้ำป่าไหลหลาก ในขณะที่เกิดพายุฝนตกหนักรุนแรงต่อเนื่อง หรือหลังการเกิดแผ่นดินไหว โดยการเกิดดินถล่มมีกระบวนการ ปัจจัย และลักษณะพื้นที่เสี่ยงภัย รวมถึงข้อมูลระดับความเสี่ยงต่อการเกิดดินถล่มในประเทศไทย ดังนี้ (กรมทรัพยากรธรณี, 2561)

• กระบวนการเกิดดินถล่ม

เมื่อฝนตกหนักน้ำจะซึมลงไปในดินอย่างรวดเร็ว ในขณะที่ดินอุ้มน้ำจนอิ่มตัว แรงยึดเกาะระหว่างมวลดินจะลดลง ระดับน้ำใต้ผิวดินสูงขึ้นจะทำให้แรงต้านทานการเลื่อนไหลของดินลดลง เมื่อน้ำใต้ผิวดินมีระดับสูงก็จะไหลภายในช่องว่างของดิน ลงมาตามความชันของลาดเขา และเมื่อมีการเปลี่ยนความชัน ก็จะเกิดเป็นน้ำผุดและเป็นจุดแรกที่มีการเลื่อนไหลของดิน ซึ่งเมื่อเกิดดินเลื่อนไหลแล้ว ก็จะเกิดต่อเนื่องขึ้นไปตามลาดเขา

• ปัจจัยที่ทำให้เกิดดินถล่ม

พื้นที่เป็นหินแข็งเนื้อแน่นแต่ผุง่าย และมีชั้นดินสะสมตัวหนาบนภูเขาหรือภูมิประเทศที่ชั้นดินสะสมตัวเป็นภูเขาสูงชัน ที่ลาดเชิงเขา หุบเขา และหน้าผา เมื่อฝนตกหนักต่อเนื่องกันเป็นระยะเวลาานาน (มากกว่า 100 มิลลิเมตรต่อวัน) และป่าไม้ถูกทำลาย หรือเกิดภัยธรรมชาติอื่น ๆ เช่น พายุ แผ่นดินไหว และไฟป่า ชั้นดินที่สะสมตัวหนาบนภูเขาจะเกิดการเลื่อนไหลลงไปตามความลาดชันของภูมิประเทศ

• ลักษณะพื้นที่เสี่ยงภัยดินถล่ม

ลักษณะของพื้นที่เสี่ยงภัยดินถล่ม มักเป็นพื้นที่ที่อยู่ตามลาดเชิงเขา หรือบริเวณที่ลุ่มที่ติดอยู่กับภูเขาสูงที่มีการพังทลายของดินสูง หรือสภาพพื้นที่ต้นน้ำที่มีการทำลายป่าไม้สูง นอกจากนั้น ในบางพื้นที่อาจเป็นบริเวณภูเขาหรือหน้าผาที่เป็นหินผุพังง่าย ซึ่งมักก่อให้เกิดเป็นชั้นดินหนา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในบริเวณที่หินรองรับชั้นดินนั้นมีความเอียงเทสูง และเป็นชั้นหินที่ไม่ยอมให้น้ำซึมผ่านได้สะดวก ลักษณะดังกล่าวทั้งหมดพบได้ทั่วไปในประเทศไทย จากการสำรวจเก็บข้อมูลทางธรณีวิทยาและสภาพแวดล้อมของพื้นที่เบื้องต้น และรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลอื่น พบว่า ใน 51 จังหวัดทั่วประเทศ ซึ่งมีลักษณะพื้นที่เสี่ยงภัยต่อดินถล่มอยู่บริเวณลาดเชิงเขา และที่ลุ่มใกล้เขา โดยเฉพาะอย่างยิ่งหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในบริเวณดังกล่าวมีความเสี่ยงภัยต่อดินถล่มมาก เนื่องจากเมื่อมีพายุฝนตกหนักต่อเนื่องจะทำให้เกิดน้ำท่วมฉับพลัน น้ำป่าไหลหลาก และดินถล่มตามมาได้ ซึ่งอาจจะทำให้เกิดการสูญเสียชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ดังนั้น ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ดังกล่าวจึงควรให้ความสนใจและระมัดระวังเป็นพิเศษ ลักษณะที่ตั้งของหมู่บ้านเสี่ยงภัยดินถล่มมีข้อสังเกตดังต่อไปนี้

- อยู่ติดภูเขาและใกล้ลำห้วย
- มีร่องรอยดินไหลหรือดินเลื่อนบนภูเขา
- มีรอยแยกของพื้นดินบนภูเขา
- อยู่บนเนินหน้าหุบเขาและเคยมีโคลนถล่มมาบ้าง
- ถูกน้ำป่าไหลหลากและท่วมบ่อย
- มีกองหิน เนินทรายปนโคลนและต้นไม้ ในห้วยใกล้หมู่บ้าน

– พื้นที่ห้วยจะมีก้อนหินขนาดเล็กใหญ่อยู่ปนกันตลอดท้องน้ำ

• **ระดับความเสี่ยงต่อการเกิดดินถล่ม**

จากรายงานข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยดินถล่มของกรมทรัพยากรธรณี ตามรายละเอียดในแผนที่แสดงพื้นที่ที่มีโอกาสเกิดดินถล่ม (Landslide Hazard Map) (รูปที่ 3.1–30) โดยได้แบ่งพื้นที่ที่มีโอกาสเกิดดินถล่มออกเป็น 3 อันดับ ได้แก่

– **พื้นที่ที่มีโอกาสเกิดดินถล่มอันดับ 1** ดินมีโอกาสถล่มเมื่อมีปริมาณน้ำฝน 100 มิลลิเมตรต่อวัน หน้าดินหนา ขาดรากไม้ยึดเหนี่ยว และความลาดเอียงของพื้นที่มากกว่า 30 องศา

– **พื้นที่ที่มีโอกาสเกิดดินถล่มอันดับ 2** ดินมีโอกาสถล่มเมื่อมีปริมาณน้ำฝน 200 มิลลิเมตรต่อวัน หน้าดินหนา ขาดรากไม้ยึดเหนี่ยว และความลาดเอียงของพื้นที่มากกว่า 30 องศา

– **พื้นที่ที่มีโอกาสเกิดดินถล่มอันดับ 3** ดินมีโอกาสถล่มเมื่อมีปริมาณน้ำฝนมากกว่า 300 มิลลิเมตรต่อวัน หน้าดินหนา ขาดรากไม้ยึดเหนี่ยว และความลาดเอียงของพื้นที่มากกว่า 30 องศา

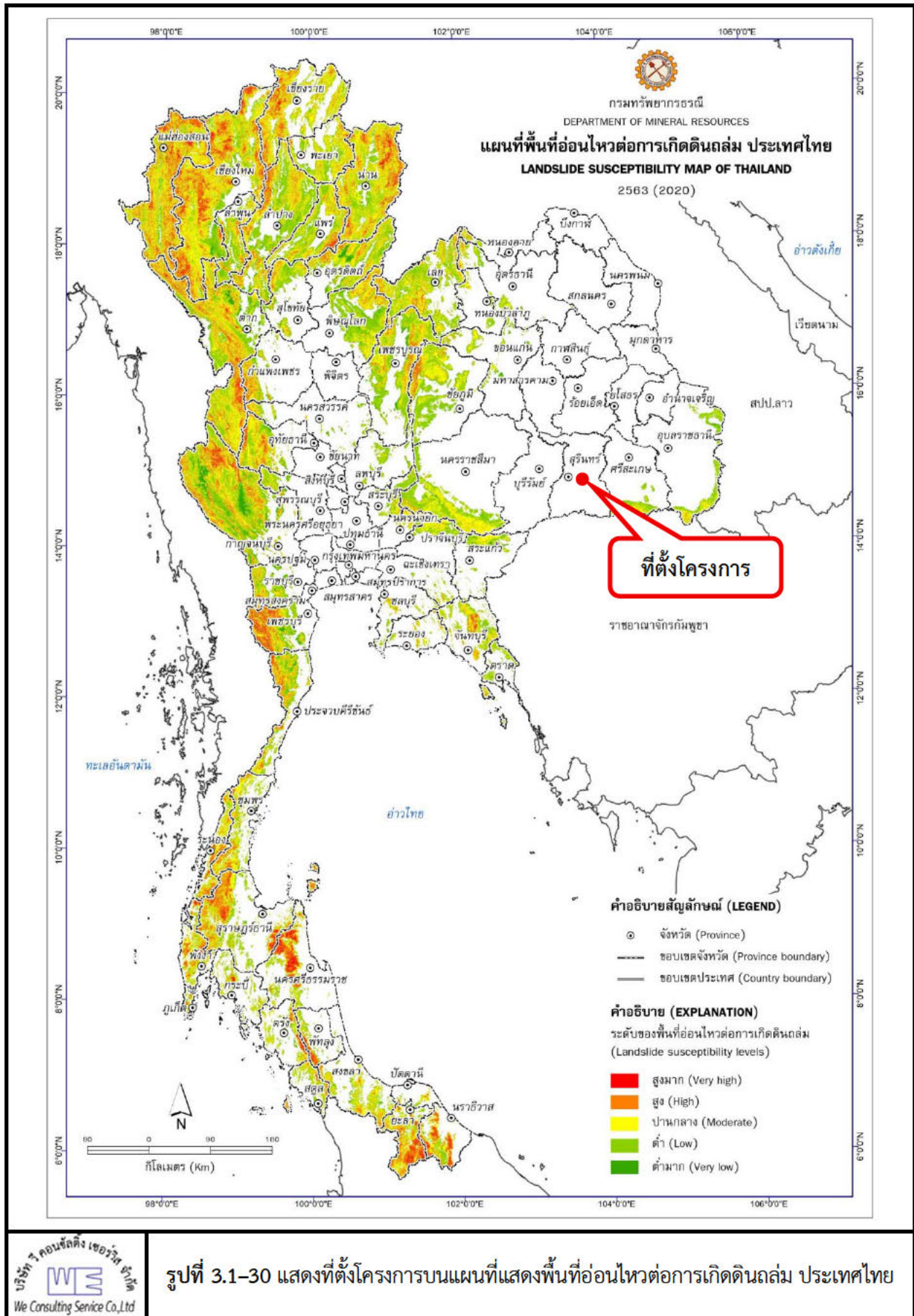
จากแผนที่แสดงพื้นที่เสี่ยงภัยดินถล่มของประเทศไทยของกรมทรัพยากรธรณี (2563) และจากการตรวจสอบบัญชีรายชื่อหมู่บ้านเสี่ยงภัยดินถล่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือของกรมทรัพยากรธรณี (2556) พบว่า จังหวัดสุรินทร์ไม่มีพื้นที่เสี่ยงภัยดินถล่ม ดังนั้น พื้นที่โครงการจึงไม่อยู่ในเขตพื้นที่เสี่ยงภัยดินถล่มแต่อย่างใด (รูปที่ 3.1–30)

2.3 หลุมยุบ (Sinkhole)

หลุมยุบ เป็นธรณีพิบัติภัยแบบหนึ่งที่เกิดขึ้นตามธรรมชาติ แต่กิจกรรมของมนุษย์เราเองก็เป็นตัวเร่งที่ทำให้เกิดหลุมยุบขึ้นได้เหมือนกัน ลักษณะหลุมยุบเกิดขึ้นจากการทรุดตัวของพื้นดินลงเป็นหลุม มีขนาดและรูปร่างแตกต่างกันไป เช่น รูปลูกบาศก์หรือเป็นวงรี มีเส้นผ่านศูนย์กลางตั้งแต่ 1–200 เมตร ลึกตั้งแต่ 1 เมตรถึงมากกว่า 20 เมตร หลุมยุบมีสาเหตุการเกิดหลัก ๆ อยู่ 3 แบบ คือ

• **หลุมยุบจากโพรงหินปูนใต้ดินระดับตื้น**

สาเหตุแบบนี้เกิดจากกระบวนการที่น้ำละลายหินปูน โดยเมื่อฝนตกผ่านชั้นบรรยากาศจะได้รับก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ ทำให้น้ำฝนมีความเป็นกรดอ่อน (กรดคาร์บอนิก) เมื่อไหลผ่านและสัมผัสกับหินปูนจะละลายหินปูนออกไปด้วย และในที่สุดก็จะค่อย ๆ เกิดเป็นโพรงหรือถ้ำอยู่ใต้ดินขึ้น เมื่อโพรงใต้ดินเหล่านี้มีการขยายขนาดใหญ่ขึ้นและอยู่ใกล้ผิวดินมากยิ่งขึ้น จนกระทั่งเพดานโพรงไม่สามารถต้านทานน้ำหนักของดินและสิ่งก่อสร้างที่กดทับด้านบนได้ก็จะถล่มพังลงไปด้านล่างและกลายเป็นหลุมยุบในที่สุด โดยปกติหลุมยุบจะเกิดบริเวณที่ราบใกล้กับภูเขาที่เป็นหินปูน เนื่องจากหินปูนมีคุณสมบัติละลายน้ำที่มีสภาพเป็นกรดอ่อนได้ ประกอบกับภูเขาหินปูนมีรอยเลื่อนและรอยแตกมากมายดังจะสังเกตเห็นได้ว่าภูเขาหินปูนมีหน้าผาชัน หน้าผาเป็นรอยเลื่อนและรอยแตกในหินปูนนั่นเอง บริเวณใดที่รอยแตกของหินปูนตัดกันจะเป็นบริเวณที่ทำให้เกิดโพรงได้ง่าย ถ้าโพรงหินปูนอยู่พื้นผิวดินเรียกว่า “ถ้ำ” ถ้าไม่โผล่เรียกว่า “โพรงหินปูนใต้ดิน” สามารถจำแนกเป็น 2 ระดับ คือ โพรงหินปูนใต้ดินระดับลึก (ลึกจากผิวดินมากกว่า 50 เมตร) และโพรงหินปูนใต้ดินระดับตื้น (ลึกจากผิวดินไม่เกิน 50 เมตร) ส่วนใหญ่หลุมยุบจะเกิดในบริเวณที่มีโพรงหินปูนใต้ดินระดับตื้น เช่น เหตุการณ์หลุมยุบบริเวณสนามฟุตบอลโรงเรียนบ้านไร่ป่า ตำบลห้วยเขย่ง อำเภอทองผาภูมิ จังหวัดกาญจนบุรี เป็นต้น



- **หลุมยุบจากโพรงเกลือหิน**

เกิดขึ้นในพื้นที่ที่มีชั้นเกลือหินรองรับอยู่ด้านใต้ ซึ่งเกลือหินมีคุณสมบัติละลายน้ำได้ง่าย ทำให้เกิดโพรงใต้ดิน และมีโอกาสเกิดหลุมยุบได้ โดยเฉพาะบริเวณที่มีการสูบน้ำเกลือจากใต้ดินขึ้นมาผลิตเป็นเกลือสินเธาว์ เมื่อเพดานโพรงพังทลายอันเนื่องมาจากระดับความดันภายในโพรงเปลี่ยนแปลง จึงเกิดเป็นหลุมยุบขึ้น สร้างความเสียหายให้กับทรัพย์สินของประชาชนได้ ตัวอย่างเช่น หลุมยุบที่บ้านหนองราง ตำบลคางพลู อำเภอนิคมไทย จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งมีขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 10 เมตร ลึก 10 เมตร

- **หลุมยุบจากชั้นทรายถูกน้ำใต้ดินพัดพาออกไป**

ทำให้เกิดดินทรุด ตลิ่งพัง มักเกิดขึ้นในพื้นที่ที่มีชั้นทรายรองรับอยู่ใต้ดินและอยู่ใกล้แม่น้ำ ลำคลอง สาเหตุแบบนี้ส่วนใหญ่เกิดจากเมื่อมีฝนตกหนักหรือตกต่อเนื่อง ทำให้ปริมาณและแรงพัดพาของน้ำใต้ดินเพิ่มขึ้น จึงพัดพาเอาตะกอนทรายใต้ดินลงสู่แม่น้ำ ลำคลอง หรือการลดลงของระดับน้ำในแม่น้ำอย่างรวดเร็ว จึงทำให้เกิดโพรงใต้ดินขึ้น และอาจทำความเสียหายให้กับตลิ่งแม่น้ำ ทำให้สิ่งปลูกสร้างที่อยู่ในบริเวณดังกล่าวได้รับความเสียหายได้ เช่น เหตุการณ์ดินทรุดตัวในพื้นที่บ้านหัวสะแก หมู่ที่ 3 ตำบลโพสะ อำเภอเมือง จังหวัดอ่างทอง

พื้นที่เสี่ยงภัยหลุมยุบของจังหวัดสุรินทร์ และบริเวณพื้นที่โครงการ

จากการตรวจสอบข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยหลุมยุบในประเทศไทย (รายจังหวัด) ของกรมทรัพยากรธรณี (www.dmr.go.th/แผนที่รายจังหวัดที่มีพื้นที่ที่มีโอกาสเกิดหลุมยุบ/, สืบค้น 6 กรกฎาคม 2568) พบว่า จังหวัดสุรินทร์ ไม่มีพื้นที่เสี่ยงภัยหลุมยุบแต่อย่างใด เนื่องจากบริเวณที่ตั้งของพื้นที่โครงการและบริเวณข้างเคียงโดยรอบรองรับด้วยหินบะซอลต์ที่มีเนื้อหินละเอียดแน่น สีเทาดำถึงดำ จึงไม่มีความเสี่ยงต่อการเกิดหลุมยุบในบริเวณนี้

2.4 แผ่นดินไหว

- **สาเหตุของแผ่นดินไหว**

สาเหตุของแผ่นดินไหวเกิดจากการเคลื่อนไหวของเปลือกโลก (Earth Crust) เนื่องจากเปลือกโลกมีลักษณะเป็นแผ่น ๆ เรียงประกบกันอยู่เหมือน Jigsaw Puzzle ประกอบกับภายในโลกมีความร้อนสูงมากก่อให้เกิดกระแสหมุนเวียนของแมนเทิล (Mantle) การเคลื่อนไหวของเปลือกโลกมี 3 ลักษณะ คือ

- ชนกัน (Convergent Plates)
- แยกกันหรือปรีออกจากกัน (Divergent Plates)
- เคลื่อนที่ในลักษณะเสียดสีกัน (Transform Plates)

เมื่อเปลือกโลกเกิดการเคลื่อนไหว ไม่ว่าลักษณะใดลักษณะหนึ่งหรือผสมกันจะก่อให้เกิดรอยแตกของเปลือกโลกหรือหิน (Fault) และการระเบิดของภูเขาไฟ ซึ่งจะก่อให้เกิดการสะสมของพลังงานจลน์ในเปลือกโลกบริเวณนั้น และพลังงานนี้จะถูกปลดปล่อย และแปรรูปเป็นพลังงานความร้อนจนกระทั่งหมดและกลับสู่สภาวะสมดุล แต่ในช่วงที่เกิดการสะสมของพลังงานจะเกิดแรงทางธรณีวิทยาแปรสัณฐานและก่อให้เกิดคลื่นแผ่นดินไหวแพร่ออกไปทุกทิศทุกทางจากจุดแรกที่เกิดการสะสมพลังงานและพลังงานถูกปลดปล่อยออกไป คลื่นแผ่นดินไหวที่แพร่ออกมานี้เอง ก่อให้เกิดการสั่นสะเทือนและการทำลาย เนื่องจากคลื่นแผ่นดินไหวมีลักษณะการเคลื่อนที่ที่ซับซ้อนหลายระนาบ ทำให้เปลือกโลกที่คลื่นแผ่นดินไหวเคลื่อนที่ผ่านเกิดอาการสั่นสะเทือนบิดเบี้ยว

หรือพังทลาย ซึ่งความเสียหายดังกล่าวจะมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับพลังงานที่ถูกปลดปล่อยออกมาว่าจะมีขนาดมากน้อยแค่ไหน

- **การวัดความรุนแรงของแผ่นดินไหว** ความรุนแรงของแผ่นดินไหวสามารถวัดได้ 2 วิธี คือ

- วัดขนาด (Magnitude) ของพลังงานที่ถูกปลดปล่อยออกมา ซึ่งสามารถคำนวณได้จากการติดตามลักษณะของคลื่นแผ่นดินไหวโดยเครื่องวัดแผ่นดินไหว (Seismograph) มาตรวัดแบบนี้ เรียก Richter Scale มีขนาดตั้งแต่ 1.0–9.0

- วัดความเข้มของความรุนแรงในการสั่น ณ ที่ใดที่หนึ่ง ซึ่งจะออกมาในลักษณะความรุนแรงของการสั่นที่มนุษย์รู้สึกได้ว่ามากน้อยแค่ไหนหรือความเสียหายของสิ่งก่อสร้างต่าง ๆ มีมากแค่ไหน มาตรวัดแบบนี้เรียก Mercalli Scale มีขนาดตั้งแต่ 1–12

- **พื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวในประเทศไทย**

ประเทศไทยอาจจะได้รับผลกระทบจากการเกิดแผ่นดินไหวที่มีศูนย์กลางการเกิดทั้งในประเทศและนอกประเทศ โดยพื้นที่ที่มีโอกาสเกิดแผ่นดินไหวในประเทศไทย กรมทรัพยากรธรณีได้ศึกษาและรวบรวมข้อมูลด้านการสำรวจรอยเลื่อนว่ามีรอยเลื่อนที่มีพลัง (Active Faults) ในประเทศ จำนวน 16 รอยเลื่อน (รูปที่ 3.1–31) ได้แก่ รอยเลื่อนแม่จัน รอยเลื่อนแม่ฮ่องสอน รอยเลื่อนเมย รอยเลื่อนแม่ทา รอยเลื่อนเถิน รอยเลื่อนพะเยา รอยเลื่อนปัว รอยเลื่อนอุตรดิตถ์ รอยเลื่อนเจดีย์สามองค์ รอยเลื่อนศรีสวัสดิ์ รอยเลื่อนระนอง รอยเลื่อนคลองมะรุ่ย รอยเลื่อนเพชรบูรณ์ รอยเลื่อนแม่ลาว และรอยเลื่อนเวียงแหง (กรมทรัพยากรธรณี, 2566)

- **การจำแนกพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวของประเทศไทย**

ในปี พ.ศ. 2548 กรมทรัพยากรธรณีได้มีการจำแนกพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวของประเทศไทยแบ่งออกเป็น 4 เขตคือ

1. เขตศูนย์ (Zone 0) ความรุนแรงน้อยกว่า III เมอร์คัลลี ตรวจวัดได้ด้วยเครื่องมือเท่านั้น ไม่มีความเสี่ยง ไม่จำเป็นต้องออกแบบอาคารรับแรงแผ่นดินไหว
2. เขตหนึ่ง (Zone 1) ความรุนแรง III–IV เมอร์คัลลี ผู้อยู่บนอาคารสูงรู้สึกว่ามีแผ่นดินไหว มีความเสี่ยงน้อย แต่อาจมีความเสียหายบ้าง
3. เขตสอง ก (Zone 2ก) ความรุนแรง V–VII เมอร์คัลลี ทุกคนตกใจ สิ่งก่อสร้างออกแบบไม่ดี ปรากฏความเสียหาย มีความเสี่ยงในการเกิดความเสียหายระดับน้อยถึงปานกลาง
4. เขตสอง ข (Zone 2ข) ความรุนแรง VII–VIII เมอร์คัลลี สิ่งก่อสร้างที่ออกแบบดีเสียหายเล็กน้อย มีความเสี่ยงในการเกิดความเสียหายในระดับปานกลาง

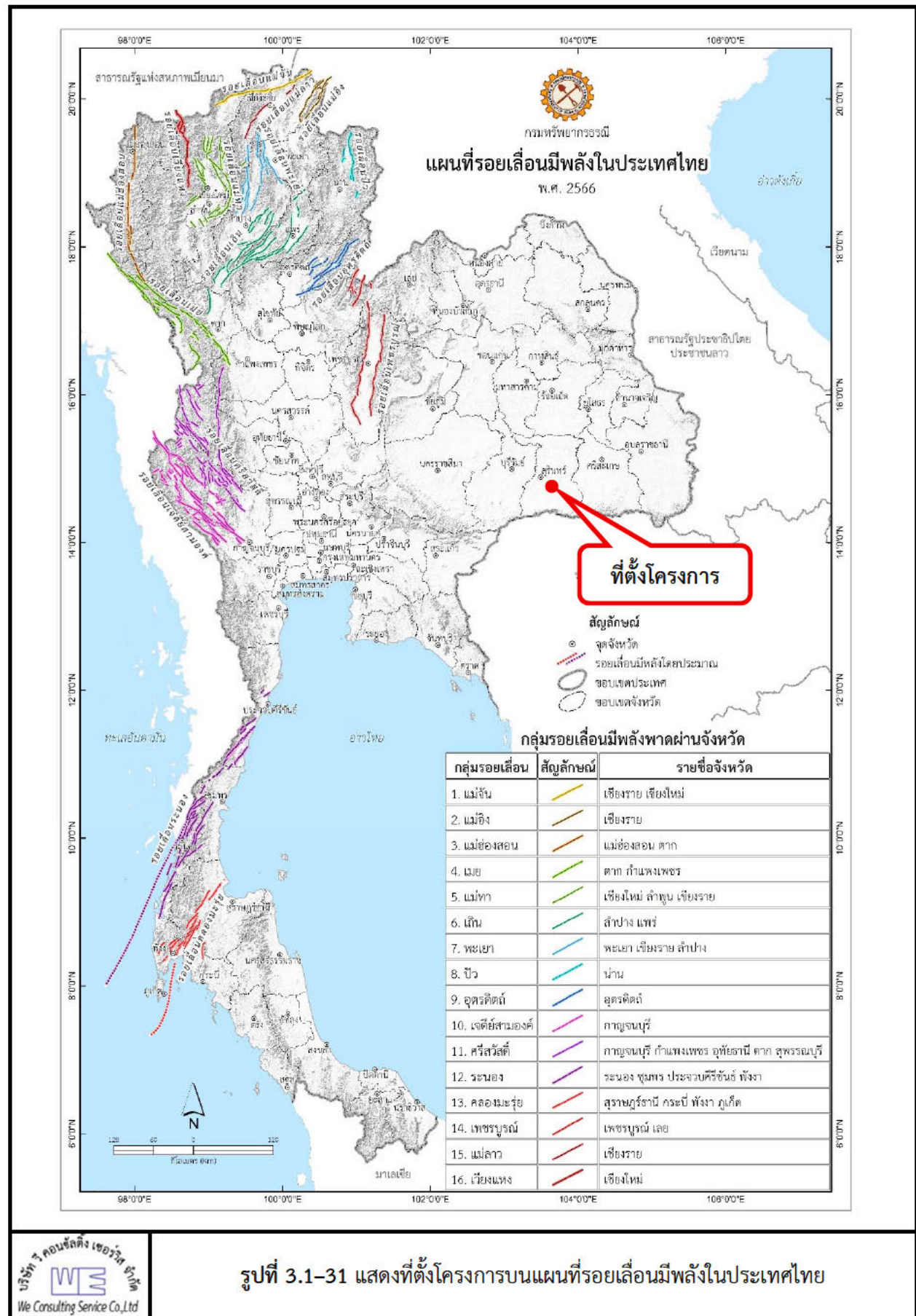
ต่อมาในปี พ.ศ. 2559 กรมทรัพยากรธรณี ได้มีการจัดทำแผนที่ภัยพิบัติแผ่นดินไหวประเทศไทย (Seismic Hazard Map of Thailand) (รูปที่ 3.1–32) ขึ้นใหม่ โดยแบ่งระดับความรุนแรงแผ่นดินไหวของประเทศไทยออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

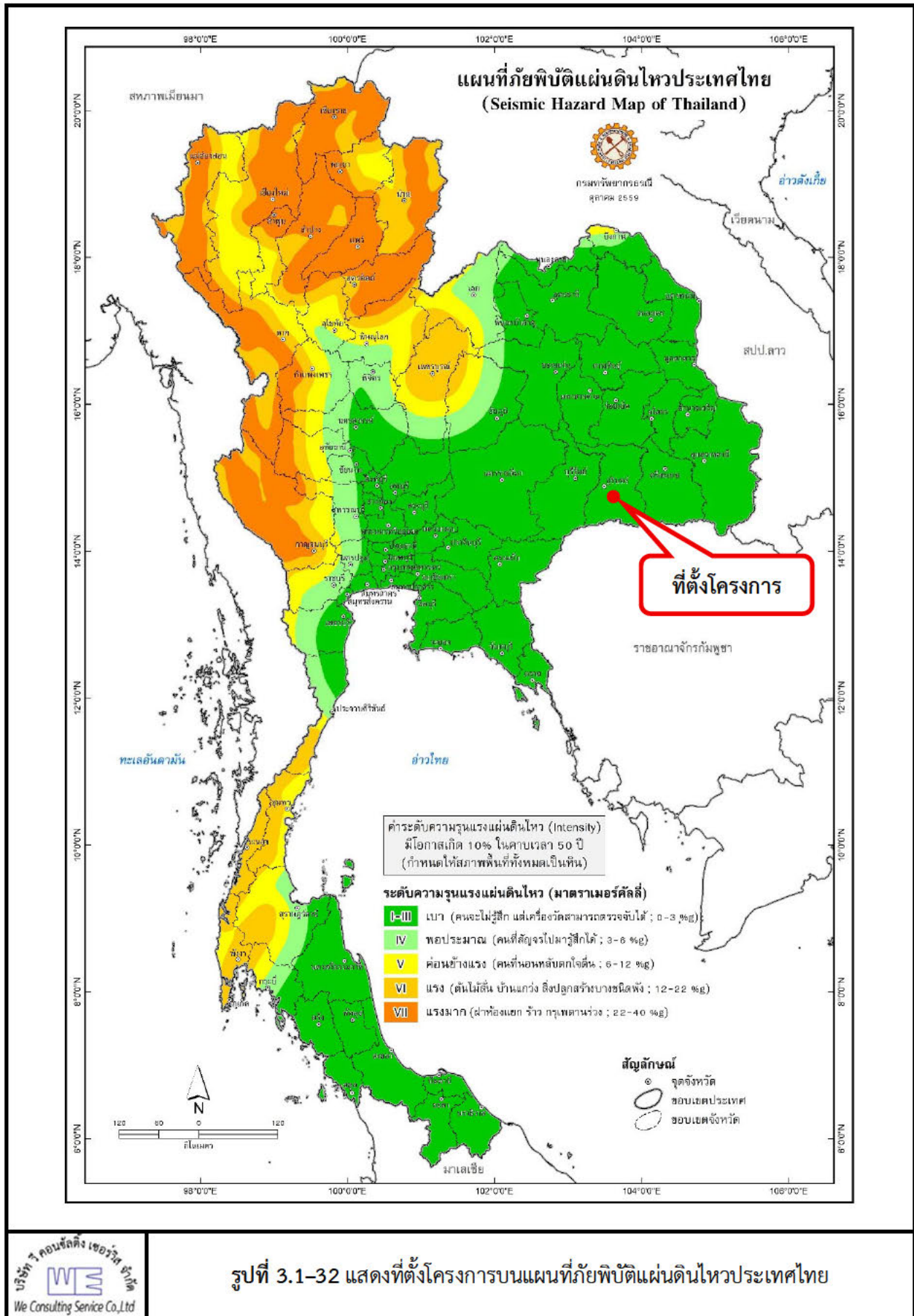
1. ระดับเบา (โซนสีเขียว) ความรุนแรงน้อยกว่า III เมอร์คัลลี (<III) คนธรรมดาไม่รู้สึก แต่เครื่องวัดสามารถตรวจจับได้

2. ระดับพอประมาณ (โซนสีเขียวอ่อน) ความรุนแรงน้อยกว่า IV เมอร์คัลลี (III-IV)
คนสัญจรไปมารู้สึกได้
3. ระดับค่อนข้างแรง (โซนสีเหลือง) ความรุนแรงน้อยกว่า V เมอร์คัลลี (IV-V) คนที่นอนหลับ
ตกใจตื่น
4. ระดับแรง (โซนสีเหลืองเข้ม) ความรุนแรงน้อยกว่า VI เมอร์คัลลี (V-VI) ต้นไม้สั่น
บ้านแกว่ง สิ่งปลูกสร้างบางชนิดพัง
5. ระดับแรงมาก (โซนสีส้ม) ความรุนแรงน้อยกว่า VII เมอร์คัลลี (VI-VII) ฝาห้องแยก ร้าว
กรุเพดานร่วง

- **ความเสี่ยงภัยแผ่นดินไหวบริเวณพื้นที่โครงการ**

พื้นที่โครงการตั้งอยู่ในเขตท้องที่อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ ไม่อยู่ในเขตพื้นที่ที่มี
รอยเลื่อนมีพลัง จึงจัดอยู่ในเขตพื้นที่ที่มีความเสี่ยงภัยแผ่นดินไหวในเขตศูนย์ (Zone 0) ตามการจำแนกของ
กรมทรัพยากรธรณี โดยไม่มีความเสี่ยงต่อการเกิดแผ่นดินไหว ดังนั้น สามารถสรุปได้ว่าบริเวณพื้นที่โครงการ
เป็นเขตปลอดภัยและไม่มีความเสี่ยงต่อการเกิดแผ่นดินไหวแต่อย่างใด





3.2 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ

3.2.1 ทรัพยากรป่าไม้

การศึกษาด้านทรัพยากรชีวภาพป่าไม้ ได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทางนิเวศวิทยาของป่าไม้บริเวณพื้นที่ศึกษา จากนั้นจะดำเนินการประเมินสภาพและคุณค่าปัจจุบันของทรัพยากรป่าไม้ และการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมระหว่างดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

1) วัตถุประสงค์

1.1) เพื่อศึกษาลักษณะทางนิเวศวิทยาของป่าไม้ในบริเวณพื้นที่โครงการ และในบริเวณพื้นที่ศึกษาในระยะรัศมีประมาณ 3 กิโลเมตร

1.2) เพื่อประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นต่อทรัพยากรป่าไม้จากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ

1.3) เพื่อเสนอแนะมาตรการติดตามตรวจสอบที่เหมาะสม มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันในระหว่างดำเนินโครงการ

1.4) เพื่อเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อทรัพยากรป่าไม้ในช่วงดำเนินโครงการ

2) ขอบเขตการศึกษา

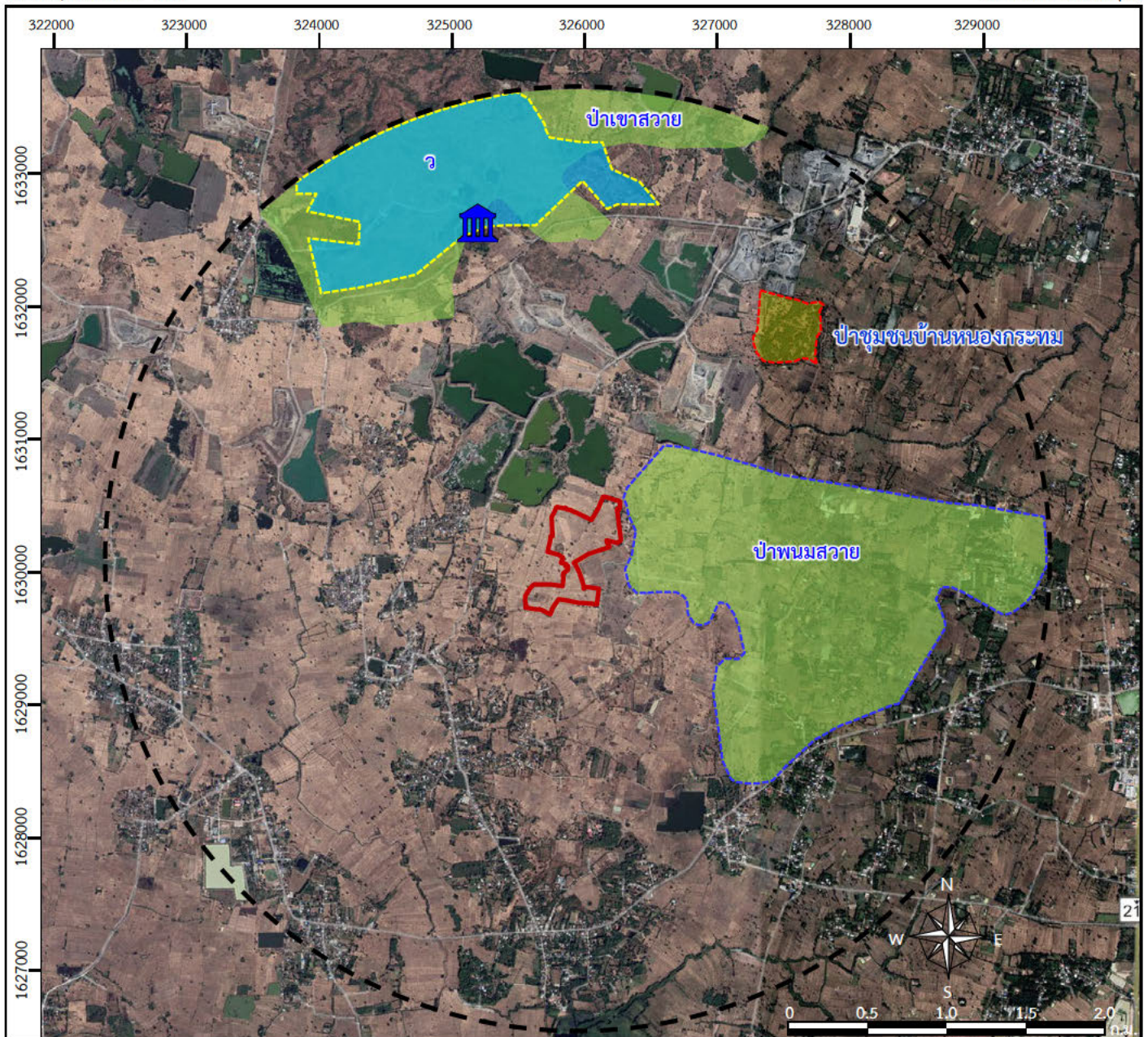
2.1) พื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบทางตรงมากที่สุด จะทำการสำรวจข้อมูลองค์ประกอบชนิดพันธุ์พืชที่พบทั้งหมด โดยทำการศึกษาระหว่างวันที่ 6-9 พฤษภาคม 2568 (รูปที่ 3.2-1)

2.2) พื้นที่นอกโครงการในรัศมี 3 กิโลเมตร จะทำการศึกษาประเภทของป่าไม้ที่ปรากฏ การใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบพื้นที่โครงการ ลักษณะนิเวศวิทยา ความหลากหลายของพันธุ์พืช รวมถึงชนิดของพันธุ์ไม้ที่ปรากฏสำหรับเป็นชนิดพันธุ์ไม้เพื่อปลูกฟื้นฟูหลังดำเนินโครงการ

3) วิธีการศึกษา

3.1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรป่าไม้ในบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงที่มีการศึกษาไว้ ได้แก่ รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทำเหมืองชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 2/2565 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งลั้ง (รายงานฉบับสมบูรณ์, 2566) รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งลั้ง คำขอประทานบัตรที่ 3/2559 (รายงานฉบับสมบูรณ์, 2561) และรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทำเหมืองชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 3/2565 ของบริษัท สุรินทร์รุ่งนคร จำกัด (รายงานฉบับสมบูรณ์, 2566) ซึ่งเป็นพื้นที่ประทานบัตรที่อยู่ติดกับพื้นที่โครงการ และจากการตรวจสอบสภาพพื้นที่ศึกษาจากแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1: 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด L7018S ระวัง 5638 I (จังหวัดสุรินทร์) และระวัง 5638 II (อำเภอปราสาท) (2551) และภาพถ่ายดาวเทียมจากโปรแกรม Google Earth Pro (2567) เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผนการสำรวจในบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียง ในระยะรัศมี 3 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โครงการ



ที่มา: ระบบภูมิสารสนเทศอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่, ดัดแปลงจากตัดแปลงจากแผนที่ดาวเทียม Google Earth Pro (2567) และการสำรวจภาคสนาม (2568)

สัญลักษณ์ :



พื้นที่โครงการ



ขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ



เขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าเพื่อเศรษฐกิจ (โซน E)



วนอุทยานพนมสวาย



ป่าสาธิตประโยชน์

3.2) การสำรวจในภาคสนาม

(1) **พื้นที่โครงการ** เนื่องจากพื้นที่โครงการเป็นพื้นที่กรรมสิทธิ์และมีการใช้ประโยชน์เป็นพื้นที่เกษตรกรรม ทำนาข้าว จึงไม่มีสภาพพื้นที่เป็นพื้นที่ป่าไม้ มีเพียงไม้ยืนต้นตามคันนาเท่านั้น การดำเนินการเก็บข้อมูลในภาคสนามในครั้งนี้จะสำรวจชนิดพันธุ์ไม้ในพื้นที่โครงการที่พบทั้งหมด (สำรวจ 100%) เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับกำหนดชนิดพันธุ์ไม้ที่ใช้ประกอบการวางแผนการฟื้นฟูภายหลังการทำเหมืองแร่

(2) **พื้นที่ศึกษาในระยะรัศมีประมาณ 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ** จากการสำรวจพื้นที่พบว่า ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เกษตรกรรม เหมืองแร่ โรงงานบดย่อยหิน และชุมชน ซึ่งในส่วนนี้จะทำการเก็บข้อมูลในภาคสนามด้วยการเดินสำรวจ และใช้ยานพาหนะเดินทางสำรวจตามเส้นทางคมนาคมในพื้นที่และหยุดสำรวจเป็นจุดๆ เก็บข้อมูลชนิดพันธุ์ไม้ที่พบ สำหรับพื้นที่ป่าไม้ที่สำรวจพบ มี 2 พื้นที่ คือ ป่าไม้ในเขตพื้นที่วนอุทยานพนมสวาย ซึ่งอยู่ทางด้านทิศเหนือของพื้นที่โครงการ ห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 2.1 กิโลเมตร และพื้นที่ป่าชุมชนบ้านหนองกระหม ซึ่งอยู่ด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือของพื้นที่โครงการ ห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 1.5 กิโลเมตร จะทำการรวบรวมข้อมูลทรัพยากรป่าไม้จากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิที่มีการศึกษาหรือรวบรวมไว้

4) ผลการศึกษา

4.1) ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

(1) **สภาพภูมิประเทศและทรัพยากรป่าไม้ของจังหวัดสุรินทร์** จังหวัดสุรินทร์ตั้งอยู่ทางภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย มีพื้นที่ประมาณ 8,124.056 ตารางกิโลเมตร หรือ 5,077,535 ไร่ (สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดสุรินทร์, 2567) คิดเป็นร้อยละ 4.8 ของพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีระดับความสูงจากระดับน้ำทะเลปานกลางเฉลี่ย 200 เมตร ลักษณะภูมิประเทศของจังหวัดสุรินทร์โดยทั่วไปจะมีหลายลักษณะ เช่น ป่าทึบและภูเขาสลับซ้อน อยู่บริเวณแนวชายแดนที่ติดกับประเทศกัมพูชา บริเวณตอนกลางของจังหวัดเป็นที่ราบสูงลักษณะลอนคลื่น และที่ราบลุ่มแม่น้ำทางตอนเหนือ จังหวัดสุรินทร์มีพื้นที่ที่ได้ประกาศเป็นเขตป่าจำนวน 1,382,635 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 27.23 ของพื้นที่จังหวัด มีวนอุทยาน 2 แห่ง คือ วนอุทยานพนมสวาย และวนอุทยานป่าสนหนองคู มีเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า 1 แห่ง คือ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าห้วยสำราญ-ห้วยทับทัน สภาพพื้นที่ป่ายังอยู่ในสภาพสมบูรณ์ประกอบด้วยสังคมพืชป่าเต็งรังและป่าเบญจพรรณ (สำนักจัดการที่ดินป่าไม้ กรมป่าไม้, 2567)

(2) **สภาพภูมิประเทศและทรัพยากรป่าไม้ของอำเภอปราสาท** อำเภอปราสาทตั้งอยู่ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ของจังหวัดสุรินทร์ มีพื้นที่ประมาณ 908.836 ตารางกิโลเมตร หรือ 568,002.5 ไร่ สภาพพื้นที่โดยส่วนใหญ่เป็นที่ราบลุ่ม แต่มีพื้นที่บางส่วนเป็นที่ดอนสลับกับที่ลุ่ม อำเภอปราสาทอยู่ในเขตพื้นที่ลุ่มน้ำชีมีลักษณะสังคมพืชเป็นป่าเต็งรังและป่าเบญจพรรณ ในอำเภอปราสาท มีวนอุทยาน 1 แห่ง คือ วนอุทยานพนมสวาย (สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดสุรินทร์, 2567)

(3) **สภาพภูมิประเทศและนิเวศวิทยาของพื้นที่โครงการ** จากการศึกษาสภาพภูมิประเทศบริเวณพื้นที่โครงการจากแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1: 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ข้อมูลภาพถ่ายดาวเทียมจากโปรแกรม Google Earth Pro (2567) พบว่า พื้นที่โครงการมีลักษณะภูมิประเทศเป็นที่ราบเอียงเทเล็กน้อย พื้นที่ทั้งหมดเป็นพื้นที่เกษตรกรรมทำนาข้าว อยู่ในเขตชั้นคุณภาพลุ่มน้ำชั้นที่ 5 ตามมติคณะรัฐมนตรี เรื่องการกำหนดชั้นคุณภาพลุ่มน้ำ และข้อเสนอแนะมาตรการการใช้ที่ดินในเขตลุ่มน้ำมูลและชี เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2531

(4) ทรัพยากรป่าไม้ในบริเวณพื้นที่ศึกษา

ข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ภายในบริเวณพื้นที่ศึกษาในระยะ 3 กิโลเมตร จากแนวเขตโครงการโดยรอบ พบว่า บริเวณด้านทิศเหนือเป็นเขตพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติป่าเขาสวาย ซึ่งประกาศเป็นป่าสงวนตามกฎหมายฉบับที่ 555 (พ.ศ. 2516) ออกตาม

ความในพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. 2507 ซึ่งมีเนื้อที่ทั้งหมด 4.00 ตารางกิโลเมตร หรือ 2,506 ไร่ อยู่ในเขตท้องที่ตำบลสวาย และตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ เป็นพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติที่ประกาศให้เป็นเขตนวนอุทยานพนมสวาย ซึ่งกรมป่าไม้ได้ประกาศจัดตั้งเป็นวนอุทยาน เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน พ.ศ.2527 มีเนื้อที่ประมาณ 1,975 ไร่

และจากการตรวจสอบฐานข้อมูลป่าชุมชนตามพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. 2562 ของส่วนส่งเสริมการจัดการป่าชุมชน กรมป่าไม้ พบว่าบริเวณพื้นที่ศึกษามีพื้นที่ป่าชุมชนที่ขึ้นทะเบียนแล้ว จำนวน 1 แห่ง คือ ป่าชุมชนบ้านหนองกระหม ตั้งอยู่หมู่ที่ 8 บ้านกระหม และหมู่ที่ 15 บ้านหนองกระหม ตำบลนาบัว อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ มีเนื้อที่ 165 ไร่ (สืบค้นจาก <https://www.forest.go.th/community-extension/> เมื่อวันที่ 10 เมษายน 2568) นอกจากนี้ ยังมีเอกสารการศึกษาทรัพยากรป่าไม้เพื่อจัดทำรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมของเหมืองแร่ในบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ซึ่งมีข้อมูลโดยสรุปดังนี้

- รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเหมืองชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 2/2565 (ประทานบัตรที่ 33650/16571) ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานไม้บดหินย่งลั้ง (จัดทำโดย บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด, รายงานฉบับสมบูรณ์, 2566.) เป็นพื้นที่ประทานบัตรที่อยู่ติดกับเขตพื้นที่โครงการด้านทิศตะวันตก ปัจจุบันยังไม่ได้เริ่มการทำเหมืองแต่อย่างใด ซึ่งได้มีการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูลทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ เมื่อวันที่ 15-17 กันยายน พ.ศ. 2566 โดยมีผลการศึกษาความหลากหลายของพันธุ์พืช ดังนี้

พื้นที่โครงการไม่มีสภาพเป็นป่าไม้ พันธุ์ไม้ที่ปรากฏในพื้นที่โครงการจะขึ้นกระจายตัวกันบริเวณคันนา และขอบพื้นที่โครงการ พื้นที่โครงการมีการใช้ประโยชน์เป็นพื้นที่เกษตรกรรม ทำนาข้าว โดยได้ทำการสำรวจบันทึกจำนวนและชนิดพันธุ์ไม้ที่ปรากฏในพื้นที่หมดเพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับกำหนดชนิดพันธุ์ไม้ที่ใช้ประกอบการวางแผนการฟื้นฟูภายหลังการทำเหมืองแร่ จากการสำรวจ พืชพรรณพื้นที่โครงการสามารถจำแนกอนุกรมวิธานได้ 29 วงศ์ (Family) 38 สกุล (Genus) 41 ชนิด (Species) และมีสถานภาพทางกฎหมายเป็นไม้ประเภท ก (ไม้หวงห้ามธรรมดา ได้แก่ ไม้ซึ่งการทำไม้จะต้องได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือได้รับสัมปทานตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้) จำนวน 9 ชนิด เช่น ยางนา (*Dipterocarpus alatus*) สัก (*Tectona grandis* L.f.) ประดู่ป่า (*Pterocarpus macrocarpus*) เป็นต้น ไม้พุ่มไม้หวงห้ามประเภท ข (ไม้หวงห้ามพิเศษ ได้แก่ ไม้หายากหรือไม้ที่ควรสงวนซึ่งไม่อนุญาตให้ทำไม้ เว้นแต่รัฐมนตรีจะได้อนุญาตเป็นกรณีพิเศษ) แต่อย่างใด

ส่วนบริเวณพื้นที่ศึกษาในระยะรัศมี 3 กิโลเมตร พบพันธุ์ไม้จำนวน 53 วงศ์ (Family) 114 สกุล (Genus) 132 ชนิด (Species) ไม้พุ่มไม้หวงห้ามประเภท ข (ไม้หวงห้ามพิเศษ ได้แก่ ไม้หายากหรือไม้ที่ควรสงวนซึ่งไม่อนุญาตให้ทำไม้ เว้นแต่รัฐมนตรีจะได้อนุญาตเป็นกรณีพิเศษ) แต่อย่างใด

- รายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเหมืองชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 3/2565 (ประทานบัตรที่ 33651/16563) ของบริษัท สุรินทร์รุ่งนคร จำกัด (จัดทำโดย บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด, รายงานฉบับสมบูรณ์, 2566) เป็นพื้นที่ประทานบัตรที่อยู่ติดกับเขตพื้นที่โครงการด้านทิศเหนือ ปัจจุบันดำเนินการทำเหมืองไปแล้ว มีการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูลทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ เมื่อวันที่ 24-26 มิถุนายน พ.ศ. 2566 โดยมีผลการศึกษาความหลากหลายของพันธุ์พืช ดังนี้

บริเวณพื้นที่โครงการ จากการสำรวจ พบว่า พันธุ์ไม้ที่ปรากฏในพื้นที่โครงการ จะขึ้นกระจายตัวกันบริเวณคันนา มีต้นไม้น้ำขนาดเล็กและขนาดกลาง จำนวน 11 วงศ์ (Family) 14 สกุล (Genus) และ 16 ชนิด (Species) สำหรับพันธุ์ไม้ที่สำรวจพบเป็นพืชเกษตร ได้แก่ ข้าว (*Oryza sativa* L.) จะมีพันธุ์ไม้ท้องถิ่น ไม้พื้นล่าง และหญ้าขึ้นกระจายอยู่ทั่วไป เช่น เสี้ยวป่า (*Bauhinia saccocalyx* Pierre) หว้า (*Syzygium cumini*) มะขาม (*Tamarindus indica* L.) และสะเดา (*Azadirachta indica* A. Juss.) เป็นต้น ไม้พื้นล่าง และ

หญ้า เช่น สาบเสือ (*Chromolaena odorata* (L.) King & Robinson) และไมยราบ หรือหญ้าปันยอด (*Mimosa pudica* L.) นอกจากนี้ ยังมีพันธุ์ไม้ที่ทางโครงการปลูกขึ้นบริเวณแนวเขตโครงการด้านทิศเหนือ ทิศตะวันตก และบริเวณตอนกลางบางส่วน ได้แก่ ยูคาลิปตัส (*Eucalyptus camaldulensis* Dehnh)

ส่วนบริเวณพื้นที่ศึกษาในระยะรัศมี 3 กิโลเมตร พบพันธุ์ไม้จำนวน 22 วงศ์ (Family) 46 สกุล (Genus) 48 ชนิด (Species) ไม่พบไม้หวงห้ามประเภท ข (ไม้หวงห้ามพิเศษ ได้แก่ ไม้หายากหรือไม้ที่ควรสงวนซึ่งไม่อนุญาตให้ทำไม้ เว้นแต่รัฐมนตรีจะได้อนุญาตเป็นกรณีพิเศษ) แต่อย่างใด

● รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 3/2559 (ประทานบัตรที่ 33638/16367) ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งลั้ง (จัดทำโดย บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด, รายงานฉบับสมบูรณ์, 2561.) เป็นพื้นที่ประทานบัตรที่อยู่ติดกับเขตพื้นที่โครงการด้านทิศตะวันออก ปัจจุบันดำเนินการทำเหมืองไปแล้ว ซึ่งได้มีการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูลทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ เมื่อวันที่ 29-30 สิงหาคม พ.ศ. 2560 โดยมีผลการศึกษาความหลากหลายของพันธุ์พืช ดังนี้

จากผลการศึกษา สภาพพื้นที่โดยส่วนใหญ่ของพื้นที่โครงการเป็นพื้นที่เกษตรกรรม ลักษณะทางนิเวศน์จึงเป็นพื้นที่ที่เปิดโล่ง จากการสำรวจพบพรรณไม้อย่างน้อย 74 ชนิด โดยไม้ยืนต้น (Trees) เช่น หว้า (*Syzygium cumini* Druce) ตีนนก (*Vitex pinnata* Linn.) และกาสามปีก (*Vitex peduncularis* Wall. ex Schauer) เป็นต้น ไม้พุ่ม (Shrubs) เช่น ผกากรอง (*Lantana salvifolia* Jacq.) เป็นต้น ไม้ล้มลุก (Herbs) เช่น หงอนไก่ไทย (*Celosia argentea* Linn.) ต้อยติ่ง (*Ruellia tuberosa* Linn.) หล้าวงช้าง (*Heliotropium indicum* R. Br.) และสาบเสือ (*Eupatorium odoratum* Linn.) เป็นต้น ไม้เถา (Climbers) เป็นเถาเลื้อยทอดไปตามพื้นดิน รวมทั้งเลื้อยพันอยู่กับไม้ต้น ได้แก่ จิงจ้อเหลือง (*Merremia vitifolia* Haller f.) เป็นต้น พืชในกลุ่มหญ้า (Grasses) ในวงศ์หญ้า (F. Graminae) เช่น หญ้ารงนก (*Chloris barbata* Sw.) หญ้าตีนกา (*Brachiaria distachya* Stapf) และหญ้าคา (*Imperata cylindrica* Beauv.) เป็นต้น

ส่วนบริเวณพื้นที่ศึกษาในระยะรัศมี 3 กิโลเมตร จากการสำรวจพบพรรณไม้ในพื้นที่เกษตรกรรม 111 ชนิด พื้นที่ชุมชน 85 ชนิด และพื้นที่ป่าไม้ 84 ชนิด ไม่พบไม้หวงห้ามประเภท ข (ไม้หวงห้ามพิเศษ ได้แก่ ไม้หายากหรือไม้ที่ควรสงวนซึ่งไม่อนุญาตให้ทำไม้ เว้นแต่รัฐมนตรีจะได้อนุญาตเป็นกรณีพิเศษ) แต่อย่างใด

4.2) ผลการสำรวจภาคสนาม

(1) ลักษณะนิเวศวิทยา จากการสำรวจทรัพยากรป่าไม้ในภาคสนาม ระหว่างวันที่ 6-9 พฤษภาคม 2568 ครอบคลุมพื้นที่โครงการ และพื้นที่รัศมี 3 กิโลเมตร (รูปที่ 3.2-1) มีผลการศึกษา ดังนี้

(1.1) บริเวณพื้นที่โครงการ

พื้นที่โครงการมีลักษณะเป็นพื้นที่ราบ ใช้ประโยชน์เพื่อการเกษตรกรรม โดยส่วนใหญ่เป็นการปลูกข้าวอาศัยน้ำฝน ภายในแปลงนาข้าวนอกจากข้าวแล้วยังพบพันธุ์ไม้ท้องถิ่น ไม้พื้นล่าง และหญ้ากระจายอยู่ทั่วไป บริเวณคันนาพบไม้ยืนต้นที่หลงเหลือจากพื้นที่ดั้งเดิมทั้งขนาดเล็กและขนาดใหญ่ขึ้นกระจายเป็นหย่อม ๆ เช่น มะม่วง (*Mangifera Indica*) สะเดา (*Azadirachta indica*) และมะขาม (*Tamarindus indica*) ส่วนไม้ล้มลุกและพืชพื้นล่างที่พบทั่วไป เช่น ผักเสี้ยนผี (*Cleome viscosa*) เอื้องหมายนา (*Costus speciosus* (Koen.) Sm.) เป็นต้น (รูปที่ 3.2-2)



รูปที่ 3.2-2 สภาพพื้นที่และพืชพันธุ์ในบริเวณพื้นที่โครงการ

(1.2) บริเวณพื้นที่โดยรอบที่ตั้งโครงการในรัศมี 3 กิโลเมตร

บริเวณโดยรอบพื้นที่ศึกษามีลักษณะเป็นที่ราบเช่นเดียวกับพื้นที่โครงการ โดยทางด้านทิศเหนือและทิศตะวันออกติดกับพื้นที่ประทานบัตรที่มีการดำเนินการทำเหมืองอยู่ในปัจจุบัน (ประทานบัตรที่ 33651/16563 ของ บจก.สุรินทร์รุ่งนคร และประทานบัตรที่ 33638/16367 ของ หจก.โรงงานโม่บดหินย่งลั้ง) ส่วนด้านทิศตะวันตกติดกับพื้นที่ประทานบัตรที่ยังไม่ได้ดำเนินการ (ประทานบัตรที่ 33650/16571 ของ หจก.โรงงานโม่บดหินย่งลั้ง) ขณะที่ด้านทิศใต้มีการใช้ประโยชน์เป็นพื้นที่เกษตรกรรม โดยเฉพาะการทำนาข้าวเป็นหลัก

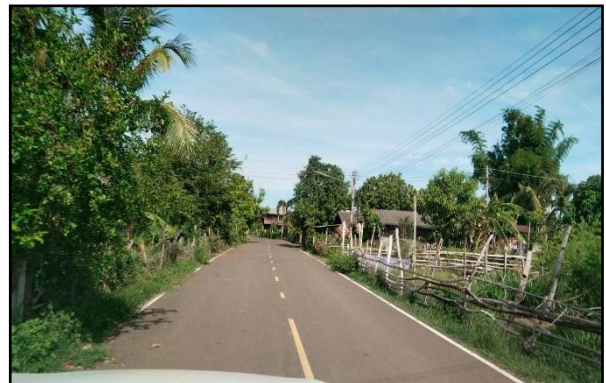
ทั้งนี้ พื้นที่ถัดออกไปโดยรอบยังมีบ่อเหมืองเก่า พื้นที่ชุมชน และพื้นที่อุตสาหกรรม อีกทั้งทางด้านทิศเหนือของพื้นที่โครงการในระยะประมาณ 2.1 กิโลเมตรเป็นพื้นที่เขาพนมสวาย และทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือในระยะประมาณ 1.5 กิโลเมตรเป็นพื้นที่ป่าชุมชนบ้านหนองกระหม สำหรับการสำรวจทรัพยากรป่าไม้ในพื้นที่ศึกษา สามารถแบ่งพื้นที่ออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่ พื้นที่เกษตรกรรม พื้นที่ชุมชน และพื้นที่ป่าไม้ โดยมีผลการศึกษาดังนี้

- **พื้นที่เกษตรกรรม** พบกระจายตัวโดยรอบพื้นที่โครงการในลักษณะพื้นที่ราบภายในรัศมีประมาณ 3 กิโลเมตร พืชที่ปลูกส่วนใหญ่ได้แก่ ข้าว (*Oryza sativa*), ยูคาลิปตัส (*Eucalyptus spp.*), มันสำปะหลัง (*Manihot esculenta*), มะม่วง (*Mangifera indica*) และกระถินไทย (*Leucaena leucocephala*) เป็นต้น



พืชพรรณบริเวณพื้นที่เกษตรกรรม

- **พื้นที่ชุมชน** เป็นบริเวณที่อยู่อาศัยและชุมชนต่าง ๆ ซึ่งตั้งอยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ บ้านเรือนส่วนใหญ่ตั้งอยู่ตามแนวเส้นทางคมนาคม โดยมีลักษณะภูมิประเทศเป็นที่ราบ พรรณไม้ที่พบส่วนใหญ่เป็นไม้ปลูกที่ให้ร่มเงาและไม้ผลที่ปลูกได้ง่าย เช่น มะม่วง (*Mangifera indica*), มะขาม (*Tamarindus indica*) และกล้วย (*Musa spp.*) เป็นต้น



พืชพรรณบริเวณพื้นที่ชุมชน

- **พื้นที่ป่าไม้** ปรากฏอยู่ทางด้านทิศเหนือของพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นเขตนวนอุทยานพนมสวาย มีสภาพเป็นป่าเบญจพรรณ และทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือเป็นพื้นที่ป่าชุมชนบ้านหนองกระหม โดยผลการสำรวจภาคสนามสามารถสรุปได้ดังนี้

- **พื้นที่ป่าไม้ในวนอุทยานพนมสวาย** จากการสำรวจตามแนวเส้นทางเดินศึกษาธรรมชาติและตามแนวถนน พบพันธุ์ไม้ยืนต้นที่ขึ้นกระจายห่าง ๆ ได้แก่ พลวง (*Shorea obtusa*), แดง (*Xylia xylocarpa*), รกฟ้า (*Albizia lebbek*), ตะแบกหนู (*Lagerstroemia nervosa*), ประดู่ (*Pterocarpus macrocarpus*), เต็ง (*Shorea siamensis*), รัง (*Shorea roxburghii*), สมอพิเภก (*Terminalia bellirica*), คาง (*Dialium cochinchinense*), สะแกนา (*Combretum quadrangulare*), มะเกลือ (*Diospyros mollis*), แคล้อย (*Dolichandrone serrulata*) และยมหิน (*Chukrasia tabularis*) เป็นต้น

ไม้ขนาดเล็กที่ขึ้นเป็นชั้นรอง ทำให้ป่ามีลักษณะรกทึบ ประกอบด้วยไม้หนุ่มของไม้ยืนต้น เช่น ตะแบกหนู (*Lagerstroemia nervosa*), ตีวชน (*Cratogeomys formosum*), ขี้ฮ้าง (*Carallia brachiata*) และโมกน้อย (*Wrightia pubescens*) ร่วมกับไม้พุ่มและเถาวัลย์ที่ขึ้นปกคลุมอย่างหนาแน่น เช่น หนามเล็บแมว (*Caesalpinia cucullata*), พุทราป่า (*Ziziphus mauritiana*), แก้วมื่อไว (*Byttneria grandifolia*), เครือชูด (*Ampelocissus martinii*), หางไหล (*Derris scandens*), มะกล่ำตาหนู (*Abrus precatorius*) และ กลอย (*Dioscorea hispida*)

นอกจากนี้ยังพบพืชล้มลุกและหญ้าที่ขึ้นได้เรือนยอดและพื้นที่โล่ง ได้แก่ สาบเสือ (*Chromolaena odorata*), แมงลักคา (*Ocimum americanum*), ครามป่า (*Indigofera tinctoria*), หญ้าคา (*Imperata cylindrica*), หญ้าปากควาย (*Brachiaria mutica*), หญ้าหัวหมู (*Cyperus rotundus*) และดอกกระเจียว (*Curcuma spp.*) เป็นต้น

- **พื้นที่ป่าชุมชนบ้านหนองกระหม** สภาพโดยทั่วไปเป็นหย่อมไม้ยืนต้นและไม้พุ่มสลับกับพื้นที่โล่ง ซึ่งมีลักษณะเป็นลานหญ้าสั้น ๆ เนื่องจากหน้าดินตื้นและถูกใช้เป็นแหล่งเลี้ยงสัตว์ (วัว ควาย) จึงถูกเหยียบย่ำและแทะเล็มอยู่เป็นประจำ ทำให้คงสภาพเป็นพื้นที่โปร่งโล่ง พันธุ์ไม้ที่พบได้แก่ ไม้ยืนต้นและไม้พุ่มที่กระจายอยู่ห่าง ๆ เช่น กระถิน (*Leucaena leucocephala*), ไมยราบ (*Mimosa pudica*) และอบเชยเถา (*Cinnamomum sp.*) ร่วมกับพืชล้มลุกและหญ้าทั่วไป (รูปที่ 3.2-3)



พื้นที่ป่าไม้ในวนอุทยานพนมสวาย



พื้นที่ป่าชุมชนบ้านหนองกระหม

รูปที่ 3.2-3 ลักษณะนิเวศวิทยาบริเวณป่าในวนอุทยานพนมสวาย และป่าชุมชนบ้านหนองกระหม

(2) ความหลากหลายของพันธุ์พืช

(2.1) การวิเคราะห์ข้อมูลจากการสำรวจ

- การจำแนกชื่อพรรณไม้

เอกสารวิชาการที่ใช้ในการจำแนกชื่อพรรณไม้และการจัดลำดับอนุกรมวิธาน โดยมีรายละเอียด ชื่อภาษาไทยและชื่อพฤกษศาสตร์ของชนิดนั้นๆ ได้อ้างตาม “ชื่อพรรณไม้แห่งประเทศไทย (Revised List of Thai Plant Names)” โดย เต็ม สมิตินันท์ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2557 จัดพิมพ์โดย สำนักงานหอพรรณไม้ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

- เอกสารทางวิชาการที่ใช้ในการตรวจสอบสถานภาพชนิดพันธุ์ไม้ทางกฎหมายว่าเป็นไม้หวงห้าม

ไม้หวงห้ามโดยสถานภาพตามกฎหมายป่าไม้ ได้ออกตามความในบัญชีรายชื่อไม้หวงห้าม พระราชกฤษฎีกากำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530 และพระราชกฤษฎีกากำหนดไม้หวงห้าม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2565 แบ่งเป็น

ไม้หวงห้ามประเภท ก ไม้หวงห้ามธรรมดา ได้แก่ ไม้ซึ่งออกตามความในบัญชีรายชื่อไม้หวงห้าม พระราชกฤษฎีกากำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530 พระราชกฤษฎีกากำหนดไม้หวงห้าม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2565 โดยการทำให้จะต้องได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือตามความในมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป่าไม้ (ฉบับที่ 8) พ.ศ. 2562 “มาตรา 7 ไม้ชนิดใดที่ขึ้นในป่าจะให้เป็นไม้หวงห้ามประเภทใด ให้กำหนดโดยพระราชกฤษฎีกา สำหรับไม้ทุกชนิดที่ขึ้นในที่ดินที่มีกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองตามประมวลกฎหมายที่ดิน ไม่เป็นไม้หวงห้าม หรือไม้ที่ปลูกขึ้นในที่ดินที่ได้รับอนุญาตให้ทำประโยชน์ตามประเภท หนังสือแสดงสิทธิที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี ให้ถือว่าไม่เป็น ไม้หวงห้าม”

ไม้หวงห้ามประเภท ข ไม้หวงห้ามพิเศษ ได้แก่ ไม้หายาก หรือไม้ที่ควรสงวน ซึ่งไม่อนุญาตให้ทำไม้ เว้นแต่รัฐมนตรีจะได้ให้อนุญาตเป็นกรณีพิเศษ

ดังนั้น จากการตรวจสอบชนิดไม้บริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง ปรากฏดังนี้

(1) **บริเวณพื้นที่โครงการ** พื้นที่โครงการไม่มีสภาพเป็นป่าไม้ พันธุ์ไม้ที่ปรากฏในพื้นที่โครงการจะขึ้นกระจายตัวกันบริเวณคันนา และขอบพื้นที่โครงการ พื้นที่โครงการมีการใช้ประโยชน์เป็นพื้นที่เกษตรกรรม ทำนาข้าว โดยได้ทำการสำรวจบันทึกจำนวนและชนิดพันธุ์ไม้ที่ปรากฏในพื้นที่ทั้งหมดเพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับกำหนดชนิดพันธุ์ไม้ที่ใช้ประกอบการวางแผนการฟื้นฟูภายหลังการทำเหมืองแร่ จากการสำรวจ พืชพรรณในพื้นที่โครงการสามารถจำแนกอนุกรมวิธานได้ 23 วงศ์ (Family) 32 สกุล (Genus) 32 ชนิด (Species) และมีสถานภาพทางกฎหมายเป็นไม้หวงห้ามประเภท ก (ไม้หวงห้ามธรรมดา) จำนวน 8 ชนิด เช่น ประดู่ป่า (*Pterocarpus macrocarpus* Kurz.) สะเดา (*Azadirachta indica*) และหว้า (*Syzygium cumini* (L.) Skeels) เป็นต้น ไม่พบไม้หวงห้ามประเภท ข (ไม้หวงห้ามพิเศษ) แต่อย่างใด ดังแสดงในตารางที่ 3.2-1 และตารางที่ 3.2-2

- ความหลากหลาย สามารถจำแนกตามรูปร่าง (Life Form) ได้ดังนี้

กลุ่มของไม้ต้น (Tree: T) จากการสำรวจพบจำนวน 30 ต้น จำแนกได้ 10 วงศ์ 12 สกุล 12 ชนิด เช่น มะม่วง (*Mangifera Indica*) ทองกวาว (*Butea monosperma* (Lam.) Taub.) และ สะเดา (*Azadirachta indica*) เป็นต้น ตารางที่ 3.6-2

- ไม้ต้นขนาดเล็ก (Shrubby Tree: ST) จากการสำรวจพบจำนวน 3 วงศ์ 3 สกุล 3 ชนิด ได้แก่ ตะโกนา (*Diospyros rhodcalyx* Kurz) ชีเหล็ก (*Senna siamea*) และ แคบ้าน (*Sesbania grandiflora*)
- ไม้พุ่มกึ่งไม้ต้นขนาดเล็ก (Shrub/Shrubby Tree: S/ST) จากการสำรวจพบจำนวน 1 ชนิด ได้แก่ กระถิน (*Leucaena leucocephala* (Lam.) de Wit.)
- ไม้พุ่ม S (Shrub) จากการสำรวจพบจำนวน 1 ชนิด ได้แก่ ชะอม (*Senegalia pennata*)
- หญ้า (Grass: G) จากการสำรวจพบจำนวน 2 วงศ์ 4 สกุล 4 ชนิด เช่น หญ้าตีนตุ๊กแก (*Tridax procumbens* L.) หญ้าเจ้าชู้ (*Chrysopogon aciculatus* (Retz.) Trin.) และ หญ้าคา (*Imperata cylindrica* Beauv.) เป็นต้น
- ไม้ล้มลุก (Herb: H) จากการสำรวจพบจำนวน 4 วงศ์ 4 สกุล 4 ชนิด เช่น ผักเสี้ยนผี (*Cleome viscosa*) เอื้องหมายนา (*Costus speciosus* (Koen.) Sm.) และ สาบเสือ (*Chromolaena odorata*) เป็นต้น
- ไม้เถา (Climbing: C) จากการสำรวจพบจำนวน 3 วงศ์ 3 สกุล 3 ชนิด เช่น ตำลึง (*Coccinia grandis* L. Voigt) และ สลิด (*Telosma cordata*) เป็นต้น
- ไม้ (Bamboo: B) จากการสำรวจพบจำนวน 2 ชนิด ได้แก่ ไม้ป่า (*Bambusa bambos*) และ ไม้ไร่ (*Gigantochloa albociliata* Munro)
- ปาล์ม (Palm: P) 1 ชนิด ได้แก่ ตาล (*Borassus flabellifer*)
- ไม้ต่างประเทศ (Exotic: EX) จากการสำรวจพบจำนวน 2 ชนิด ได้แก่ มะขาม (*Tamarindus indica*) และ พุทรา (*Zizyphus mauritiana* Lamk.)

ตารางที่ 3.2-1 บัญชีรายชื่อพรรณไม้ที่สำรวจพบในบริเวณพื้นที่โครงการ

ลำดับ	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	กลุ่ม ⁽¹⁾	สถานภาพทางกฎหมาย ⁽²⁾	
					ก	ข
1	ANACARDIACEAE	<i>Mangifera Indica</i>	มะม่วง	T	-	-
2	DIPTEROCARPACEAE	<i>Dipterocarpus intricatus</i> Dyer	ยางกราด	T	/	-
3	IRVINGIACEAE	<i>Irvingia malayana</i>	กระบก	T	/	-
4	LAMIACEAE	<i>Tectona grandis</i> L.f.	สัก	T	/	-
5	FABACEAE	<i>Pterocarpus macrocarpus</i> Kurz.	ประดู่ป่า	T	/	-
6	MELIACEAE	<i>Azadirachta indica</i>	สะเดา	T	/	-
7	MORACEAE	<i>Ficus religiosa</i>	โพธิ์	T	-	-
8	MYRTACEAE	<i>Syzygium cumini</i> (L.) Skeels	หว่า	T	/	-
9	RUBIACEAE	<i>Nauclea orientalis</i> (L.)	สะแกเหลือง	T	/	-
10	SAPINDACEAE	<i>Schleichera oleosa</i> (Lour.) Merr.	ตะคร้อ	T	/	-
11	FABACEAE	<i>Butea monosperma</i> (Lam.) Taub.	ทองกวาว	T	-	-
12	FABACEAE	<i>Tamarindus indica</i>	มะขาม	ExT	-	-
13	EBENACEAE	<i>Diospyros rhodcalyx</i> Kurz	ตะโกนา	ST	-	-

ตารางที่ 3.2-1 บัญชีรายชื่อพรรณไม้ที่สำรวจพบในบริเวณพื้นที่โครงการ (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	กลุ่ม ⁽¹⁾	สถานภาพทางกฎหมาย ⁽²⁾	
					ก	ข
14	FABACEAE	<i>Senegalia pennata</i>	ชะอม	S	-	-
15	FABACEAE	<i>Sesbania grandiflora</i>	แคบ้าน	ST	-	-
16	LEGUMINOSAE	<i>Senna siamea</i> (Lam.) Irwin & Barneby	ขี้เหล็ก	ST	-	-
17	LEGUMINOSAE-MIMOSOIDEAE.	<i>Leucaena leucocephala</i> (Lam.) de Wit.	กระถิน	S/ST	-	-
18	RHAMNACEAE	<i>Zizyphus mauritiana</i> Lamk.	พุทรา	ExST	-	-
19	ASTERACEAE	<i>Tridax procumbens</i> L.	หญ้าตีนตุ๊กแก	G	-	-
20	POACEAE	<i>Oryza sativa</i> L.	ข้าว	G	-	-
21	POACEAE	<i>Chrysopogon aciculatus</i> (Retz.) Trin.	หญ้าเจ้าชู้	G	-	-
22	POACEAE	<i>Imperata cylindrica</i> Beauv.	หญ้าคา	G	-	-
23	ASTERACEAE	<i>Chromolaena odorata</i>	สาบเสือ	H	-	-
24	CLEOMACEAE	<i>Cleome viscosa</i>	ผักเสี้ยนผี	H	-	-
25	COSTACEAE	<i>Costus speciosus</i> (Koen.) Sm.	เอื้องหมายนา	H	-	-
26	CONVOLVULACEAE	<i>Ipomoea aquatica</i> Forsk.	ผักบุ้ง	H	-	-
27	CUCURBITACEAE	<i>Coccinia grandis</i> L. Voigt	ตำลึง	C	-	-
28	PASSIFLORACEAE	<i>Passiflora foetida</i>	กระทกรก	C	-	-
29	APOCYNACEAE	<i>Telosma cordata</i>	สลิด	C	-	-
30	POACEAE	<i>Bambusa bambos</i>	ไผ่ป่า	B	-	-
31	POACEAE	<i>Gigantochloa albociliata</i> Munro	ไผ่ไร่	B	-	-
32	ARECACEAE	<i>Borassus flabellifer</i>	ตาล	P	-	-
รวม	23 วงศ์	32 สกุล 32 ชนิด	-	-	8	0

หมายเหตุ: ⁽¹⁾ ไม้ (Bamboo: B) ไม้เถา (Climbing: C) หญ้า (Grass: G) ไม้ล้มลุก (Herb: H)
 ไม้เถาล้มลุก (Herbaceous Climber: HC) ไม้ต้นขนาดเล็ก ST (Shrubby Tree)
 ไม้พุ่มกึ่งไม้ต้นขนาดเล็ก S/ST (Shrub/ Shrubby Tree) ไม้ต้น (Tree : T)
 ไม้พุ่มที่เลื้อยทอดลำต้นเกาะเกี่ยวขึ้นไป (Scandent Shrub: ScanS) ไม้ต่างประเทศ (Exotic: EX)
 ปาล์ม (Palm: P) ไม้พุ่ม S (Shrub)
⁽²⁾ พระราชกฤษฎีกากำหนดไม้หวงห้าม พ.ศ. 2530 และพระราชกฤษฎีกากำหนดไม้หวงห้าม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2565
 - ไม้หวงห้ามประเภท ก. หมายถึง ไม้หวงห้ามธรรมดา - ไม้หวงห้ามประเภท ข. หมายถึง ไม้หวงห้ามพิเศษ

ที่มา : บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส, 2568

ตารางที่ 3.2-2 จำนวนกลุ่มไม้ยืนต้นที่สำรวจพบในบริเวณพื้นที่โครงการ

ลำดับ	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	จำนวนที่พบในพื้นที่โครงการ (ต้น)
1	ANACARDIACEAE	<i>Mangifera Indica</i>	มะม่วง	4
2	DIPTEROCARPACEAE	<i>Dipterocarpus intricatus</i> Dyer	ยางกราด	2
3	IRVINGIACEAE	<i>Irvingia malayana</i>	กระบก	1
4	LAMIACEAE	<i>Tectona grandis</i> L.f.	สัก	2
5	FABACEAE	<i>Pterocarpus macrocarpus</i> Kurz.	ประดู่ป่า	2
6	MELIACEAE	<i>Azadirachta indica</i>	สะเดา	4
7	MORACEAE	<i>Ficus religiosa</i>	โพธิ์	1
8	MYRTACEAE	<i>Syzygium cumini</i> (L.) Skeels	หว่า	3
9	RUBIACEAE	<i>Nauclea orientalis</i> (L.)	สะแกเหลือง	2
10	SAPINDACEAE	<i>Schleichera oleosa</i> (Lour.) Merr.	ตะคร้อ	1
11	FABACEAE	<i>Butea monosperma</i> (Lam.) Taub.	ทองกวาว	3
12	FABACEAE	<i>Tamarindus indica</i>	มะขาม	5
รวม	10 วงศ์	12 สกุล	12 ชนิด	30 ต้น

ที่มา : บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส, 2568

(2) **บริเวณพื้นที่ศึกษา** จากการสำรวจในบริเวณพื้นที่ศึกษาในระยะรัศมี 3 กิโลเมตร พบพันธุ์ไม้จำนวน 53 วงศ์ (Family) 111 สกุล (Genus) 129 ชนิด (Species) (ตารางที่ 3.2-3) และมีสถานภาพทางกฎหมายเป็นไม้ประเภท ก (ไม้หวงห้ามธรรมดา ได้แก่ ไม้ซึ่งการทำไม้จะต้องได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือได้รับสัมปทานตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้) จำนวน 32 ชนิด เช่น กูก (Lansea coromandelica (Houtt.) Merr.) มะค่าโมง (Afzelia xylocarpa (Kurz) Craib) อะราง (Peltophorum dasyrrhachis) เป็นต้น ไม่พบไม้หวงห้ามประเภท ข (ไม้หวงห้ามพิเศษ ได้แก่ ไม้หายากหรือไม้ที่ควรสงวนซึ่งไม่อนุญาตให้ทำไม้ เว้นแต่รัฐมนตรีจะได้อนุญาตเป็นกรณีพิเศษ) โดยแบ่งเป็นพันธุ์ไม้ที่พบในบริเวณพื้นที่เกษตรกรรม พื้นที่ชุมชน และพื้นที่ป่าไม้ ซึ่งมีรายละเอียดของพื้นที่ทั้ง 3 ประเภท ดังนี้

- **พื้นที่เกษตรกรรม** จากการสำรวจพื้นที่เกษตรในบริเวณพื้นที่ศึกษา ระยะรัศมี 3 กิโลเมตร พบพันธุ์ไม้จำนวน 21 วงศ์ (Family) 41 สกุล (Genus) 40 ชนิด (Species) และมีสถานภาพทางกฎหมายเป็นไม้ประเภท ก (ไม้หวงห้ามธรรมดา ได้แก่ ไม้ซึ่งการทำไม้จะต้องได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือได้รับสัมปทานตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้) จำนวน 9 ชนิด สำหรับพืชเกษตรที่ปลูก เช่น ข้าว (Oryza sativa L.) และมันสำปะหลัง (Manihot esculenta Crantz) นอกจากนี้ยังมีพืชสวน เช่น มะม่วง (Mangifera indica Linn.) และยูคาลิปตัส (Eucalyptus camaldulensis Dehnh) และพื้นที่รกร้างว่างเปล่า พบพันธุ์ไม้ที่กระจัดกระจายอยู่ทั่วไป คือ กระถินไทย (Leucaena leucocephala de Wit)

- **พื้นที่ชุมชน** จากการสำรวจบริเวณพื้นที่ชุมชนในบริเวณใกล้เคียงกับพื้นที่โครงการ และริมเส้นทางขนส่งแร่ พบพันธุ์ไม้จำนวน 16 วงศ์ (Family) 18 สกุล (Genus) 18 ชนิด (Species) และมีสถานภาพทางกฎหมายเป็นไม้ประเภท ก (ไม้หวงห้ามธรรมดา ได้แก่ ไม้ซึ่งการทำไม้จะต้องได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือได้รับสัมปทานตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้) จำนวน 4 ชนิด พันธุ์ไม้ที่สามารถพบได้ทั่วไปโดยส่วนใหญ่เป็นไม้ผลและไม้ประดับให้ร่ม เช่น มะม่วง (*Mangifera indica* Linn.) น้อยหน่า (*Annona squamosa* L.) และราชพฤกษ์หรือคูณ (*Cassia fistula* Linn.) เป็นต้น

- **พื้นที่ป่าไม้** จากการสำรวจพื้นที่ป่าไม้ในบริเวณใกล้เคียงกับพื้นที่โครงการ ได้แก่ พื้นที่วนอุทยานพนมสวาย และพื้นที่ป่าสาธารณะประโยชน์ป่าชุมชนบ้านหนองกระเทียม ในบริเวณพื้นที่วนอุทยานพนมสวาย จากการสำรวจตามแนวเส้นทางเดินศึกษาธรรมชาติและตามแนวถนน พบพันธุ์ไม้จำนวน 42 วงศ์ (Family) 82 สกุล (Genus) 97 ชนิด (Species) และมีสถานภาพทางกฎหมายเป็นไม้ประเภท ก (ไม้หวงห้ามธรรมดา ได้แก่ ไม้ซึ่งการทำไม้จะต้องได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือได้รับสัมปทานตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้) จำนวน 27 ชนิด พบพันธุ์ไม้ประเภทต่างๆ ขึ้นกระจายอยู่ห่างๆ กัน

ส่วนในบริเวณป่าชุมชนบ้านหนองกระเทียม ที่มีลักษณะเป็นป่าละเมาะและที่เลี้ยงสัตว์ สภาพป่าเป็นหย่อมไม้ยืนต้นและไม้พุ่มสลัดกับเงืงที่ว่างที่เป็นลานหญ้าสั้นๆ โลงเตียน ซึ่งเป็นบริเวณหน้าดินตื้นมีเหาะหญ้าและพืชล้มลุกขึ้นได้ เป็นบริเวณที่ถูกสัตว์เลี้ยง วัว ควายเหยียบย่ำและเล็มหญ้าเป็นประจำ จึงคงสภาพเป็นลานโล่ง จากการสำรวจ พบพันธุ์ไม้จำนวน 35 วงศ์ (Family) 49 สกุล (Genus) 55 ชนิด (Species) และมีสถานภาพทางกฎหมายเป็นไม้ประเภท ก (ไม้หวงห้ามธรรมดา ได้แก่ ไม้ซึ่งการทำไม้จะต้องได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือได้รับสัมปทานตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้) จำนวน 14 ชนิด

(3) **การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรป่าไม้** จากการสำรวจพื้นที่โครงการ พบว่า ในบริเวณพื้นที่โครงการไม่มีสภาพเป็นป่าไม้ เนื่องจากถูกใช้ประโยชน์ในด้านเกษตรกรรมมาเป็นระยะเวลานาน ดังนั้น จึงไม่พบการใช้ประโยชน์ในด้านป่าไม้แต่อย่างใด ส่วนในพื้นที่ป่าที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ทั้งป่าสงวนแห่งชาติและป่าชุมชนมีการใช้พื้นที่ทำการเกษตร เลี้ยงสัตว์และหาของป่าพวกเห็ด และผักป่า ของชาวบ้านในพื้นที่ใกล้เคียง รวมทั้งใช้พื้นที่ป่าเป็นพื้นที่ปล่อยเลี้ยงวัว ควายของชาวบ้าน ซึ่งเป็นปศุสัตว์ที่ชาวบ้านเลี้ยงเป็นจำนวนมากในชุมชน

(4) **คุณค่าการเป็นแหล่งต้นน้ำลำธารของป่าไม้** เนื่องจากสภาพภูมิประเทศของพื้นที่บริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ข้างเคียงโดยรอบส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นที่ราบ พื้นที่ส่วนใหญ่ถูกใช้ทำการเกษตร ที่ตั้งชุมชน และเหมืองแร่ ดังนั้น พื้นที่ป่าไม้ที่มีสภาพป่าที่สมบูรณ์และเป็นแหล่งต้นน้ำลำธารจึงเหลืออยู่ไม่มาก พื้นที่ป่าที่เป็นแหล่งต้นน้ำลำธารที่สำคัญของบริเวณพื้นที่ศึกษา เป็นบริเวณพื้นที่ป่าตามแนวขอบเขตรัศมี 3 กิโลเมตร ได้แก่ พื้นที่ป่าวนอุทยานเขาพนมสวาย พื้นที่ป่าดงกล่าวที่อยู่บนพื้นที่เนินสูงจะเป็นพื้นที่รับน้ำและชะลอน้ำไว้แล้วค่อยๆ ปล่อยไหลระบายลงตามทางน้ำรอบๆ ป่าแล้วไหลลงสู่พื้นที่ทุ่งนาและไหลสู่ลำห้วย

(5) **ปัจจัยคุกคามต่อทรัพยากรป่าไม้** เนื่องจากบริเวณพื้นที่โครงการไม่มีสภาพเป็นป่าไม้ ดังนั้น จึงไม่พบปัจจัยคุกคามต่อทรัพยากรป่าไม้ในพื้นที่โครงการ สำหรับในพื้นที่ป่าในรัศมี 3 กิโลเมตร พบการบุกรุกพื้นที่ป่าเพื่อใช้พื้นที่ทำการเกษตรและการปล่อยเลี้ยงสัตว์ ซึ่งจัดเป็นภัยคุกคามทรัพยากรป่าไม้ แต่ไม่รุนแรงอย่างมีนัยสำคัญ การทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมที่ดำเนินการอยู่ส่วนใหญ่อีกทำในพื้นที่เกษตรกรรม จึงไม่เป็นภัยคุกคามต่อทรัพยากรป่าไม้ เพียงแต่ทำให้สภาพภูมิประเทศเปลี่ยนแปลงไปในระยะยาว

ตารางที่ 3.2-3 บัญชีรายชื่อพรรณไม้ที่สำรวจพบในบริเวณพื้นที่ศึกษา

ลำดับ	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	พื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร				กลุ่ม ⁽¹⁾	สถานภาพทางกฎหมาย ⁽²⁾	
				พื้นที่ เกษตร	พื้นที่ ชุมชน	พื้นที่ป่าไม้			ก	ข
						ป่าไม้ วนอุทยาน พนมสวาย	ป่าชุมชน บ้านหนอง กระหม			
ไม้ต้น (Tree: T)										
1	ANACARDIACEAE	<i>Mangifera indica</i> Linn.	มะม่วง	/	/	/	/	T	/	-
2	ANACARDIACEAE	<i>Buchanania reticulate</i> Hance	มะม่วงหาวแมงวัน	-	-	/	/	T	/	-
3	ANACARDIACEAE	<i>Spondias mombin</i>	มะกอก	/	-	-	-	T	-	-
4	ANNONACEAE	<i>Lannea coromandelica</i> (Houtt.) Merr.	กุ่ม	-	-	/	-	T	/	-
5	ANNONACEAE	<i>Cananga odorata</i> (Lamk.)	กระดังงา	-	-	/	/	T	-	-
6	BIGNONACEAE	<i>Fernandoa adenophylla</i> (Wall. ex G.Don) Steenis	แคหางค่าง	-	-	/	-	T	-	-
7	BIGNONACEAE	<i>Heterophragma sulfureum</i> Kurz	แคกรพ้า	-	-	/	-	T	-	-
8	BIGNONIACEAE	<i>Oroxylum indicum</i>	เพกา	-	-	-	/	T	-	-
9	BURSERACEAE	<i>Canarium subulatum</i> Guillaumin	มะกอกเกลื้อน	-	-	/	-	T	/	-
10	BURSERACEAE	<i>Garuga pinnata</i> Roxb.	ตะคร้อ	-	-	/	/	T	/	-
11	CAESALPINIACEAE	<i>Azelia xylocarpa</i> (Kurz) Craib	มะค่าโมง	-	/	/	-	T	/	-
12	CAESALPINIACEAE	<i>Peltophorum dasyrrhachis</i>	อะราง	-	-	/	-	T	/	-
13	CALOPHYLLACEAE	<i>Mammea siamensis</i>	สารภี	-	-	/	-	T	/	-
14	CELASTRACEAE	<i>Euonymus cochinchinensis</i>	กระเจียนก	-	-	-	/	T	-	-
15	COMBRETACEAE	<i>Terminalia alata</i> B. Heyne ex Roth	รูกฟ้า	/	-	/	/	T	/	-

ตารางที่ 3.2-3 บัญชีรายชื่อพรรณไม้ที่สำรวจพบในบริเวณพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	พื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร				กลุ่ม ⁽¹⁾	สถานภาพทางกฎหมาย ⁽²⁾	
				พื้นที่ เกษตร	พื้นที่ ชุมชน	พื้นที่ป่าไม้			ก	ข
						ป่าไม้ วนอุทยาน พนมสวาย	ป่าชุมชน บ้านหนอง กระหม			
16	COMBRETACEAE	<i>Terminalia nigrovenulosa</i> Pierre ex Laness	ขี้ยาย	-	-	/	-	T	/	-
17	COMBRETACEAE	<i>Terminalia bellirica</i>	สมอพิเภก	-	-	/	-	T	/	-
18	COMBRETACEAE	<i>Terminalia ivorensis</i>	หูกะจิง	-	-	-	/	T	-	-
19	DIPTEROCARPACEAE	<i>Dipterocarpus obtusifolius</i> Teijsm. ex Miq.	เหียง	-	-	/	/	T	/	-
20	DIPTEROCARPACEAE	<i>Dipterocarpus tuberculatus</i> Roxb	พลวง	-	-	/	/	T	/	-
21	DIPTEROCARPACEAE	<i>Dipterocarpus alatus</i>	ยางนา	-	-	-	/	T	/	-
22	DIPTEROCARPACEAE	<i>Dipterocarpus intricatus</i> Dyer	ยางกราด	/	-	-	-	T	/	-
23	DIPTEROCARPACEAE	<i>Shorea obtusa</i> Wall.	เต็ง	-	-	/	-	T	/	-
24	DIPTEROCARPACEAE	<i>Shorea siamensis</i> Miq.	รัง	-	-	/	-	T	/	-
25	EBENACEAE	<i>Diospyros filipendula</i> Pierre ex Lecomte	ลำปัด	-	-	/	-	T	-	-
26	EBENACEAE	<i>Diospyros mollis</i> Griff.	มะเกลือ	-	-	/	-	T	-	-
27	ELAEOCARPACEAE	<i>Elaeocarpus hygrophilus</i> Kurz	มะกอกน้ำ	-	-	/	-	T	-	-
28	EUPHORBIACEAE	<i>Bridelia retusa</i> (L.) A. Juss.	เต็งหนาม	-	-	/	-	T	-	-
29	FABACEAE	<i>Bauhinia malabarica</i>	เสี้ยว	-	-	/	-	T	-	-
30	FABACEAE	<i>Cassia fistula</i> Linn.	ราชพฤกษ์ หรือคูณ	/	/	/	-	T	/	-
31	FABACEAE	<i>Butea monosperma</i> (Lam.) Taub.	ทองกวาว	/	/	/	/	T	-	-
32	FABACEAE	<i>Pterocarpus macrocarpus</i>	ประดู่ป่า	/	-	/	/	T	/	-

ตารางที่ 3.2-3 บัญชีรายชื่อพรรณไม้ที่สำรวจพบในบริเวณพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	พื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร				กลุ่ม ⁽¹⁾	สถานภาพทางกฎหมาย ⁽²⁾	
				พื้นที่ เกษตร	พื้นที่ ชุมชน	พื้นที่ป่าไม้			ก	ข
						ป่าไม้ วนอุทยาน พนมสวาย	ป่าชุมชน บ้านหนอง กระหม			
33	FABACEAE	<i>Tamarindus indica</i> L.	มะขาม	-	/	/	-	T	-	-
34	FABACEAE	<i>Acacia auriculiformis</i> A. Cunn. ex Benth.	กระถินณรงค์	/	/	/	/	ExT	-	-
35	HYPERICACEAE	<i>Cratoxylum formosum</i> (Jack.) Dyer spp. <i>pruniflorum</i> (Kurz) Gogel.	ดี้วขน	-	-	/	/	T	/	-
36	IRVINGIACEAE	<i>Irvingia malayana</i>	กระบก	/	-	-	-	T	/	-
37	LAMIACEAE	<i>Tectona grandis</i>	สัก	-	-	-	/	T	/	-
38	LAMIACEAE	<i>Vitex canescens</i> Kurz.	ผ้าเสียน	-	-	/	-	T	-	-
39	LEGUMINOSAE- CAESALPINIOIDEAE	<i>Senna garrettiana</i> (Craib) Irwin & Barneby	แสมสาร	-	-	/	/	T	/	-
40	LEGUMINOSAE - PAPILIONOIDEAE	<i>Dalbergia nigrescens</i> Kurz	ฉนวน	-	-	/	-	T	-	-
41	LEGUMINOSAE- MIMOSOIDEAE	<i>Xylia xylocarpa</i> (Roxb.) Taub.	แดง	-	-	/	-	T	/	-
42	LECYTHIDACEAE	<i>Barringtonia acutangula</i>	จิกนา หรือกระโดนน้ำ	-	-	/	/	T	-	-
43	LYTHRACEAE	<i>Lagerstroemia subangulata</i> (Craib) Furtado & Montien	ตระแบกหนู	-	-	/	-	T	-	-
44	LYTHRACEAE	<i>Lagerstroemia speciosa</i> (L.) Pers.	อินทนิลน้ำ	-	-	/	-	T	-	-

ตารางที่ 3.2-3 บัญชีรายชื่อพรรณไม้ที่สำรวจพบในบริเวณพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	พื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร				กลุ่ม ⁽¹⁾	สถานภาพทางกฎหมาย ⁽²⁾	
				พื้นที่ เกษตร	พื้นที่ ชุมชน	พื้นที่ป่าไม้			ก	ข
						ป่าไม้ วนอุทยาน พนมสวาย	ป่าชุมชน บ้านหนอง กระหม			
45	LYTHRACEAE	<i>Lagerstroemia tomentosa</i> C.Presl	เสลาขาว	-	-	/	-	T	/	-
46	MALVACEAE	<i>Bombax anceps</i> Pierre.	จิวป่า	-	-	/	/	T	-	-
47	MALVACEAE	<i>Helicteres isora</i> L.	ปอบิด	-	-	/	-	T	-	-
48	MELIACEAE	<i>Azadirachta indica</i>	สะเดา	/	/	/	/	T	/	-
49	MELIACEAE	<i>Chukrasia velutina</i> Wight & Arn.	ยมหิน	-	-	/	-	T	/	-
50	MIMOSACEAE	<i>Albizia lebbekoides</i> (DC.) Benth.	คาง	/	-	-	/	T	-	-
51	MIMOSACEAE	<i>Samanea saman</i> (Jacq.) Merr.	ก้ามปู	-	-	/	-	T	-	-
52	MORACEAE	<i>Artocarpus lacucha</i>	มะหาด	-	-	-	/	T	/	-
53	MORACEAE	<i>Ficus benamina</i> L.	ไทรย้อย	-	-	/	-	T	-	-
54	MYRTACEAE	<i>Syzygium cumini</i> (L.) Skeels	หว่า	/	-	/	/	T	/	-
55	MYRTACEAE	<i>Eucalyptus camaldulensis</i> Dehnh	ยูคาลิปตัส	/	/	/	/	ExT	-	-
56	MUNTINGIACEAE	<i>Muntingia calabura</i> L.	ตะขบฝรั่ง	-	/	-	/	ExT	-	-
57	PHYLLANTHACEAE	<i>Antidesma thwaitesianum</i>	หมากเฒ่า	-	-	/	/	T	-	-
58	PHYLLANTHACEAE	<i>Phyllanthus emblica</i> L.	มะขามป้อม	-	-	/	-	T	-	-
59	RUTACEAE	<i>Clausena excavata</i>	สันไสก	-	-	/	-	T	-	-
60	RUTACEAE	<i>Haldina cordifolia</i> (Roxb.) Ridsdale.	ก้วาว	-	-	/	-	T	/	-
61	RUTACEAE	<i>Mitragyna rotundifolia</i> (Roxb.) Kuntze	กระท่อมหนู	-	-	/	/	T	-	-

ตารางที่ 3.2-3 บัญชีรายชื่อพรรณไม้ที่สำรวจพบในบริเวณพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	พื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร				กลุ่ม ⁽¹⁾	สถานภาพทางกฎหมาย ⁽²⁾	
				พื้นที่ เกษตร	พื้นที่ ชุมชน	พื้นที่ป่าไม้			ก	ข
						ป่าไม้ วนอุทยาน พนมสวาย	ป่าชุมชน บ้านหนอง กระหม			
62	RUTACEAE	<i>Morinda coreia</i> Buch.-Ham.	ยอป่า	-	-	/	-	T	-	-
63	SAPINDACEAE	<i>Schleichera oleosa</i> (Lour.) Merr.	ตะคร้อ	-	-	/	-	T	/	-
64	STERCULIACEAE	<i>Sterculia pexa</i> Pierre	ปอขาว	-	-	/	-	T	-	-
ไม้พุ่มหรือไม้ต้นขนาดเล็ก (Shrub/Shrubby Tree): S/ST										
1	ANNONACEAE	<i>Annona squamosa</i> L.	น้อยหน่า	-	/	-	-	ExS/ST	-	-
2	APOCYNACEAE	<i>Calotropis gigantea</i> (L.) W. T. Aiton	รักดอก	/	/	/	/	ExS/ST	-	-
3	CARICACEAE	<i>Carica papaya</i> L.	มะละกอ	-	/	-	-	ExST	-	-
4	CELASTRACEAE	<i>Salacia chinensis</i> L.	ตาไก่	-	-	/	-	S	-	-
5	COMBRETACEAE	<i>Combretum nanum</i>	สะแกนา	/	-	/	/	ST	-	-
6	CYCADACEAE	<i>Cycas siamensis</i> Miq.	ปรงป่า	-	-	-	/	S/ST	-	-
7	EBENACEAE	<i>Diospyros rhodocalyx</i> Kurz	ตะโกนา	-	-	/	/	ST	-	-
8	EUPHORBIACEAE	<i>Antidesma montanum</i> Blume	มะเม่าขน	-	-	-	-	S/ST	-	-
9	EUPHORBIACEAE	<i>Manihot esculenta</i> Crantz	มันสำปะหลัง	/	-	-	-	ExS/ST	-	-
10	FABACEAE	<i>Cratoxylum formosum</i>	ผักต้ว	-	-	/	/	ST	-	-
11	FABACEAE	<i>Leucaena leucocephala</i> de Wit	กระถินไทย	/	-	/	/	S/ST	-	-
12	FABACEAE	<i>Mimosa pudica</i> Linn.	ไมยราบ หรือหญ้าน้ำยอ	/	-	/	/	ExS	-	-
13	FABACEAE	<i>Bauhinia saccocalyx</i> Pierre	เสี้ยวป่า	/	-	/	/	ST	-	-

ตารางที่ 3.2-3 บัญชีรายชื่อพรรณไม้ที่สำรวจพบในบริเวณพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	พื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร				กลุ่ม ⁽¹⁾	สถานภาพทางกฎหมาย ⁽²⁾	
				พื้นที่ เกษตร	พื้นที่ ชุมชน	พื้นที่ป่าไม้			ก	ข
						ป่าไม้ วนอุทยาน พนมสวาย	ป่าชุมชน บ้านหนอง กระหม			
14	ICACINACEAE	<i>Gonocaryum lobbianum</i> (Miers) Kurz	ต้นหมี	-	-	-	/	S/ST	-	-
15	MORACEAE	<i>Streblus asper</i> Lour.	ข่อย	-	-	/	/	S/ST	-	-
16	PHYLLANTHACEAE	<i>Antidesma ghaesembilla</i>	มะเม่า	-	-	-	/	S/ST	-	-
17	OPILIACEAE	<i>Melientha suavis</i> Pierre	ผักหวานป่า	/	/	-	/	S	-	-
18	RHAMNACEAE	<i>Zizyphus mauritiana</i> Lamk.	พุทรา	/	/	/	/	ExST	-	-
19	RHAMNACEAE	<i>Zizyphus oenoplia</i> (L.) Mill. var. <i>bruoniana</i> Tardieu	เล็บเหยี่ยว	-	-	/	/	S	-	-
20	RHAMNACEAE	<i>Ziziphus jujuba</i> Mill.	พุทราป่า	-	-	/	-	S/ST	-	-
21	RUBIACEAE	<i>Catunaregam spathulifolia</i>	หนามแท่ง	-	-	/	-	S	-	-
22	RUBIACEAE	<i>Gardenia obtusifolia</i> Roxb. ex Kurz	กระมอ	-	-	/	-	ST	/	-
23	RUBIACEAE	<i>Catunaregam spathulifolia</i> Tirveng.	เคด	-	-	/	-	S/ST	-	-
24	SALICACEAE	<i>Flacourtia indica indica</i> (Burm. f.) Merr.	ตะขบป่า	-	-	/	/	ST	-	-
25	TILIACEAE	<i>Microcos paniculata</i> L.	กอม	-	-	-	/	S/ST	-	-
ไม้พุ่มที่เลื้อยทอดลำต้นเกาะเกี่ยวขึ้นไป (Scandent Shrub: ScanS)										
1	APOCYNACEAE	<i>Aganonerion polymorphum</i>	ส้มลม	-	-	/	-	ScanS	-	-
2	APOCYNACEAE	<i>Parameria laevigata</i> (Juss.) Moldenke	เครือชูด	-	-	/	-	ScanS	-	-
3	DIOSCOREACEAE	<i>Dioscorea hispida</i>	กลอย	-	-	/	-	ScanS	-	-

ตารางที่ 3.2-3 บัญชีรายชื่อพรรณไม้ที่สำรวจพบในบริเวณพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	พื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร				กลุ่ม ⁽¹⁾	สถานภาพทางกฎหมาย ⁽²⁾	
				พื้นที่ เกษตร	พื้นที่ ชุมชน	พื้นที่ป่าไม้			ก	ข
						ป่าไม้ วนอุทยาน พนมสวาย	ป่าชุมชน บ้านหนอง กระหม			
4	DIOSCOREACEAE	<i>Dioscorea alata</i>	มันเสา	-	-	/	-	ScanS	-	-
5	FABACEAE	<i>Acacia megaladena</i> Desv.var.megaladena	หนามหัน	-	-	/	-	ScanS	-	-
6	FABACEAE	<i>Abrus precatorius</i>	มะกล่ำตาหนู	-	-	/	-	ScanS	-	-
7	FABACEAE	<i>Caesalpinia digyna</i> Rottler	กำจาย	-	-	/	-	ScanS	-	-
8	LEGUMINOSAE	<i>Derris elliptica</i>	หางไหล	-	-	/	-	ScanS	-	-
9	LEGUMINOSAE- CAESALPINIOIDEAE	<i>Pterolobium integrum</i> Craib	แก้วมือไว	-	-	/	-	ScanS	-	-
10	OLACACEAE	<i>Olex scandens</i> Roxb.	น้ำใจใคร่	-	-	/	-	ScanS	-	-
11	RUTACEAE	<i>Harrisonia perforata</i> (Blanco) Merr.	คนทา	-	-	/	-	ScanS	-	-
ไม้ล้มลุก (Herb: H)										
1	ASTERACEAE	<i>Chromolaena odorata</i> (L.) King & Robinson	สาบเสือ	/	-	/	/	ExH	-	-
2	ASTERACEAE	<i>Cyanthillium cinereum</i> (L.) H. Rob.	หญ้าละออง	/	-	/	/	H	-	-
3	COSTACEAE	<i>Costus speciosus</i> (Koen.) Sm.	เอื้องหมายนา	/	-	-	-	H	-	-
4	CONVOLVULACEAE	<i>Ipomoea aquatica</i> Forsk.	ผักบุ้ง	/	-	-	-	H	-	-
5	FABACEAE	<i>Alysicarpus vaginalis</i> (Linn.) DC.	ถั่วลิสงนา	-	-	/	-	H	-	-
6	FABACEAE	<i>Pithecellobium dulce</i> Benth.	มะขามเทศ	/	-	/	-	ExH	-	-
7	FABACEAE	<i>Indigofera sootepensis</i> Craib	ครามป่า	-	-	/	/	H	-	-

ตารางที่ 3.2-3 บัญชีรายชื่อพรรณไม้ที่สำรวจพบในบริเวณพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

ลำดับ	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	พื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร				กลุ่ม ⁽¹⁾	สถานภาพทางกฎหมาย ⁽²⁾	
				พื้นที่เกษตร	พื้นที่ชุมชน	พื้นที่ป่าไม้			ก	ข
						ป่าไม้วนอุทยานพนมสวาย	ป่าชุมชนบ้านหนองกระหม			
8	LAMIACEAE	<i>Hyptis suaveolens</i>	แมงลักคา	-	-	/	-	H	-	-
9	LEGUMINOSAE	<i>Arachis pintoi</i> Krapov. & W.C.Gregory	ถั่วบราซิล	-	-	/	-	H	-	-
10	LEGUMINOSAE	<i>Crotalaria pallid</i>	หึ่งเม่น	-	-	/	-	H	-	-
หญ้า (Grass: G)										
1	ASTERACEAE	<i>Tridax procumbens</i> L.	หญ้าตีนตุ๊กแก	/	/	-	-	G	-	-
2	MALVACEAE	<i>Sida acuta</i>	หญ้าขัดใบยาว	-	-	/	-	G	-	-
3	POACEAE	<i>Chrysopogon</i> ; (Retz.) Trin.	หญ้าเจ้าชู้	/	-	-	-	G	-	-
4	POACEAE	<i>Cynodon dactylon</i>	หญ้าแพรก	/	-	/	-	G	-	-
5	POACEAE	<i>Oryza sativa</i> L.	ข้าว	/	-	-	-	G	-	-
6	POACEAE	<i>Brachiaria mutica</i> (Forssk.) Stapf	หญ้าขน	/	-	-	/	G	-	-
7	POACEAE	<i>Imperata cylindrica</i> Beauv.	หญ้าคา	/	-	/	/	G	-	-
8	POACEAE	<i>Saccharum officinarum</i> Linn.	อ้อย	/	-	-	-	G	-	-
9	POACEAE	<i>Chloris barbata</i> Sw.	หญ้ารังนก	/	/	/	/	ExG	-	-
ไม้เถา (Climbing: C)										
1	ASCLEPIADACEAE	<i>Zygostelma benthamii</i> Baill.	อบเชยเถา	-	-	/	/	C	-	-
2	COLCHICACEAE	<i>Gloriosa superba</i>	ดองดึง	-	-	-	/	C	-	-
3	CUCURBITACEAE	<i>Coccinia grandis</i> L. Voigt	ตำลึง	/	/	-	-	C	-	-

ลำดับ	วงศ์	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	พื้นที่ศึกษารศมี 3 กิโลเมตร				กลุ่ม ⁽¹⁾	สถานภาพทางกฎหมาย ⁽²⁾	
				พื้นที่ เกษตร	พื้นที่ ชุมชน	พื้นที่ป่าไม้			ก	ข
						ป่าไม้ วนอุทยาน พนมสวาย	ป่าชุมชน บ้านหนอง กระหม			
4	CUCURBITACEAE	Gymnopetalum integrifolim Kurz.	แตงโมป่า หรือขี้กาขาว	-	-	/	/	C	-	-
5	MENISPERMACEAE	Cissampelos pareira L. var. hirsuta (Buch. ex DC.) Forman.	เครือหมาน้อย	-	/	/	/	C	-	-
6	PASSIFLORACEAE	Passiflora foetida	กระทกรก	/	-	-	-	C	-	-
ปาล์ม (Palm: P)										
1	ARECACEAE	Areca catechu L.	หมาก	/	-	/	/	P	-	-
2	ARECACEAE	Borassus flabellifer L.	ตาล	/	-	-	/	P	-	-
3	ARECACEAE	Cocos nucifera L.	มะพร้าวไฟ	/	-	-	-	P	-	-
ไผ่ (Bamboo: B)										
1	POACEAE	Bambusa bambos	ไผ่ป่า	/	-	/	-	B	-	-

ที่มา: บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส, 2568

3.2.2 ทรัพยากรสัตว์ป่า

การศึกษาทรัพยากรสัตว์ป่า ได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทรัพยากรสัตว์ป่า เพื่อใช้เป็นข้อมูลสำหรับการประเมินผลกระทบ และการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

1) วัตถุประสงค์

- 1.1) เพื่อศึกษาความหลากหลายชนิด ความชุกชุม และประเมินสถานภาพของสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษา
- 1.2) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของสัตว์ป่ากับถิ่นที่อยู่อาศัยในบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบ
- 1.3) เพื่อประเมินผลกระทบจากการดำเนินโครงการที่อาจเกิดขึ้นต่อตัวสัตว์ป่า สภาพถิ่นที่อยู่อาศัยและแหล่งหากินของสัตว์ป่า
- 1.4) เพื่อเสนอแนะมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบ และแนวทางในการจัดการทรัพยากรสัตว์ป่าในบริเวณพื้นที่โครงการ และพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบ

2) ขอบเขตการศึกษา

ทำการศึกษาในเขตวิเวศวิทยาสัตว์ป่าในบริเวณพื้นที่ศึกษา ในสัตว์ป่า 4 กลุ่มหลัก คือ สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม นก สัตว์เลื้อยคลาน และสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก โดยทำการสำรวจเก็บข้อมูลทางด้านชนิดพันธุ์ (Species) การแพร่กระจาย (Distribution) ความชุกชุม (Abundance) รวมทั้งสภาพแวดล้อมของถิ่นอาศัย (Habitat) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของสัตว์ป่ากับถิ่นอาศัย และทำการประเมินสถานภาพ (Status) พร้อมทั้งประเมินผลกระทบจากการดำเนินโครงการอันจะเกิดแก่สัตว์ป่า โดยดำเนินการศึกษาระหว่างวันที่ 6-9 พฤษภาคม 2568 ทั้งในบริเวณพื้นที่โครงการ และพื้นที่ศึกษาระยะประมาณ 3 กิโลเมตร ดังแผนที่แสดงเส้นทางเดินสำรวจสัตว์ป่าในบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาในรัศมี 3 กิโลเมตร ดังรูปที่ 3.2-4

3) วิธีการศึกษา

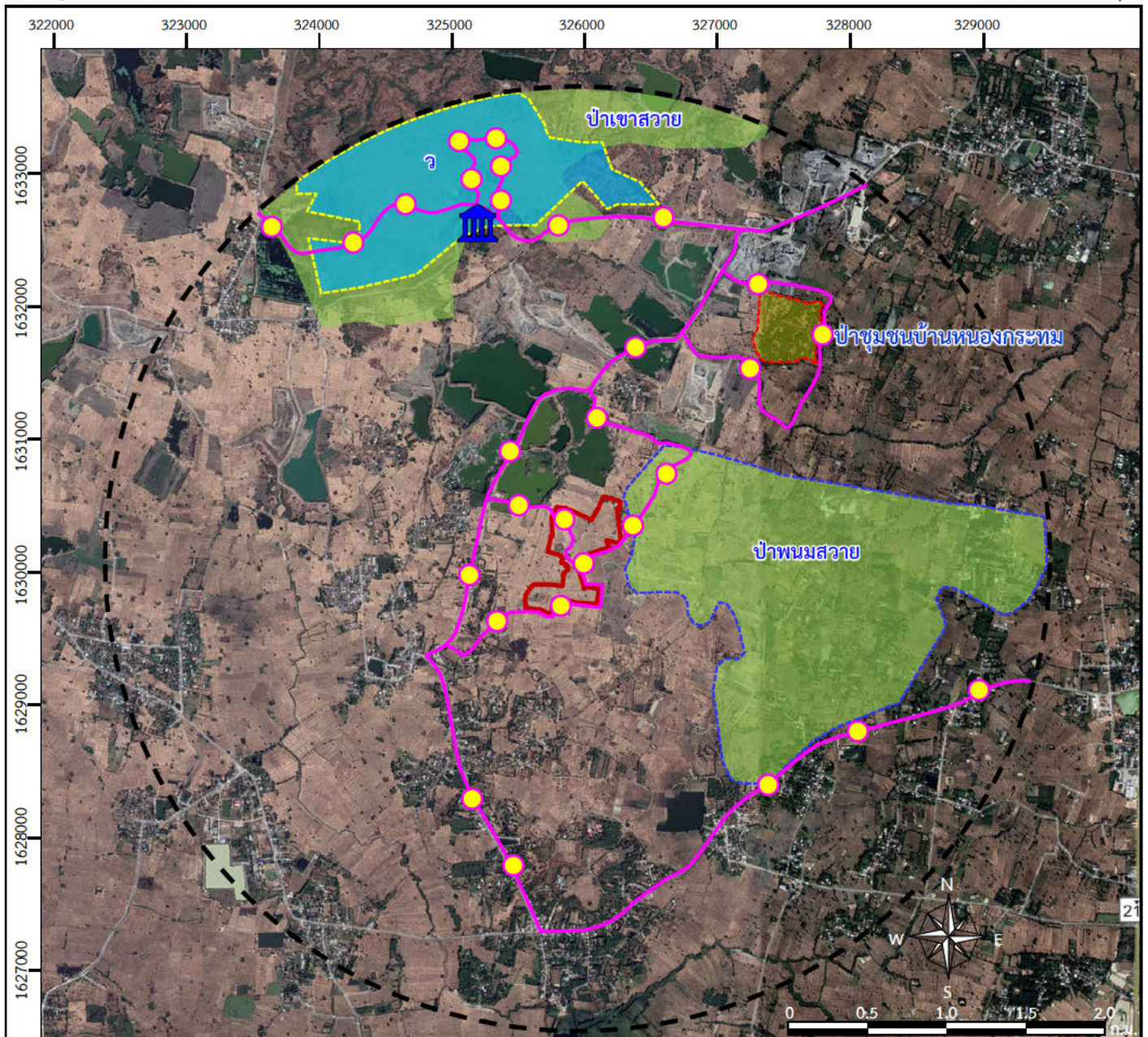
3.1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ รวบรวมข้อมูลเอกสารการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับสัตว์ป่าในบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบ เพื่อเป็นข้อมูลอ้างอิงเปรียบเทียบผลการศึกษา โดยรวบรวมจากเอกสารต่างๆ เช่น แผนแม่บทการจัดการพื้นที่อนุรักษ์ รายงานการสำรวจทรัพยากรสัตว์ป่า รวมถึงรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในบริเวณใกล้เคียง เป็นต้น เพื่อเป็นข้อมูลประกอบในการกำหนดวิธีการศึกษา และการวิเคราะห์ข้อมูล

3.2) การสำรวจภาคสนาม เนื่องจากสัตว์ป่ามีถิ่นที่อยู่อาศัยที่มีความแตกต่างกันหลากหลายรูปแบบ และมีกระจายพันธุ์ครอบคลุมบริเวณกว้าง รวมทั้งมีการเคลื่อนที่ตลอดเวลา ดังนั้น การศึกษาเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบสมบูรณ์ และใกล้เคียงกับสภาพความเป็นจริง จำเป็นต้องทำการสำรวจโดยใช้หลายวิธีประกอบกัน ได้แก่

(1) การสำรวจทางตรง (Direct Count Method)








เป็นการสำรวจในภาคสนามเพื่อสังเกต และค้นหาตัว สัตว์ ญาณ หรือร่องรอยต่างๆ ของสัตว์ป่า เช่น รอยเท้า เสียงร้อง มูล โปรง รัง ขน คราบ และร่องรอยการกัดกิน เป็นต้น ซึ่งมีวิธีการสำรวจดังนี้

(1.1) วิธีการสังเกต (Observed) เป็นการเดินสำรวจโดยใช้กล้องส่องทางไกลเป็นตัวช่วยในการส่องหาตัวสัตว์ เมื่อพบตัวสัตว์ให้ทำการบันทึกข้อมูล ได้แก่ ชนิด จำนวน และพฤติกรรมของสัตว์ที่พบ หากพบร่องรอยอื่น ๆ เช่น รอยเท้า เสียงร้อง และมูล เป็นต้น ให้ดำเนินการเก็บข้อมูลดังกล่าวด้วย



ที่มา: ระบบภูมิสารสนเทศอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่, ดัดแปลงจากตัดแปลงจากแผนที่ดาวเทียม Google Earth Pro (2567) และการสำรวจภาคสนาม (2568)

สัญลักษณ์ :

- | | |
|---|---|
|  พื้นที่โครงการ |  เขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าเพื่อเศรษฐกิจ (โซน E) |
|  ขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ |  วนอุทยานพนมสวาย |
|  เส้นทางสำรวจป่าไม้ - สัตว์ป่า |  ป่าสาธารณประโยชน์ |
|  จุดสำรวจป่าไม้ - สัตว์ป่า | |

(1.2) **วิธีการค้นหา (Searching)** เป็นการค้นหาวัวสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษาที่มีแหล่งอาศัยเฉพาะ เช่น ขอนไม้ ภูเขา โขง หลบหิน และถ้ำ เป็นต้น ซึ่งเป็นสัตว์ที่พบเห็นได้ยาก อาทิ สัตว์จำพวกสัตว์เลื้อยคลานหรือสัตว์ฟันแทะ เป็นต้น

(1.3) **วิธีการส่องไฟ (Spotlight Count)** เป็นวิธีการใช้ไฟฉายสำหรับส่องหาตัวสัตว์ที่ออกหากินในเวลากลางคืน หรือส่องหาตัวสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกตามแหล่งน้ำใกล้เคียงในตอนกลางคืน

การเดินสำรวจสัตว์ป่าในพื้นที่โครงการ จากนั้นจึงทำการจำแนกชนิดและจัดทำบัญชีรายชื่อของสัตว์ป่า ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม โดยอาศัยแนวทางการจำแนกสัตว์ป่าแต่ละกลุ่ม ดังนี้

- สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม ใช้แนวทางในการจำแนกของ Lekagul และ McNeely (1977)
- นก ใช้แนวทางในการจำแนกของ Lekagul และ Round (1991)
- สัตว์เลื้อยคลาน ใช้แนวทางการจำแนกของ Cox (1991) และ Taylor (1963 and 1965)
- สะเทินน้ำสะเทินบก ใช้แนวทางการจำแนกของ Taylor (1962)

(2) การสำรวจทางอ้อม (Indirect Inquiring Method)

เป็นการเก็บข้อมูลสัตว์ป่าจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิ โดยอาศัยการสอบถามราษฎรในชุมชนที่ตั้งพื้นที่โครงการ และบริเวณชุมชนใกล้เคียง โดยข้อมูลที่ได้นี้ใช้เป็นข้อมูลเสริมร่วมกับการสำรวจในภาคสนาม

ทั้งนี้ การเดินสำรวจสัตว์ป่า จะเดินตามพิกัดที่กำหนด อาศัยแผนที่ภูมิประเทศมาตราส่วน 1:50,000 ใช้วิธี Point Counts โดยจุดสำรวจ คือ การสำรวจตามแนวเส้นทาง (Road-sided survey) และจะทำการสำรวจบริเวณที่คาดว่าจะมีสัตว์ป่าอาศัยอยู่ เช่น แหล่งน้ำ ลำธาร และโพรงไม้ เป็นต้น

3.3) การวิเคราะห์ข้อมูล

(1) **ขนาดประชากร** ประเมินเป็นค่าร้อยละของความชุกชุมสัมพัทธ์ (Relative Abundance) โดยเปรียบเทียบจำนวนครั้งที่พบสัตว์จากจำนวนครั้งที่สำรวจตามแนวทางของ Pettingill (1970) ดังนี้

$$\text{ร้อยละของความชุกชุม} = \frac{\text{จำนวนครั้งที่พบสัตว์} \times 100}{\text{จำนวนครั้งที่สำรวจ}}$$

ทั้งนี้ กำหนดความชุกชุมเป็น 3 ระดับ โดยใช้เกณฑ์ คือ

ค่าร้อยละความชุกชุมระหว่าง	67-100	จัดเป็นระดับชุกชุมมาก
	34-66	จัดเป็นระดับชุกชุมปานกลาง
	1-33	จัดเป็นระดับชุกชุมน้อย

(2) ตรวจสอบสถานภาพของสัตว์ป่า

(2.1) **การจัดลำดับอนุกรมวิธาน** การจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธานใช้เอกสารเกี่ยวข้องกับสัตว์ป่าแต่ละกลุ่ม ดังนี้

- **สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (Mammals)** ใช้เอกสารของ จอห์น (2553) และ ประทีป (2550) สำหรับข้อมูลสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมในประเทศไทย ร่วมกับเอกสารมาตรฐานสากล ได้แก่ Lekagul and McNeely (1977), Corbet and Hill (1992), Wilson and Reeder (1993) และ Francis (2019) เพื่อจำแนกชนิดและจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธาน

- **นก (Birds)** ใช้เอกสารของ จารุจินต์และคณะ (2561), Robson (2008) และ Treesucon and Limparungpatthanakij (2018) สำหรับการจำแนกชนิด โดยอ้างอิงการจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธานจาก Bird Conservation Society of Thailand Records Committee (2022) ซึ่งเป็นแหล่งข้อมูลที่ได้รับการยอมรับในปัจจุบัน

- สัตว์เลื้อยคลาน (Reptiles) ใช้เอกสารดั้งเดิมของ Taylor (1963, 1965, 1970) และ Cox (1991) รวมถึง Cox et al. (1998) และ Chan-ard et al. (2015) สำหรับการจำแนกชนิด โดยการจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธานอ้างอิงจาก Pough et al. (2001), Chan-ard et al. (2015) และ Uetz (2022) จากฐานข้อมูล The Reptile Database

- สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Amphibians) ใช้เอกสารของ ปิยวรรณและคณะ (2562), ธัญญา (2546) และ Taylor (1962) สำหรับการจำแนกชนิด ส่วนการจัดหมวดหมู่ตามอนุกรมวิธานอ้างอิงจาก Frost (2000), Pough et al. (2001) และ ปิยวรรณและคณะ (2562)

(2.2) สถานภาพตามกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 และที่แก้ไขเพิ่มเติมตาม พระราชกฤษฎีกากำหนดชนิดสัตว์ป่าสงวนเพิ่มเติม พ.ศ. 2567 ได้แก่

- สัตว์ป่าสงวน (Reserved Animal) หมายถึง สัตว์ป่าที่มีรายชื่อตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 และที่แก้ไขเพิ่มเติมตาม พระราชกฤษฎีกากำหนดชนิดสัตว์ป่าสงวนเพิ่มเติม พ.ศ. 2567 ซึ่งเป็นสัตว์ป่าหายากหรือใกล้สูญพันธุ์ จำเป็นต้องสงวนและอนุรักษ์ไว้อย่างเข้มงวด

- สัตว์ป่าคุ้มครอง (Protected Animal) หมายถึง สัตว์ป่าที่มีรายชื่อตามบัญชีแนบท้ายกฎกระทรวงกำหนดให้สัตว์ป่าบางชนิดเป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง พ.ศ. 2567 ออกตามความในพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562

สำหรับสัตว์ป่าชนิดอื่นๆ ที่อยู่นอกเกณฑ์นี้ เป็นสัตว์ป่าไม่คุ้มครอง (Non-Protected Animal) ซึ่งเป็นชนิดสัตว์ป่าที่เพาะเลี้ยงในเชิงพาณิชย์ หรือเป็นสัตว์ป่าที่ยังมีประชากรมากในสภาพธรรมชาติ

(2.3) สถานภาพการอนุรักษ์ (Conservation Status) ตามสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2560) และ The IUCN Red List of Threatened Species (2025-1) ซึ่งได้กำหนดสถานภาพการคุกคามออกเป็น 9 ประเภท ได้แก่

- 1Extinct (EX) : สูญพันธุ์
- Extinct in the Wild (EW) : สูญพันธุ์ในธรรมชาติ
- Critically Endangered (CR) : ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง
- Endangered (EN) : ใกล้สูญพันธุ์
- Vulnerable (VU) : มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์
- Near Threatened (NT) : ใกล้ถูกคุกคาม
- Least Concern (LC) : เป็นกังวลน้อยที่สุด
- Data Deficient (DD) : ข้อมูลไม่เพียงพอ
- Not Evaluated (NE) : ยังไม่ได้รับการประเมินสถานภาพ

4) ผลการศึกษา

4.1) การรวบรวมข้อมูลพืดยภูมิ

(1) ข้อมูลสัตว์ป่าบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

- รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเหมืองชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 2/2565 (ประทานบัตรที่ 33650/16571) ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งลั้ง (จัดทำโดย บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด, รายงานฉบับสมบูรณ์, 2566.) จากผลการศึกษา พบสัตว์ป่าทั้งหมด 60 ชนิด จำแนกเป็นสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม 4 ชนิด นก 40 ชนิด สัตว์เลื้อยคลาน 10 ชนิด และสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกอีก 6 ชนิด

สำหรับสถานภาพสัตว์ป่า พบสัตว์ป่า จำนวน 40 ชนิด เป็นสัตว์ป่าคุ้มครองตามกฎหมายกำหนดให้สัตว์ป่าบางชนิดเป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง ออกตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 และที่แก้ไขเพิ่มเติมตาม พระราชกฤษฎีกากำหนดชนิดสัตว์ป่าสงวนเพิ่มเติม พ.ศ. 2567 จำแนกเป็นนก 36 ชนิด เช่น นกจาบคาเล็ก (*Merops orientalis*) และนกโพระดกสวน (*Megalaima lineata*) เป็นต้น สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม 1 ชนิด ได้แก่ กระแต (*Tupaia glis*) และเป็นสัตว์เลื้อยคลาน 3 ชนิด ได้แก่ กิ้งก่าหัวแดง (*Calotes versicolor*) กิ้งก่าสวน (*Calotes versicolor*) และงูสิงบ้าน (*Ptyas korros*)

พบสัตว์ป่าที่มีสถานภาพการอนุรักษ์มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (VU) ตามเกณฑ์ IUCN (2025-1) จำนวน 1 ชนิด ได้แก่ งูสิงบ้าน (*Ptyas korros*) ทั้งนี้ ไม่มีสัตว์ป่าชนิดใด ที่อยู่ในประเภท สูญพันธุ์ (EX) สูญพันธุ์ในธรรมชาติ (EW) ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง (CR) ใกล้ถูกคุกคาม (NT) และใกล้สูญพันธุ์ (EN) แต่อย่างใด

● รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 3/2559 (ประทานบัตรที่ 33638/16367) ของห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งลั้ง (จัดทำโดย บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด, รายงานฉบับสมบูรณ์, 2561.) จากผลการศึกษา พบสัตว์ป่าทั้งหมด 77 ชนิด จำแนกเป็นสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม 8 ชนิด นก 51 ชนิด สัตว์เลื้อยคลาน 11 ชนิด และสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกอีก 7 ชนิด

สำหรับสถานภาพสัตว์ป่า พบสัตว์ป่า จำนวน 54 ชนิด เป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง ออกตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 และที่แก้ไขเพิ่มเติมตาม พระราชกฤษฎีกากำหนดชนิดสัตว์ป่าสงวนเพิ่มเติม พ.ศ. 2567 จำแนกเป็น สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม 2 ชนิด ได้แก่ พังพอนเล็ก (*Herpestes javanicus*) และกระต่ายป่า (*Lepus pequensis*) นก 45 ชนิด เช่น เป็ดแดง (*Dendrocygna javanica*) เหยี่ยวแดง (*Haliastur indus*) และนกบั้งรอกใหญ่ (*Phaenicophaeus tristis*) เป็นต้น สัตว์เลื้อยคลาน 7 ชนิด เช่น กิ้งก่าหัวแดง (*Calotes versicolor*) และงูทางมะพร้าวลายขีด (*Elaphe radiata*) เป็นต้น

พบสัตว์ป่าที่มีสถานภาพการอนุรักษ์มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (VU) ตามเกณฑ์ IUCN (2025-1) จำนวน 1 ชนิด ได้แก่ เต่านา (*Malayemys subtrijuga*) และพบสัตว์ป่าที่มีสถานภาพใกล้ถูกคุกคาม (NT) จำนวน 1 ชนิด ได้แก่ นกกระจาบทอง (*Ploceus hypoxanthus*) ทั้งนี้ ไม่มีสัตว์ป่าชนิดใด ที่อยู่ในประเภท สูญพันธุ์ (EX) สูญพันธุ์ในธรรมชาติ (EW) ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง (CR) และใกล้สูญพันธุ์ (EN) แต่อย่างใด

● รายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเหมืองหินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 3/2565 (ประทานบัตรที่ 33651/16563) ของบริษัท สุรินทร์รุ่งนคร จำกัด (จัดทำโดย บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด, รายงานฉบับสมบูรณ์, 2566.) จากผลการศึกษา พบสัตว์ป่าทั้งหมด 60 ชนิด จำแนกเป็นสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม 4 ชนิด นก 40 ชนิด สัตว์เลื้อยคลาน 10 ชนิด และสัตว์สะเทินน้ำสะเทินบกอีก 6 ชนิด

สำหรับสถานภาพสัตว์ป่า พบสัตว์ป่า จำนวน 40 ชนิด เป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง ออกตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 และที่แก้ไขเพิ่มเติมตาม พระราชกฤษฎีกากำหนดชนิดสัตว์ป่าสงวนเพิ่มเติม พ.ศ. 2567 จำแนกเป็น นก 36 ชนิด เช่น นกกางเขนบ้าน (*Copsychus saularis*) และนกแอ่นตาล (*Cypsiurus balasienis*) เป็นต้น สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม 1 ชนิด ได้แก่ กระแต (*Tupaia glis*) และเป็นสัตว์เลื้อยคลาน 3 ชนิด ได้แก่ กิ้งก่าหัวแดง (*Calotes versicolor*) กิ้งก่าสวน (*Calotes versicolor*) และงูสิงบ้าน (*Ptyas korros*)

พบสัตว์ป่าที่มีสถานภาพการอนุรักษ์มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (VU) ตามเกณฑ์ IUCN (2025-1) จำนวน 1 ชนิด ได้แก่ งูสิงบ้าน (*Ptyas korros*) ทั้งนี้ ไม่มีสัตว์ป่าชนิดใด ที่อยู่ในประเภท สูญพันธุ์ (EX) สูญพันธุ์ในธรรมชาติ (EW) ใกล้สูญพันธุ์อย่างยิ่ง (CR) ใกล้ถูกคุกคาม (NT) และใกล้สูญพันธุ์ (EN) แต่อย่างใด

4.2) ผลการรวบรวมข้อมูลภาคสนาม

การศึกษาทรัพยากรสัตว์ป่า ได้ทำการสำรวจทางตรงเป็นวิธีการหลัก โดยการสำรวจในพื้นที่โครงการและพื้นที่ข้างเคียง ระหว่างวันที่ 6-9 พฤษภาคม 2568 โดยมีผลการศึกษาดังนี้

(1) พื้นที่โครงการ

(1.1) ความหลากหลายชนิด จากการสำรวจในพื้นที่โครงการพบสัตว์ป่าไม่น้อยกว่า 28 ชนิด จำแนกได้ ดังนี้ (ตารางที่ 3.2-4)

- สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (Mammalia) ที่พบในพื้นที่โครงการ 3 ชนิด ได้แก่ หนูพุกใหญ่ (*Bandicota indica*) หนูท้องขาว (*Rattus rattus*) และหนูนา (*Rattus argentiventer*)
- นก (Aves) พบในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 19 ชนิด เช่น นกกระปูดใหญ่ (*Centropus sinensis*) นกยอดข้าวหางแพนลาย (*Cisticola juncidis*) นกกางเขนบ้าน (*Copsychus saularis*) นกยอดหญ้าหัวดำ (*Saxicola torquata*) นกเขาใหญ่ (*Streptopelia chinensis*) และนกกระแตแต้แว๊ด (*Vavellus indicus*) เป็นต้น
- สัตว์เลื้อยคลาน (Reptilia) พบในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 3 ชนิด ได้แก่ กิ้งก่าหัวแดง (*Calotes versicolor*) จิ้งจกหางแบนเล็ก (*Cosymbotus platyurus*) และจิ้งเหลนบ้าน (*Mabuya multifasciata*) เป็นต้น
- สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Amphibia) พบในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 3 ชนิด ได้แก่ คางคกบ้าน (*Duttaphrynus melanostictus*) อึ่งอ่างบ้าน (*Kaloula pulchra*) และปาดบ้าน (*Rhacophorus leucomystax*)

(1.2) ระดับความชุกชุม

- สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (Mammalia)
มีระดับความชุกชุมปานกลาง 1 ชนิด คือ หนูท้องขาว (*Rattus rattus*)
มีระดับความชุกชุมน้อย 2 ชนิด ได้แก่ หนูพุกใหญ่ (*Bandicota indica*) และ หนูนา (*Rattus argentiventer*)
- นก (Aves)
มีระดับความชุกชุมปานกลาง 2 ชนิด ได้แก่ นกแอ่นตาล (*Cypsiurus balasienis*) และนกแอ่นบ้าน (*Apus affinis*)
มีระดับความชุกชุมน้อย 17 ชนิด เช่น นกตะขาบทุ่ง (*Coracias benghalensis*) นกนางแอ่นบ้าน (*Hirundo rustica*) นกกระเจี๊ยบธรรมดา (*Orthotomus sutorius*) และนกเขาใหญ่ (*Streptopelia chinensis*) เป็นต้น
- สัตว์เลื้อยคลาน (Reptilia)
มีระดับความชุกชุมน้อยทั้งหมด 3 ชนิด ได้แก่ กิ้งก่าหัวแดง (*Calotes versicolor*) จิ้งจกหางแบนเล็ก (*Cosymbotus platyurus*) และจิ้งเหลนบ้าน (*Mabuya multifasciata*) เป็นต้น
- สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Amphibia)
มีระดับความชุกชุมปานกลาง 1 ชนิด ได้แก่ อึ่งอ่างบ้าน (*Kaloula pulchra*)
มีระดับความชุกชุมน้อย 2 ชนิด ได้แก่ คางคกบ้าน (*Duttaphrynus melanostictus*) และปาดบ้าน (*Rhacophorus leucomystax*)

(1.3) สถานภาพ สถานภาพตามกฎหมายของสัตว์ป่าที่พบในพื้นที่โครงการ

- จากการตรวจสอบ พบว่าสัตว์ป่าที่ปรากฏในพื้นที่ศึกษาบางชนิดอยู่ในกลุ่ม สัตว์ป่าคุ้มครอง ตามบัญชีแนบท้าย กฎกระทรวงกำหนดให้สัตว์ป่าบางชนิดเป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง ออกตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติมตาม พระราชกฤษฎีกากำหนดชนิดสัตว์ป่าสงวนเพิ่มเติม พ.ศ. 2567 รวมทั้งสิ้น 40 ชนิด เช่น นกแอ่นบ้าน (*Apus affinis*) นกกระปูดใหญ่ (*Centropus sinensis*) และกิ้งก่าหัวแดง (*Calotes versicolor*) เป็นต้น

- ตามรายงานของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2560) ไม่พบสัตว์ป่าในพื้นที่โครงการ ที่ถูกจัดอยู่ในสถานภาพเสี่ยงต่อการคุกคามหรือใกล้สูญพันธุ์

- ตามข้อมูลจาก The IUCN Red List of Threatened Species (2025-1) ไม่พบสัตว์ป่าในพื้นที่โครงการ ที่ถูกจัดอยู่ในสถานภาพเสี่ยงต่อการคุกคามหรือใกล้สูญพันธุ์

(1.4) ความสัมพันธ์ของสัตว์ป่ากับถิ่นอาศัย พื้นที่โครงการเป็นพื้นที่การเกษตรในที่ราบ

ทั้งหมด สัตว์ป่าที่พบจึงเป็นสัตว์ป่าที่มีความต้องการถิ่นอาศัยแบบทุ่งโล่งและแหล่งน้ำ จะเห็นได้จากนกที่พบทั้งหมดจัดเป็นกลุ่มนกทุ่ง ต้องการถิ่นอาศัยที่เป็นทุ่งโล่งหรือพื้นที่ทางการเกษตรหรือในระบบนิเวศเกษตร เช่นเดียวกับสัตว์ในกลุ่มอื่นๆ ซึ่งสัตว์เหล่านี้สามารถพบเห็นได้โดยทั่วไปตามพื้นที่เกษตร ดังนั้น สัตว์ป่าที่พบจึงเป็นกลุ่มที่มีความสามารถในการปรับตัวสูง มีการกระจายพันธุ์ทั่วทั้งพื้นที่ โดยจะมีการเคลื่อนย้ายไปจุดต่าง ๆ ตามกิจกรรมในช่วงวัน โดยเฉพาะนกซึ่งเป็นสัตว์ที่มีความสามารถในการเคลื่อนที่สูง ส่วนสัตว์ในกลุ่มอื่นๆ แม้จะมีการเคลื่อนที่ในวงแคบกว่า แต่มีความสามารถในการเพิ่มประชากรสูง และมีการแพร่กระจายพันธุ์ไปได้ทั่วทั้งพื้นที่เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 3.2-4 ชนิด สถานภาพ ระดับความชุกชุม และการกระจายของสัตว์ป่าที่สำรวจพบในพื้นที่โครงการ

ลำดับ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	สถานภาพ			ระดับความ ชุกชุม ^{4/}
			พ.ร.บ. ^{1/}	ส.ผ. ^{2/}	IUCN ^{3/}	พื้นที่โครงการ
Class Mammalia สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม						
1	<i>Bandicota indica</i>	หนูพุกใหญ่	NP	LC	LC	*
2	<i>Rattus rattus</i>	หนูท้องขาว	NP	LC	LC	**
3	<i>Rattus argentiventer</i>	หนูนา	NP	LC	LC	*
รวม 3 ชนิด			NP = 3	LC = 3	LC = 3	* = 2 ** = 1
Class Aves นก						
1	<i>Acridotheres grandis</i>	นกเอี้ยงหงอน	P	LC	LC	*
2	<i>Apus affinis</i>	นกแอ่นบ้าน	P	LC	LC	**
3	<i>Artamus fuscus</i>	นกแอ่นพง	P	LC	LC	*
4	<i>Ardeola speciosa</i>	นกยางกรอกพันธุ์ขาว	P	LC	LC	*
5	<i>Centropus sinensis</i>	นกระปูดใหญ่	P	LC	LC	*
6	<i>Cisticola juncidis</i>	นกยอดข้าวหางแพนลาย	P	LC	LC	*
7	<i>Copsychus saularis</i>	นกยางเขนบ้าน	P	LC	LC	*
8	<i>Coracias benghalensis</i>	นกตะขาบทุ่ง	P	LC	LC	*
9	<i>Cypsiurus balasiensis</i>	นกแอ่นตาล	P	LC	LC	**

ตารางที่ 3.2-4 ชนิด สถานภาพ ระดับความชุกชุม และการกระจายของสัตว์ป่าที่สำรวจพบในพื้นที่โครงการ (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	สถานภาพ			ระดับความ ชุกชุม ^{4/}
			พ.ร.บ. ^{1/}	ส.ผ. ^{2/}	IUCN ^{3/}	พื้นที่โครงการ
10	<i>Hirundo rustica</i>	นกนางแอ่นบ้าน	P	LC	LC	*
11	<i>Merops orientalis</i>	นกจาบคาเล็ก	P	LC	LC	*
12	<i>Microcarbo niger</i>	นกกระยางดำ	P	LC	LC	*
13	<i>Orthotomus sutorius</i>	นกกระเจี๊ยบธรรมดา	P	LC	LC	*
14	<i>Prinia inornata</i>	นกกระเจี๊ยบหัวสีเรียบ	P	LC	LC	*
15	<i>Rhipidura avanica</i>	นกอีแพรดแถบอกดำ	P	LC	LC	*
16	<i>Sturnus nigricollis</i>	นกคิ้งโครงคอดำ	P	LC	LC	*
17	<i>Saxicola torquata</i>	นกยอดหญ้าหัวดำ	P	LC	LC	*
18	<i>Streptopelia chinensis</i>	นกเขาใหญ่	NP	LC	LC	*
19	<i>Vavellus indicus</i>	นกกระแตแต้แว๊ด	P	LC	LC	*
รวม 19 ชนิด			P = 18 NP = 1	LC = 19	LC = 19	* = 17 ** = 2
Class Reptilia สัตว์เลื้อยคลาน						
1	<i>Calotes versicolor</i>	กิ้งก่าหัวแดง	NP	LC	LC	*
2	<i>Cosymbotus platyurus</i>	จิ้งจกหางแบนเล็ก	NP	LC	LC	*
3	<i>Mabuya multifasciata</i>	จิ้งเหลนบ้าน	NP	LC	LC	*
รวม 3 ชนิด			NP = 3	LC = 3	LC = 3	* = 3
Class Amphibia สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก						
1	<i>Duttaphrynus melanostictus</i>	คางคกบ้าน	NP	LC	LC	*
2	<i>Kaloula pulchra</i>	อึ่งอ่างบ้าน	NP	LC	LC	**
3	<i>Rhacophorus leucomystax</i>	ปาดบ้าน	NP	LC	LC	*
รวม 3 ชนิด			NP = 3	LC = 3	LC = 3	* = 2 ** = 1
รวมทั้งหมด 28 ชนิด			P = 18 NP = 10	LC = 28	LC = 28	* = 24 ** = 4

- หมายเหตุ: ^{1/} สถานภาพตามกฎหมายของสัตว์ป่าตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562
P : Protected Animal สัตว์ป่าคุ้มครอง NP : Non-Protected Animal ไม่ใช่สัตว์ป่าคุ้มครอง
- ^{2/} สถานภาพอนุรักษ์ (Red Data of Thailand, โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม)
LC : Least Concern Near Threatened (NT) : ใกล้ถูกคุกคาม Vulnerable (VU) : มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์
- ^{3/} สถานภาพอนุรักษ์ของ International Union Conservation of Nature; IUCN (2025)
LC : Least Concern Vulnerable (VU) : มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์
- ^{4/} ระดับความชุกชุม * หมายถึง ชุกชุมน้อย ** หมายถึง ชุกชุมปานกลาง *** หมายถึง ชุกชุมมาก
- ^{5/} พื้นที่ศึกษาในระยะ 3 กิโลเมตร จากแนวเขตพื้นที่โครงการ

ที่มา : บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด. 2568

(2) พื้นที่ศึกษาระยะประมาณ 3 กิโลเมตร

(2.1) ความหลากหลายชนิด จากการสำรวจในพื้นที่ศึกษา พบสัตว์ป่าไม่น้อยกว่า 66 ชนิด จำแนกได้ ดังนี้ (ตารางที่ 3.2-5 และรูปที่ 3.2-5)

- สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (Mammalia) พบในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 5 ชนิด ได้แก่ หนูพุกใหญ่ (*Bandicota indica*) หนูท้องขาว (*Rattus rattus*) หนูนา (*Rattus argentiventer*) กระรอกหลากสี (*Callosciurus finlaysonii*) และค้างคาวลูกหนูบ้าน (*Pipistrellus javanicus*)

- นก (Aves) พบในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 45 ชนิด เช่น นกเอี้ยงสาลิกา (*Acridotheres tristis*) นกเด้าดินทุ่ง (*Anthus richardi*) นกยางโทนน้อย (*Mesophoyx intermedia*) นกแขวก (*Nycticorax nycticorax*) และนกเขาไฟ (*Streptopelia tranquebarica*) เป็นต้น

- สัตว์เลื้อยคลาน (Reptilia) พบในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 10 ชนิด เช่น กิ้งก่าสวน (*Calotes versicolor*) จิ้งเหลนหลากลาย (*Eutropis macularia*) ตุ๊กแกบ้าน (*Gekko gekko*) งูเขียวกาบหมาก (*Gonyosoma oxycephalum*) จิ้งจกหางหนาม (*Hemidactylus frenatus*) และงูเห่า (*Naja sp*) เป็นต้น

- สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Amphibia) พบในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 6 ชนิด ได้แก่ คางคกบ้าน (*Duttaphrynus melanostictus*) อึ่งอ่างบ้าน (*Kaloula pulchra*) อึ่งน้ำเต้า (*Microhyla ornata*) อึ่งขาคำ (*Microhyla pulchra*) กบหนอง (*Rana limnocharis*) และปาดบ้าน (*Rhacophorus leucomystax*)

(2.2) ระดับความชุกชุม

- สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม (Mammalia)
มีระดับความชุกชุมปานกลาง 3 ชนิด ได้แก่ หนูพุกใหญ่ (*Bandicota indica*) หนูท้องขาว (*Rattus rattus*) และค้างคาวลูกหนูบ้าน (*Pipistrellus javanicus*)
มีระดับความชุกชุมน้อย 2 ชนิด ได้แก่ หนูนา (*Rattus argentiventer*) และ กระรอกหลากสี (*Callosciurus finlaysonii*)

- นก (Aves)
มีระดับความชุกชุมมาก 13 ชนิด เช่น นกกางเขนบ้าน (*Copsychus saularis*) นกตะขาบทุ่ง (*Coracias benghalensis*) และนกแอ่นตาล (*Cypsiurus balasienis*) เป็นต้น
มีระดับความชุกชุมปานกลาง 20 ชนิด นกตบยุงเล็ก (*Caprimulgus asiaticus*) นกยางเปีย (*Egretta garzetta*) นกเขาขาว (*Geopelia striata*) เช่น เป็นต้น
มีระดับความชุกชุมน้อย 12 ชนิด เช่น นกยางกรอกพันธุ์ขาว (*Ardeola speciosa*) นกกระสานวล (*Ardea cinera*) และนกยางควาย (*Bubulcus ibis*) เป็นต้น

- สัตว์เลื้อยคลาน (Reptilia)
มีระดับความชุกชุมมาก 3 ชนิด ได้แก่ กิ้งก่าหัวแดง (*Calotes versicolor*) ตุ๊กแกบ้าน (*Gekko gekko*) และ จิ้งจกหางหนาม (*Hemidactylus frenatus*) เป็นต้น
มีระดับความชุกชุมปานกลาง 4 ชนิด เช่น จิ้งจกหางแบนเล็ก (*Cosymbotus platyurus*) จิ้งเหลนหลากลาย (*Eutropis macularia*) และ งูสิง (*Ptyas korros*) เป็นต้น
มีระดับความชุกชุมน้อย 2 ชนิด ได้แก่ งูเขียวกาบหมาก (*Gonyosoma oxycephalum*) และ งูเห่า (*Naja sp*) เป็นต้น

- สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก (Amphibia) มีระดับความชุกชุมปานกลาง 6 ชนิด เช่น คางคกบ้าน (*Duttaphrynus melanostictus*) อึ่งอ่างบ้าน (*Kaloula pulchra*) และปาดบ้าน (*Rhacophorus leucomystax*) เป็นต้น

(2.3) สถานภาพ สถานภาพตามกฎหมายของสัตว์ป่าที่พบในพื้นที่โครงการ

- จากการตรวจสอบ พบว่าสัตว์ป่าที่ปรากฏในพื้นที่ศึกษาบางชนิดอยู่ในกลุ่มสัตว์ป่าคุ้มครอง ตามบัญชีแนบท้าย กฎกระทรวงกำหนดให้สัตว์ป่าบางชนิดเป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง ออกตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติมตามพระราชกฤษฎีกากำหนดชนิดสัตว์ป่าสงวนเพิ่มเติม พ.ศ. 2567 รวมทั้งสิ้น 46 ชนิด เช่น กระรอกหมอกสี (Callosciurus finlaysonii) นกกางเขนบ้าน (Copsychus saularis) และกิ้งก่าหัวแดง (Calotes versicolor) เป็นต้น
- ตามรายงานของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ., 2560) พบสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษา จำนวน 2 ชนิด ที่ถูกจัดให้อยู่ในสถานภาพ ใกล้ถูกคุกคาม (Near Threatened: NT) ได้แก่ นกกระต๊อขี้หนู (Lonchura punctulata) และนกกระต๊อสีอิฐ (Lonchura atricapilla)
- ตามข้อมูลจาก The IUCN Red List of Threatened Species (2025-1) พบสัตว์ป่าในพื้นที่ศึกษา จำนวน 1 ชนิด ที่ถูกจัดให้อยู่ในสถานภาพ มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์ (Vulnerable: VU) ได้แก่ งูสิง (Ptyas korros)

ตารางที่ 3.2-5 ชนิด สถานภาพ ระดับความชุกชุม และการกระจายของสัตว์ป่าที่สำรวจพบในพื้นที่ศึกษา

ลำดับ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	สถานภาพ			ระดับความ ชุกชุม ^{4/}
			พ.ร.บ. ^{1/}	ส.ผ. ^{2/}	IUCN ^{3/}	พื้นที่ศึกษา ^{5/}
Class Mammalia สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม						
1	<i>Bandicota indica</i>	หนูพุกใหญ่	NP	LC	LC	**
2	<i>Rattus rattus</i>	หนูท้องขาว	NP	LC	LC	**
3	<i>Rattus argentiventer</i>	หนูนา	NP	LC	LC	*
4	<i>Callosciurus finlaysonii</i>	กระรอกหลากสี	P	LC	LC	*
5	<i>Pipistrellus javanicus</i>	ค้างคาวลูกหนูบ้าน	P	LC	LC	**
รวม 5 ชนิด			P = 2 NP = 3	LC = 5	LC = 5	* = 2 ** = 3
Class Aves นก						
1	<i>Acridotheres grandis</i>	นกเอี้ยงหงอน	P	LC	LC	**
2	<i>Acridotheres tristis</i>	นกเอี้ยงสาลิกา	P	LC	LC	***
3	<i>Anthus richardi</i>	นกเค้าดินทุ่ง	P	LC	LC	**
4	<i>Apus affinis</i>	นกแอ่นบ้าน	P	LC	LC	***
5	<i>Artamus fuscus</i>	นกแอ่นพง	P	LC	LC	**
6	<i>Ardeola speciosa</i>	นกยางกรอกพันธุ์ขาว	P	LC	LC	*
7	<i>Ardea cinera</i>	นกกระสาขาว	P	LC	LC	*
8	<i>Bubulcus ibis</i>	นกยางควาย	P	LC	LC	*
9	<i>Caprimulgus asiaticus</i>	นกตบยุงเล็ก	P	LC	LC	**
10	<i>Centropus sinensis</i>	นกกระปูดใหญ่	P	LC	LC	**
11	<i>Cisticola juncidis</i>	นกยอดข้าวหางแพนลาย	P	LC	LC	**
12	<i>Columba livia</i>	นกพิราบ	NP	-	LC	**
13	<i>Copsychus saularis</i>	นกกาขี้เหล็กบ้าน	P	LC	LC	***

ตารางที่ 3.2-5 ชนิด สถานภาพ ระดับความชุกชุม และการกระจายของสัตว์ป่าที่สำรวจพบในพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	สถานภาพ			ระดับความ ชุกชุม ^{4/}
			พ.ร.บ. ^{1/}	ส.ผ. ^{2/}	IUCN ^{3/}	พื้นที่ศึกษา ^{5/}
14	<i>Coracias benghalensis</i>	นกตะขาบทุ่ง	P	LC	LC	***
15	<i>Cypsiurus balasiensis</i>	นกแอ่นตาล	P	LC	LC	***
16	<i>Corvus macrorhynchos</i>	อีกา	P	LC	LC	**
17	<i>Dendrocygna javanica</i>	เป็ดแดง	P	LC	LC	***
18	<i>Egretta garzetta</i>	นกยางเป็ย	P	LC	LC	**
19	<i>Eudynamys scolopacea</i>	นกกาเหว่า	P	LC	LC	*
20	<i>Geopelia striata</i>	นกเขาขาว	NP	LC	LC	**
21	<i>Glaucidium cuculoides</i>	นกเค้าแมว	P	LC	LC	*
22	<i>Haliastur indus</i>	เหยี่ยวแดง	P	LC	LC	**
23	<i>Hirundo rustica</i>	นกนางแอ่นบ้าน	P	LC	LC	**
24	<i>Lonchura punctulata</i>	นกกระตีดัดขี้หมู	P	NT	LC	**
25	<i>Lonchura striata</i>	นกกระตีดัดตะโพกขาว	P	LC	LC	**
26	<i>Lonchura atricapilla</i>	นกกระตีดัดสีอิฐ	P	NT	LC	**
27	<i>Merops orientalis</i>	นกจาบคาเล็ก	P	LC	LC	***
28	<i>Microcarbo niger</i>	นกกาน้ำเล็ก	P	LC	LC	**
29	<i>Mesophoyx intermedia</i>	นกยางโทนน้อย	P	LC	LC	*
30	<i>Nycticorax nycticorax</i>	นกเขวก	P	LC	LC	*
31	<i>Natapus coromandelianus</i>	เป็ดคับแค	P	LC	LC	**
32	<i>Orthotomus sutorius</i>	นกกระจิบธรรมดา	P	LC	LC	*
33	<i>Passer domesticus</i>	นกกระจอกใหญ่	P	LC	LC	***
34	<i>Passer flaveolus</i>	นกกระจอกตาล	P	LC	LC	*
35	<i>Passer montanus</i>	นกกระจอกบ้าน	NP	LC	LC	***
36	<i>Ploceus philippinus</i>	นกกระจาบธรรมดา	P	LC	LC	***
37	<i>Prinia inomata</i>	นกกระจิบหญ้าสีเขียว	P	LC	LC	***
38	<i>Pycnonotus blanfordi</i>	นกปรอดสวน	P	LC	LC	***
39	<i>Rhipidura vanica</i>	นกอีแรดแถบอกดำ	P	LC	LC	**
40	<i>Sturnus nigricollis</i>	นกกิ้งโครง	P	LC	LC	*
41	<i>Saxicola torquata</i>	นกยอดหญ้าหัวดำ	P	LC	LC	***
42	<i>Streptopelia chinensis</i>	นกเขาใหญ่	NP	LC	LC	**
43	<i>Streptopelia tranquebarica</i>	นกเขาไฟ	P	LC	LC	**
44	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	นกเป็ดผีเล็ก	P	LC	LC	*
45	<i>Vavellus indicus</i>	นกกระแตแต้แว๊ด	P	LC	LC	*
รวม 45 ชนิด			P= 41 NP = 4	LC= 42 NT = 2	LC = 45	* = 12 ** = 20 *** = 13

ตารางที่ 3.2-5 ชนิด สถานภาพ ระดับความชุกชุม และการกระจายของสัตว์ป่าที่สำรวจพบในพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อวิทยาศาสตร์	ชื่อไทย	สถานภาพ			ระดับความ ชุกชุม ^{4/}
			พ.ร.บ. ^{1/}	ส.ผ. ^{2/}	IUCN ^{3/}	พื้นที่ศึกษา ^{5/}
Class Reptilia สัตว์เลื้อยคลาน						
1	<i>Calotes versicolor</i>	กิ้งก่าหัวแดง	NP	LC	LC	***
2	<i>Cosymbotus platyurus</i>	จิ้งจกหางแบนเล็ก	NP	LC	LC	**
3	<i>Eutropis macularia</i>	จิ้งเหลนหลากลาย	NP	LC	LC	**
4	<i>Gekko gecko</i>	ตุ๊กแกบ้าน	NP	LC	LC	***
5	<i>Gonyosoma oxycephalum</i>	งูเขียวกาบหมาก	NP	LC	LC	*
6	<i>Hemidactylus frenatus</i>	จิ้งจกหางหนาม	NP	LC	LC	***
7	<i>Mabuya multifasciata</i>	จิ้งเหลนบ้าน	NP	LC	LC	**
8	<i>Naja sp</i>	งูเห่า	NP	LC	LC	*
9	<i>Ptyas korros</i>	งูสิง	P	LC	VU	**
รวม 9 ชนิด			P = 1 NP = 8	LC = 9	LC = 8 VU = 1	* = 2 ** = 4 *** = 3
Class Amphibia สัตว์สะเทินน้ำสะเทินบก						
1	<i>Duttaphrynus melanostictus</i>	คางคกบ้าน	NP	LC	LC	**
2	<i>Kaloula pulchra</i>	อึ่งอ่างบ้าน	NP	LC	LC	**
3	<i>Microhyla ornata</i>	อึ่งน้ำเต้า	NP	LC	LC	**
4	<i>Microhyla pulchra</i>	อึ่งขาคำ	NP	LC	LC	**
5	<i>Rana limnocharis</i>	กบหนอง	NP	LC	LC	**
6	<i>Rhacophorus leucomystax</i>	ปาดบ้าน	NP	LC	LC	**
รวม 6 ชนิด			NP = 6	LC = 6	LC = 6	** = 6
รวมทั้งหมด 65 ชนิด			P = 44 NP = 21	LC = 62 NT = 2	LC = 64 VU = 1	* = 16 ** = 33 *** = 16

หมายเหตุ: ^{1/} สถานภาพตามกฎหมายของสัตว์ป่าตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562
P : Protected Animal สัตว์ป่าคุ้มครอง NP : Non-Protected Animal ไม่ใช่สัตว์ป่าคุ้มครอง
^{2/} สถานภาพอนุรักษ์ (Red Data of Thailand, โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม)
LC : Least Concern Near Threatened (NT) : ใกล้ถูกคุกคาม Vulnerable (VU) : มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์
^{3/} สถานภาพอนุรักษ์ของ International Union Conservation of Nature; IUCN (2025)
LC : Least Concern Vulnerable (VU) : มีแนวโน้มใกล้สูญพันธุ์
^{4/} ระดับความชุกชุม * หมายถึง ชุกชุมน้อย ** หมายถึง ชุกชุมปานกลาง *** หมายถึง ชุกชุมมาก
^{5/} พื้นที่ศึกษาในระยะ 3 กิโลเมตร จากแนวเขตพื้นที่โครงการ

ที่มา : บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด. 2568



อีกา (*Corvus macrorhynchos*)



นกกระจาบบรรณดา (*Ploceus philippinus*)



นกเขาไฟ (*Streptopelia tranquebarica*)



นกเด้าดินทุ่ง (*Anthus richardi*)



นกอีแพรดแถบอกดำ (*Rhipidura avanica*)



นกพิราบ (*Columba livia*)

รูปที่ 3.2-5 ตัวอย่างสัตว์ป่าที่สำรวจพบ

3.2.3 นิเวศวิทยาทางน้ำ

การศึกษาด้านนิเวศวิทยาทางน้ำ มีวัตถุประสงค์เพื่อจะได้ทราบถึงสถานภาพของทรัพยากรสัตว์น้ำ เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตลอดจนแนวทางการป้องกันแก้ไขผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

1) วัตถุประสงค์

- 1.1) เพื่อศึกษาชนิดสัตว์ในแหล่งน้ำบริเวณพื้นที่ศึกษา
- 1.2) เพื่อประเมินผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรมที่อาจส่งผลกระทบต่อสัตว์ในแหล่งน้ำบริเวณพื้นที่ศึกษา
- 1.3) เพื่อพิจารณาแนวทางการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม

2) ขอบเขตการศึกษา

การศึกษาทรัพยากรชีวภาพทางน้ำได้กำหนดพื้นที่แหล่งน้ำครอบคลุมพื้นที่โครงการขอบเขตการศึกษารวม 3 กิโลเมตร

3) วิธีการศึกษา

รวบรวมข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม โดยวิธีการเดินสำรวจและสังเกต รวมทั้งการสอบถามจากราษฎรในชุมชนที่อาศัยอยู่บริเวณพื้นที่โครงการและบริเวณใกล้เคียงทางน้ำ เพื่อให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพทางน้ำชนิด และความชุกชุมของสัตว์น้ำ โดยทำการสำรวจภาคสนาม ระหว่างวันที่ 9-10 พฤษภาคม 2568

4) ผลการศึกษา

จากการสำรวจ พบว่า พื้นที่ศึกษาบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการในระยะ 3 กิโลเมตร มีโครงข่ายแหล่งน้ำผิวดินที่สำคัญ ดังนี้

- **ห้วยไม่มีชื่อ** อยู่ด้านทิศเหนือของพื้นที่โครงการ เป็นทางน้ำธรรมชาติขนาดเล็กรับน้ำจากบริเวณที่ราบเชิงเขาพนมสวายที่อยู่ทางด้านทิศเหนือ มีทิศทางการไหลตามแนวร่องน้ำจากด้านทิศเหนือลงมาทางด้านทิศใต้ สภาพทั่วไปห้วยหรือร่องน้ำมีน้ำไหลไม่ตลอดทั้งปี จะมีน้ำไหลบ้างในปริมาณมากเฉพาะในช่วงฤดูฝน โดยจะไหลลงสู่หนองน้ำชลประทานหรืออ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์กองทางด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ เพื่อใช้ประโยชน์ในการส่งน้ำเข้าสู่พื้นที่เกษตรกรรม สภาพโดยทั่วไปจึงเป็นร่องน้ำแห้ง ไม่มีน้ำขังริมทางน้ำมีวัชพืชขึ้นปกคลุม



ห้วยไม่มีชื่อ

- **อ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง** ตั้งอยู่ทางทิศใต้ของพื้นที่โครงการ ห่างออกไปประมาณ 1.6 กิโลเมตร ลักษณะเป็นอ่างเก็บน้ำขนาดใหญ่ที่มีน้ำตลอดปี สามารถกักเก็บน้ำได้ประมาณ 254,678 ลูกบาศก์เมตร โดยอยู่ภายใต้การดูแลและบริหารจัดการของหมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์ทอง

ปัจจุบันอ่างเก็บน้ำแห่งนี้ถูกใช้ประโยชน์เพื่อการอุปโภคและการเกษตรกรรม รอบขอบอ่างพบพืชพรรณธรรมชาติ เช่น ผักบุ้ง (*Ipomoea aquatica*) สาบเสือ (*Chromolaena odorata*) และบัวเผื่อน (*Nymphaea nouchali*) ขึ้นกระจายทั่วไป สำหรับสัตว์น้ำที่พบในอ่างจากการสอบถามจากราษฎรในชุมชน ได้แก่ ปลานิล ปลาทราย ปลาสร้อยขาว และปลาตะเพียน เป็นต้น



อ่างเก็บน้ำบ้านโพธิ์ทอง

- **ห้วยบ้านตรม** ตั้งอยู่ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือของพื้นที่โครงการ ห่างออกไปประมาณ 1.5 กิโลเมตร โดยมีทิศทางการไหลจากทิศตะวันตกไปทางทิศตะวันออก จากการสำรวจภาคสนามพบว่า ห้วยบ้านตรมเป็นทางน้ำธรรมชาติขนาดเล็ก มีความกว้างประมาณ 3-5 เมตร ความลึกประมาณ 1-2 เมตร และมีการสร้างคันดินกั้นน้ำเป็นบางช่วง ลักษณะการไหลของน้ำจะพบเฉพาะในฤดูฝน ชุมชนบริเวณโดยรอบใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร สำหรับสัตว์น้ำที่พบในอ่างจากการสอบถามจากราษฎรในชุมชน เช่น ปลากระดี่ ปลาสร้อยขาว และปลาชิว เป็นต้น



ห้วยบ้านตรม

● **ห้วยไพล** มีต้นน้ำจากบริเวณอ่างเก็บน้ำหนองพนม ซึ่งตั้งอยู่บริเวณที่ราบเชิงเขาพนมสวาย ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงเหนือของพื้นที่โครงการ แนวลำห้วยไพลมีทิศทางการไหลลงมาทางด้านทิศใต้ผ่านเข้าใกล้พื้นที่โครงการทางด้านทิศตะวันตกระยะห่างประมาณ 1.7 กิโลเมตร ปัจจุบันมีการก่อสร้างเป็นคลองส่งน้ำคอนกรีต ขนาดความกว้างประมาณ 1.5 เมตร และความลึกประมาณ 1 เมตร มีทิศทางการไหลจากทางด้านทิศเหนือลงสู่ทางด้านทิศใต้ เพื่อใช้ประโยชน์ในการส่งน้ำเข้าสู่พื้นที่เกษตรกรรมในช่วงทำนํ้าทางด้านทิศใต้



ห้วยไพล

3.3 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

3.3.1 การคมนาคม

การใช้เส้นทางคมนาคมขนส่งแร่จากพื้นที่ทำเหมืองไปยังโรงโม่หินของโครงการ และการขนส่งแร่จากโรงโม่หินออกสู่แหล่งรับซื้อภายนอก จะต้องใช้เส้นทางสาธารณะ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสภาพเส้นทาง ปริมาณจราจร และการเกิดอุบัติเหตุต่าง ๆ จากการใช้เส้นทางร่วมกัน ดังนั้นจึงจำเป็นต้องศึกษาโครงข่ายเส้นทางคมนาคมของโครงการ เพื่อศึกษาสภาพเส้นทางและสภาพการจราจรในปัจจุบัน เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบ และการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อไป

1) วิธีการศึกษา

- **รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ** เกี่ยวกับโครงข่ายเส้นทางคมนาคมของโครงการ ที่ใช้ขนส่งแร่จากแหล่งรับซื้อภายนอก ได้แก่ ข้อมูลปริมาณการจราจรบนทางหลวงหมายเลข 214 ซึ่งเป็นถนนสายหลักที่ใช้เป็นเส้นทางเดินทางเข้าสู่พื้นที่คำขอประทานบัตร จากรายงานปริมาณจราจร ของสำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง ในช่วงปี พ.ศ.2564-2567

- **รวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ** การศึกษาโครงข่ายเส้นทางคมนาคม บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจภาคสนาม โดยสำรวจสภาพเส้นทาง และการใช้ประโยชน์ที่ดินริมเส้นทางคมนาคมจากพื้นที่ทำเหมืองของโครงการไปยังโรงโม่หิน และจากโรงโม่หินไปยังแหล่งรับซื้อภายนอก ระหว่างวันที่ 22 ถึง 23 มิถุนายน 2568

2) ผลการศึกษา

2.1) โครงข่ายเส้นทางคมนาคมเข้าสู่พื้นที่โครงการ และเส้นทางขนส่งแร่

เส้นทางคมนาคมเข้าสู่พื้นที่โครงการ สามารถเดินทางได้โดยสะดวก โดยเริ่มต้นจากตัวจังหวัด สุรินทร์ไปตามทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 214 ช่วงอำเภอเมือง-อำเภอปราสาท ลงไปทางทิศใต้ ถึงหลักกิโลเมตร ที่ 14 ให้เลี้ยวขวาไปใช้เส้นทางเข้าวนอุทยานเขาพนมสวาย ทางหลวงชนบทหมายเลข 2072 (ถ.อบจ.สร.) เป็น ระยะทางประมาณ 3.6 กิโลเมตร ถึงโรงงานโม่บดหินสุรินทร์โซคซีย จากนั้นให้เลี้ยวซ้ายไปตามแนวเส้นทาง สาธารณประโยชน์ตัดผ่านพื้นที่เกษตรกรรม ผ่านบริเวณบ่อเหมืองของบริษัท สุรินทร์ศิลาทรัพย์ จำกัด และบริเวณ พื้นที่บ่อเหมืองของ หจก.โรงโม่บดหินมุงเจริญ สภาพเป็นถนนลาดยางระยะประมาณ 1.45 กิโลเมตร และถนน ลูกวิ่งระยะประมาณ 2.26 กิโลเมตร รวมระยะทางทั้งสิ้น 3.71 กิโลเมตร จะถึงพื้นที่โครงการ

แร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ที่ผลิตได้จากหน้าเหมือง จะใช้รถชุดแบคโฮ ตักใส่ รถบรรทุกลำเลียงเข้าสู่กระบวนการบดย่อยหินยังโรงโม่หินของโครงการ (โรงโม่หิน บริษัท สุรินทร์โซคซีย จำกัด) ซึ่งตั้งอยู่ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือของพื้นที่โครงการ ระยะทางตามแนวเส้นทางขนส่งแร่ประมาณ 3.71 กิโลเมตร

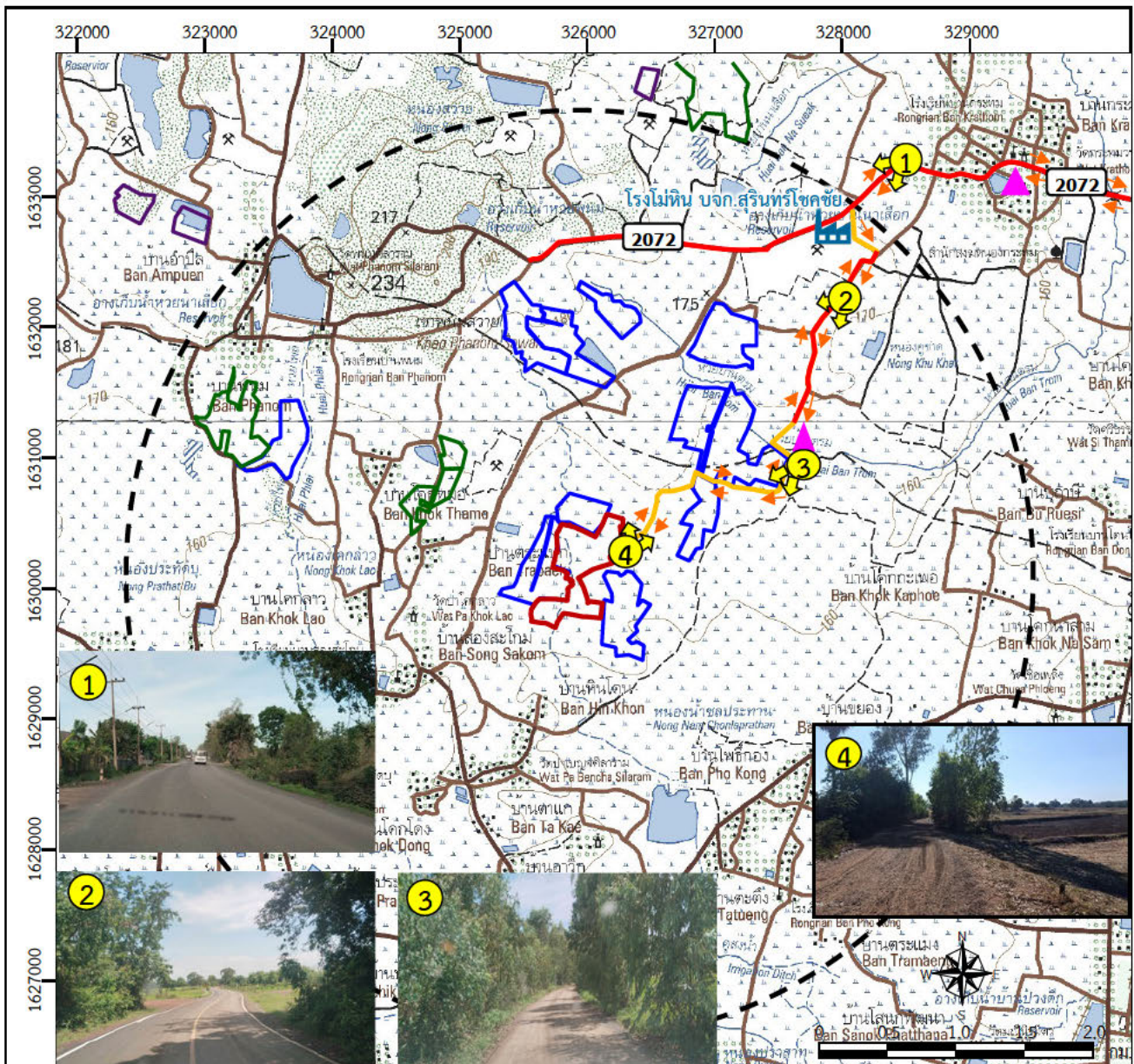
สำหรับเส้นทางขนส่งแร่จากโรงโม่หินไปยังแหล่งรับซื้อภายนอก จะใช้เส้นทางจากโรงโม่หิน ของโครงการออกสู่ถนนทางหลวงหมายเลข 2072 และทางหลวงหมายเลข 214 ตามลำดับ

รูปที่ 3.3-1 แสดงโครงข่ายเส้นทางคมนาคมเข้าสู่พื้นที่โครงการ และเส้นทางขนส่งแร่

2.2) ปริมาณการจราจร










บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการศึกษาปริมาณจราจรบนทางหลวงหมายเลข 214 ซึ่งเป็นถนนสายหลักที่ใช้เป็นเส้นทางเดินทางเข้าสู่พื้นที่คำขอประทานบัตรของโครงการ และเป็นเส้นทางหลักที่ใช้ขนส่งแร่จากโรง โม่หินไปยังแหล่งรับซื้อภายนอก โดยทางหลวงหมายเลข 214 เป็นเส้นทางคมนาคมสายหลักที่ผ่านอำเภอท่าตูม อำเภอปราสาท ถึงอำเภอเมืองสุรินทร์ เป็นถนนลาดยางมาตรฐานขนาด 2 ช่องทางจราจร 2 ทิศทาง มีเกาะกลาง ถนน ผิวจราจรกว้างด้านละประมาณ 8 เมตร การใช้ประโยชน์ที่ดินริมเส้นทางส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เกษตรกรรมมี ชุมชนแทรกสลับอยู่เป็นช่วง ๆ

จากข้อมูลสถิติปริมาณจราจรเฉลี่ยต่อวันตลอดปี (Annual Average Daily Traffic : AADT) ของสำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง ในช่วงปี 2564-2567 บนทางหลวงหมายเลข 214 บริเวณจุดตรวจจ นับหลักกิโลเมตรที่ 209+717 จอมพระ-เชื้อเพลิง ซึ่งเป็นจุดตรวจนับที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ พบว่า มีปริมาณ จราจรเฉลี่ย 4 ปี เท่ากับ 16,801 คัน/วัน โดยในปี พ.ศ. 2564 มีปริมาณจราจรรวม 16,653 คันต่อวัน จากนั้น ปริมาณจราจรรวมเพิ่มขึ้นเป็น 19,991 คันต่อวัน ในปี พ.ศ. 2565 และมีแนวโน้มลดลงตั้งแต่ปี พ.ศ. 2566 ถึง 2567 โดยมีปริมาณจราจรรวมเท่ากับ 16,709 คันต่อวัน และ 13,852 คันต่อวัน ตามลำดับ ทั้งนี้ในช่วง 4 ปีดังกล่าว พบว่า ประเภทยานพาหนะที่มีการจราจรมากที่สุด คือ รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) เฉลี่ย 6,021 คันต่อวัน รองลงมา เป็นรถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน เฉลี่ย 3,323 คันต่อวัน และรถจักรยานยนต์ เฉลี่ย 2,395 คันต่อวัน ตามลำดับ ดัง ตารางที่ 3.3-1



ที่มา : แผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1: 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด L7018S ระหว่าง 5638 I และระหว่าง 5638 II (2551)

สัญลักษณ์ :

- | | | | |
|---|------------------------------|---|---|
|  | พื้นที่โครงการ |  | ประธานบัตรแปลงใกล้เคียง |
|  | รัศมี 3 กิโลเมตร |  | คำขอประธานบัตรแปลงใกล้เคียง |
|  | ถนนลูกรัง |  | เส้นทางคมนาคมเข้าสู่พื้นที่โครงการ และเส้นทางขนส่งแร่ |
|  | ถนนลาดยาง |  | จุดตรวจนับปริมาณจราจรโดยบริษัทที่ปรึกษา |
|  | โรงโม่หิน บจก.สุรินทร์โซลซี้ | | |

ตารางที่ 3.3-1 สถิติปริมาณจราจรบนทางหลวงหมายเลข 214 บริเวณกิโลเมตรที่ 209+717 จอมพระ-เชื้อเพลิง ช่วงปี พ.ศ. 2564-2567

ประเภทยานพาหนะ	ปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวันตลอดปี (คัน/วัน)				เฉลี่ย
	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567	
1. รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน	3,393	3,464	3,064	3,370	3,323
2. รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	1,616	2,470	2,153	1,698	1,984
3. รถโดยสารขนาดเล็ก	78	84	63	65	73
4. รถโดยสารขนาดกลาง	11	9	13	59	23
5. รถโดยสารขนาดใหญ่	36	79	76	48	60
6. รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	6,545	6,404	5,971	5,166	6,021
7. รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	756	1,278	836	457	832
8. รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	514	1,013	652	306	621
9. รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	722	1,216	882	345	791
10. รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	588	1,011	734	268	650
11. รถจักรยาน 2 ล้อ และรถจักรยาน 3 ล้อ	26	33	33	20	28
12. รถสามล้อเครื่อง และจักรยานยนต์	2,368	2,930	2,232	2,050	2,395
รวม	16,653	19,991	16,709	13,852	16,801

ที่มา : สำนักอำนวยความสะดวก กรมทางหลวง, 2567

นอกจากนี้ ที่ปรึกษายังได้ทำการสำรวจปริมาณจราจรบนถนนทางหลวงชนบทหมายเลข 2072 ซึ่งเป็นเส้นทางที่ใช้ขนส่งแร่จากโรงโม่หินไปสู่แหล่งรับซื้อภายนอก และถนนสาธารณะจากพื้นที่เหมืองโครงการไปยังโรงโม่หิน โดยได้ตรวจนับปริมาณจราจร เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2568 และวันจันทร์ที่ 23 มิถุนายน 2568 ในช่วงเวลา 8.00-12.00 น. และ 13.00-17.00 น. (รวม 8 ชั่วโมง) ตำแหน่งตรวจนับปริมาณจราจรดังรูปที่ 3.3-1 ผลการสำรวจตรวจนับปริมาณจราจรแสดงดังตารางที่ 3.3-2 มีรายละเอียดดังนี้

- **ปริมาณจราจรบนถนนทางหลวงชนบทหมายเลข 2072 (เส้นทางที่ใช้ขนส่งแร่จากโรงโม่หินไปสู่แหล่งรับซื้อภายนอก)**

ถนนทางหลวงชนบทหมายเลข 2072 มีสภาพเป็นถนนลาดยาง ขนาด 2 ช่องจราจร 2 ทิศทาง ปริมาณจราจรจากการสำรวจพบว่า

- วันอาทิตย์ที่ 22 มิถุนายน 2568 ซึ่งเป็นวันหยุด มียานพาหนะที่สัญจรไป-มา จำนวนรวม 854 คันต่อวัน ประเภทยานพาหนะที่มีการจราจรมากที่สุด คือ รถบรรทุกพ่วง 352 คัน รองลงมาคือ รถจักรยานยนต์ จำนวน 248 คัน รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน จำนวน 104 คัน รถบรรทุกขนาดใหญ่ (10 ล้อ) จำนวน 80 คัน รถบรรทุกขนาดกลาง (6 ล้อ) จำนวน 32 คัน รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) จำนวน 22 คัน และรถยนต์นั่งเกิน 7 คน จำนวน 16 คัน ตามลำดับ

- วันจันทร์ที่ 23 มิถุนายน 2568 ซึ่งเป็นวันทำงาน มียานพาหนะต่างๆ ที่สัญจรไป-มา จำนวนรวม 1,218 คันต่อวัน ประเภทยานพาหนะที่มีการจราจรมากที่สุด คือ รถจักรยานยนต์ จำนวน 486 คัน รองลงมาคือ รถบรรทุกพ่วง 372 คัน รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน จำนวน 146 คัน รถบรรทุกขนาดใหญ่ (10 ล้อ) จำนวน 124 คัน รถบรรทุกขนาดกลาง (6 ล้อ) จำนวน 43 คัน รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) จำนวน 25 คัน และรถยนต์นั่งเกิน 7 คน จำนวน 22 คัน ตามลำดับ

● ปริมาณจราจรบนถนนสาธารณะจากพื้นที่เหมืองโครงการไปยังโรงโม่หิน

ถนนสาธารณะจากพื้นที่เหมืองโครงการไปยังโรงโม่หินของโครงการ มีระยะทางประมาณ 3.71 กิโลเมตร ขนาด 2 ช่องจราจร 2 ทิศทาง เป็นทางสาธารณะตัดผ่านพื้นที่เกษตรกรรม มีสภาพเป็นถนนลูกรัง สลับกับถนนลาดยาง ริมสองฝั่งของถนนสาธารณะจากพื้นที่เหมืองโครงการไปยังโรงโม่หิน เป็นพื้นที่เกษตรกรรม และพื้นที่ประทานบัตรเหมือง ดังนั้นปริมาณจราจรส่วนใหญ่เป็นรถที่วิ่งเข้าออกพื้นที่ประทานบัตรเหมืองฯ ใกล้เคียงแนวนอน และรถที่ใช้สัญจรเข้าออกพื้นที่เกษตรกรรมของชาวบ้าน ผลสำรวจปริมาณจราจรสรุปได้ดังนี้

- วันอาทิตย์ที่ 22 มิถุนายน 2568 ซึ่งเป็นวันหยุด มียานพาหนะที่สัญจรไป-มา จำนวนรวม 37 คันต่อวัน ประเภทยานพาหนะที่มีการจราจรมากที่สุด คือ รถจักรยานยนต์ จำนวน 32 คัน รองลงมาคือ รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน จำนวน 4 คัน รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) จำนวน 1 คัน ตามลำดับ

- วันจันทร์ที่ 23 มิถุนายน 2568 ซึ่งเป็นวันทำงาน มียานพาหนะต่างๆ ที่สัญจรไป-มา จำนวนรวม 146 คันต่อวัน ประเภทยานพาหนะที่มีการจราจรมากที่สุด คือ รถบรรทุก 10 ล้อ จำนวน 82 คัน รองลงมาคือ รถจักรยานยนต์ 50 คัน รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน จำนวน 6 คัน ตามลำดับ

ตารางที่ 3.3-2 ปริมาณจราจรบนเส้นทางขนส่งแร่จากหน้าเหมืองไปยังโรงโม่หิน (ถนนสาธารณะ) และจากโรงโม่หินไปยังแหล่งรับซื้อภายนอก (ทางหลวงชนบทหมายเลข 2072)

ประเภทยานพาหนะ	ทางหลวงหมายเลข 2072		ถนนสาธารณะจากหน้าเหมืองโครงการไปยังโรงโม่หิน	
	ปริมาณการจราจร (คัน/วัน)		ปริมาณการจราจร (คัน/วัน)	
	วันอาทิตย์ที่ 22 มิ.ย. 2568	วันจันทร์ที่ 23 มิ.ย. 2568	วันอาทิตย์ที่ 22 มิ.ย. 2568	วันจันทร์ที่ 23 มิ.ย. 2568
1. รถยนต์นั่งไม่เกิน 7 คน	104	146	4	6
2. รถยนต์นั่งเกิน 7 คน	16	22	0	0
3. รถโดยสารขนาดเล็ก	0	0	0	0
4. รถโดยสารขนาดกลาง	0	0	0	0
5. รถโดยสารขนาดใหญ่	0	0	0	0
6. รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) หรือรถกระบะ	22	25	1	2
7. รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	32	43	0	4
8. รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	80	124	0	82
9. รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	352	372	0	4
10. รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	0	0	0	0
11. รถจักรยานยนต์	248	486	32	50
รวม	854	1,218	37	146

ที่มา : บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด, 2568

3.3.2 การใช้ประโยชน์ที่ดิน

การศึกษารูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบในระยะ 3 กิโลเมตร จากแนวเขตพื้นที่โครงการ มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐาน ในการประเมินผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินจากการดำเนินโครงการ และการเสนอแนวทางการแก้ไขผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นต่อไป

1) วิธีการศึกษา

1.1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากแผนที่ภูมิประเทศ 1: 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด L7018S ระวัง 5638 I และระวัง 5638 II (2551) และภาพถ่ายข้อมูลดาวเทียมจากโปรแกรม Google Earth Pro (2567)

1.2) สํารวจข้อมูลในภาคสนาม เพื่อตรวจสอบสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินในปัจจุบัน โดยใช้เครื่องวัดพิกัดทางภูมิศาสตร์ด้วยดาวเทียม (GPS) เพื่อตรวจสอบหาตำแหน่งของสถานที่สำคัญครอบคลุมพื้นที่ศึกษาในระยะ 3 กิโลเมตร จากแนวเขตพื้นที่โครงการ วันที่ 20-23 เมษายน 2568

1.3) แสดงผลข้อมูลที่รวบรวมได้ในรูปของแผนที่ และภาพถ่ายดาวเทียม โดยแสดงขอบเขตการใช้ที่ดินของแต่ละประเภท และแสดงตำแหน่งของสถานที่สำคัญ

2) ผลการศึกษา

จากการตรวจสอบข้อมูลในภาคสนาม และเอกสารที่เกี่ยวข้อง สามารถจำแนกรูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการในระยะ 3 กิโลเมตร ออกเป็น 5 ประเภทดังนี้ (ตารางที่ 3.3-3 และรูปที่ 3.3-2)

- **พื้นที่เกษตรกรรม** เป็นพื้นที่ที่พบมากที่สุดในพื้นที่ศึกษา โดยมีพื้นที่ทั้งหมด 17,729.07 คิดเป็นร้อยละ 70.74 ของพื้นที่ศึกษา พื้นที่เกษตรกรรมปรากฏอยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ บริเวณพื้นที่ราบ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นพื้นที่นาข้าว บางส่วนเป็นพื้นที่รกร้างว่างเปล่าซึ่งจะแทรกอยู่ตามพื้นที่เกษตรกรรม

- **พื้นที่ชุมชน** มีพื้นที่รวมทั้งหมด 2,774.05 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 11.07 ของพื้นที่ศึกษา โดยชุมชนในพื้นที่ศึกษามีจำนวนทั้งหมด 16 ชุมชน ประกอบด้วย บ้านหินโคน และบ้านตระแบก (ชุมชนที่ตั้งพื้นที่โครงการ) บ้านไพล บ้านภูมิใหม่ บ้านโคกโค้ง บ้านสองสะโอม บ้านโคกลาว บ้านเชื้อเพลิง บ้านโพธิ์ทอง บ้านयोग บ้านปรือรุ่ง บ้านสะกอร์ บ้านปลัก บ้านพนม บ้านประทัดบุ และบ้านหนองกระหม การกระจายตัวของบ้านเรือนราษฎรส่วนใหญ่จะรวมกลุ่มกันอยู่ตามแนวริมเส้นทางที่ตัดผ่านชุมชน

- **พื้นที่ป่าไม้** ครอบคลุมพื้นที่รวมทั้งหมด 1,969.80 ไร่ หรือคิดเป็นร้อยละ 7.86 ของพื้นที่ศึกษา พื้นที่ป่าไม้พบมี 2 พื้นที่ คือ ป่าไม้ในเขตพื้นที่วนอุทยานพนมสวาย ซึ่งอยู่ทางด้านทิศเหนือของพื้นที่โครงการ ห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 2.1 กิโลเมตร และพื้นที่ป่าชุมชนบ้านหนองกระหม ซึ่งอยู่ด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือของพื้นที่โครงการ ห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 1.5 กิโลเมตร

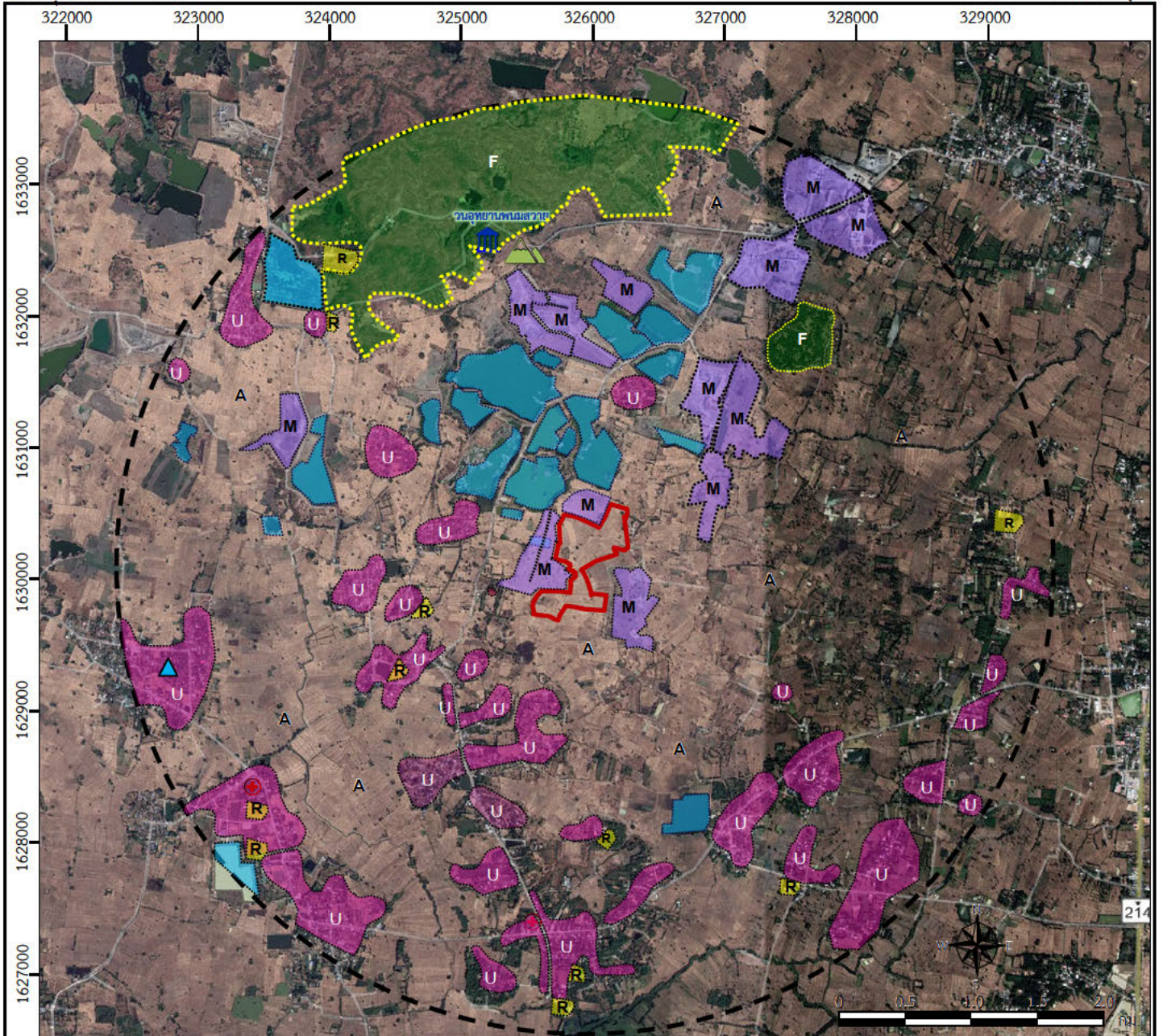
- **พื้นที่อุตสาหกรรมเหมืองแร่** มีพื้นที่ทั้งหมด 1,240.64 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 4.95 ของพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วยพื้นที่ประทานบัตร พื้นที่โรงโม่หิน รวมทั้งพื้นที่โครงการ

- **พื้นที่อื่น ๆ** สามารถจำแนกออกเป็น เส้นทางคมนาคม แหล่งน้ำ และทางน้ำที่พบบริเวณพื้นที่ศึกษา ครอบคลุมพื้นที่ประมาณ 1,347.11 ไร่ หรือคิดเป็นร้อยละ 5.38 ของพื้นที่ศึกษา

ตารางที่ 3.3-3 สัดส่วนการใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบพื้นที่โครงการในระยะ 3 กิโลเมตร จากแนวเขตพื้นที่โครงการ

การใช้ประโยชน์ที่ดิน	ขนาดพื้นที่ (ไร่)	ร้อยละของพื้นที่ศึกษา
1. พื้นที่ป่าไม้	1,969.80	7.86
2. พื้นที่ชุมชน	2,774.05	11.07
3. พื้นที่อุตสาหกรรมเหมืองแร่	1,240.64	4.95
4. พื้นที่เกษตรกรรม	17,729.07	70.74
5. พื้นที่อื่น ๆ	1,347.11	5.38
รวม	25,060.67	100.00

ที่มา : บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด, 2568



ที่มา: ระบบภูมิสารสนเทศอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่, ดัดแปลงจากดัดแปลงจากแผนที่ดาวเทียม Google Earth Pro (2567) และการสำรวจภาคสนาม (2568)

สัญลักษณ์ :



พื้นที่โครงการ



รัศมี 3 กิโลเมตร



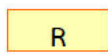
พื้นที่ป่าไม้



พื้นที่อุตสาหกรรมเหมืองแร่



ชุมชน



โรงเรียน/วัด



สระน้ำ/อ่างเก็บน้ำ/แหล่งน้ำสาธารณะ/ชุมชนเมืองเก่า

A

พื้นที่เกษตรกรรม

3.3.3 การเกษตรกรรม

การศึกษาข้อมูลด้านการเกษตรกรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงศักยภาพของการใช้ประโยชน์ที่ดินในด้านเกษตรกรรม และใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการมีรายละเอียดดังนี้

1) วิธีการศึกษา

- รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านการเกษตรกรรม จากหน่วยงานในท้องถิ่น ได้แก่ แผนพัฒนาจังหวัดสุรินทร์ (พ.ศ. 2566-2570) และแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ขององค์การบริหารส่วนตำบลไหล องค์การบริหารส่วนตำบลประทัดบุ องค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง และองค์การบริหารส่วนตำบลนาบัว

- รวบรวมข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม ร่วมกับการตรวจสอบสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินในปัจจุบัน และสอบถามราษฎรที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในประเด็นเกี่ยวกับการทำการเกษตรและชนิดพืชที่ปลูก ระหว่างวันที่ 9-13 พฤษภาคม 2568

2) ผลการศึกษา

2.1) การเกษตรจังหวัดสุรินทร์

จังหวัดสุรินทร์มีเนื้อที่ประมาณ 8,124.06 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 5,077,537 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 1.58 ของพื้นที่ทั้งประเทศ หรือร้อยละ 4.8 ของพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในปี พ.ศ. 2563 มีพื้นที่การเกษตรประมาณ 3.69 ล้านไร่ คิดเป็นร้อยละ 72.0 ของพื้นที่จังหวัดทั้งหมด โดยส่วนใหญ่จะเป็นพื้นที่ปลูกข้าวประมาณ 3.08 ล้านไร่ รองลงมาเป็นพื้นที่ปลูกยางพารา พื้นที่ปลูกอ้อย พื้นที่ปลูกมันสำปะหลัง ตามลำดับ ส่วนด้านปศุสัตว์ที่สำคัญ ได้แก่ ไก่ เป็ด และโค (ที่มา : แผนพัฒนาจังหวัดสุรินทร์ พ.ศ.2566-2570)

2.2) การเกษตรตำบลไหล อำเภอลำทะเมนชัย

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น (พ.ศ. 2566-2570) องค์การบริหารส่วนตำบลไหล อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดสุรินทร์ พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ในพื้นที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม คิดเป็นร้อยละ 70 รองลงมาเป็นอาชีพเลี้ยงสัตว์ คิดเป็นร้อยละ 13 ผลผลิตทางการเกษตรที่สำคัญ ได้แก่ ข้าว มันสำปะหลัง และอ้อย สำหรับการปศุสัตว์ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลไหล ได้แก่ การเลี้ยงไก่ เป็ด โค สุกร กระบือ เพื่อจำหน่ายและบริโภคเองในครัวเรือน ไม่พบการทำประมงในพื้นที่เป็นเพียงแค่การจับปลาตามธรรมชาติเพื่อการบริโภคในครัวเรือนตามฤดูกาลเท่านั้น

2.3) การเกษตรตำบลประทัดบุ อำเภอลำทะเมนชัย

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น (พ.ศ. 2566-2570) องค์การบริหารส่วนตำบลประทัดบุ อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดสุรินทร์ พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ในพื้นที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม โดยมีกิจกรรมการเกษตรที่สำคัญได้แก่ การทำนา รองลงมา คือ การทำไร่ เลี้ยงสัตว์ รับจ้าง นอกจากนี้ยังมีกิจกรรมอื่น ๆ ซึ่งไม่สามารถจำแนกเป็นรายหมู่บ้านได้ คือ การทำสวนผลไม้ สำหรับการปศุสัตว์ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลประทัดบุ ได้แก่ การเลี้ยงไก่ เป็ด โค สุกร กระบือ เพื่อจำหน่ายและบริโภคเองในครัวเรือน ไม่พบการทำประมงในพื้นที่เป็นเพียงแค่การจับปลาตามธรรมชาติเพื่อการบริโภคในครัวเรือนตามฤดูกาลเท่านั้น

2.4) การเกษตรตำบลเชื้อเพลิง อำเภอลำทะเมนชัย

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น (พ.ศ. 2566-2570) องค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดสุรินทร์ พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ในพื้นที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมแบบพึ่งพาธรรมชาติเป็นหลัก โดยมีกิจกรรมการเกษตรที่สำคัญได้แก่ การทำนา และรองลงมา คือ ปลูกพืชเกษตรกรรม เช่น ปลูกพืชผักสวนครัว และรับจ้าง ซึ่งจะนิยมปลูกกันหลังฤดูเก็บเกี่ยว สำหรับการปศุสัตว์ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง สภาพพื้นที่มีลักษณะเป็นที่ราบสูง ซึ่งเหมาะแก่การเลี้ยงสัตว์ ทำให้มีเกษตรกรบางส่วนเลี้ยงสัตว์เป็นอาชีพเสริม ได้แก่

เลี้ยงวัว กระบือ สุกร เป็ด และไก่ เพื่อจำหน่ายและบริโภคเองในครัวเรือน ทั้งนี้การทำประมงไม่ค่อยมีในพื้นที่ เป็นเพียงแค่การจับสัตว์น้ำจากแหล่งน้ำธรรมชาติ

2.5) การเกษตรตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น (พ.ศ. 2566-2570) องค์การบริหารส่วนตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ในพื้นที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ทำนา) เป็นหลัก เนื่องจากมีพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเพาะปลูก โดยมีผลผลิตที่สำคัญได้แก่ ข้าวหอมมะลิ ซึ่งเป็นที่รู้จักของประชาชนทั่วไป สำหรับการปศุสัตว์ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลนาบัว เป็นลักษณะการเลี้ยงสัตว์ไว้สำหรับบริโภคในครัวเรือน และเลี้ยงไว้ใช้งานและจำหน่าย ได้แก่ การเลี้ยงโค กระบือ สุกร เป็ด และไก่

2.6) การเกษตรบริเวณพื้นที่ศึกษา จากการสำรวจภาคสนาม พบว่า การทำเกษตรกรรมบริเวณพื้นที่ศึกษามีความสอดคล้องกับข้อมูลสถิติจากแผนพัฒนาท้องถิ่นของจังหวัดสุรินทร์ และองค์การบริหารส่วนตำบลต่าง ๆ กล่าวคือ ประชากรในพื้นที่โครงการส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ทำนา) เป็นหลัก โดยการใช้ประโยชน์ที่ดินรอบพื้นที่โครงการส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เกษตรกรรม

3.3.4 อุตสาหกรรม

การศึกษาข้อมูลด้านอุตสาหกรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงศักยภาพของอุตสาหกรรม และใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

1) วิธีการศึกษา

- รวบรวมข้อมูลสถิติจากหน่วยงานในท้องถิ่น ได้แก่ แผนพัฒนาจังหวัดสุรินทร์ (พ.ศ. 2566-2570) และแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ขององค์การบริหารส่วนตำบลไหล องค์การบริหารส่วนตำบลประทีป องค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง และองค์การบริหารส่วนตำบลนาบัว

- รวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ โดยการสำรวจภาคสนามร่วมกับการตรวจสอบสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินในปัจจุบัน และสอบถามราษฎรที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในประเด็นเกี่ยวกับการทำอุตสาหกรรมในเขตพื้นที่ศึกษา

2) ผลการศึกษา

2.1) การอุตสาหกรรมจังหวัดสุรินทร์

จากข้อมูลของสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสุรินทร์ ณ ปี 2567 จังหวัดสุรินทร์มีจำนวนโรงงานรวมทั้งสิ้น 395 แห่ง อยู่ในอำเภอเมืองสุรินทร์เป็นส่วนใหญ่ถึง 162 แห่ง รองลงมาอยู่ในอำเภอปราสาท 40 แห่ง และอำเภอท่าตูม 29 แห่ง ทั้งนี้อุตสาหกรรมในจังหวัดสุรินทร์โดยมากเป็นอุตสาหกรรมเกษตร จำนวน 70 แห่ง รองลงมาเป็นอุตสาหกรรมโลหะ จำนวน 63 แห่ง อุตสาหกรรมไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้ จำนวน 53 แห่ง อุตสาหกรรมอาหาร จำนวน 52 แห่ง อุตสาหกรรมอื่นๆ จำนวน 33 แห่ง อุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ จำนวน 27 แห่ง และอุตสาหกรรมขนส่งจำนวน 25 แห่ง มีจำนวนคนงานรวมทั้งสิ้น 15,928 คน

สำหรับอุตสาหกรรมด้านเหมืองแร่ พบว่า จังหวัดสุรินทร์มีเหมืองแร่ที่ได้รับอนุญาตประทานบัตร และยังมีอายุประทานบัตรอยู่ จำนวน 10 แปลง (กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่, กรกฎาคม 2568)

2.2) การอุตสาหกรรมตำบลไหล อำเภอปราสาท

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น (พ.ศ. 2566-2570) องค์การบริหารส่วนตำบลไหล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ ระบุว่า ในเขตตำบลไหลไม่มีอุตสาหกรรมแต่อย่างใด

2.3) การอุตสาหกรรมตำบลประทัด อำเภอบราสาท

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น (พ.ศ. 2566-2570) องค์การบริหารส่วนตำบลประทัด อำเภอบราสาท จังหวัดสุรินทร์ ระบุว่า ในเขตตำบลประทัดมีอุตสาหกรรมโรงโม่หิน จำนวน 1 โรง คือ โรงโม่หินสุรินทร์ เทพศิลา

2.4) การอุตสาหกรรมตำบลเชื้อเพลิง อำเภอบราสาท

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น (พ.ศ. 2566-2570) องค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง อำเภอบราสาท จังหวัดสุรินทร์ ระบุว่า ในเขตตำบลเชื้อเพลิงมีโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน 1 โรง คือ โรงงานตัดเย็บเสื้อผ้า (บริษัท เอชบีไอ แมนแฟคเจอริ่ง (ประเทศไทย) จำกัด)

2.5) การอุตสาหกรรมตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น (พ.ศ. 2566-2570) องค์การบริหารส่วนตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ ระบุว่า ในเขตตำบลนาบัวมีโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน 19 แห่ง (โรงโม่หิน จำนวน 7 แห่ง) ได้แก่ บริษัท ทมอแลนด์ จำกัด บริษัท สุรินทร์โซลซี้ จำกัด บริษัท สุรินทร์แอกกรีกเท จำกัด ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินย่งล้ง ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงงานโม่บดหินมุงเจริญ บริษัท สุรินทร์ศิลาทรัพย์ จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด อารีย์สันติก่อสร้าง

3.3.5 สาธารณูปโภคและสาธารณูปการ

การศึกษาด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการของชุมชนในบริเวณพื้นที่ศึกษา ซึ่งประกอบด้วย การใช้น้ำเพื่อการอุปโภคและบริโภค การใช้ไฟฟ้า การติดต่อสื่อสาร และการคมนาคม เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

1) วิธีการศึกษา

- รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ด้านระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในบริเวณที่ตั้งพื้นที่โครงการและในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากแผนพัฒนาจังหวัดสุรินทร์ (พ.ศ. 2566-2570) และแผนพัฒนาท้องถิ่น (พ.ศ. 2566-2570) ขององค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ศึกษา เพื่อวิเคราะห์ถึงความเพียงพอในการให้บริการด้านต่าง ๆ ในสภาพปัจจุบัน

- รวบรวมข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม จากการสอบถามผู้นำชุมชน และราษฎรที่อาศัยอยู่ในชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อวิเคราะห์ถึงความเพียงพอในการให้บริการด้านต่าง ๆ ในปัจจุบัน ระหว่างวันที่ 9-13 พฤษภาคม 2568

2) ผลการศึกษา

2.1) ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในจังหวัดสุรินทร์

- **การไฟฟ้า** จังหวัดสุรินทร์มีหมู่บ้านที่มีไฟฟ้าใช้ 2,128 หมู่บ้าน (ครบทุกหมู่บ้าน) โดยมีจำนวนครัวเรือนผู้ใช้ไฟฟ้า 390,052 ราย ปริมาณการจำหน่ายกระแส ไฟฟ้าทั้งสิ้น 1,000,107,461 ล้านกิโลวัตต์/ชั่วโมง จำหน่ายเพื่ออยู่อาศัย 507,555,420 ล้านกิโลวัตต์/ชั่วโมง จำหน่ายสถานธุรกิจและอุตสาหกรรม 472,309,546 และอื่น ๆ 20,242,495 ล้านกิโลวัตต์/ชั่วโมง (แผนพัฒนาจังหวัดสุรินทร์ พ.ศ. 2566-2570 ฉบับทบทวนปี 2568)

- **การประปา** การประปาสวนภูมิภาคจังหวัดสุรินทร์ มีกำลังการผลิตน้ำประปารวมทั้งสิ้น 21,045,900 ลูกบาศก์เมตรต่อปี ปริมาณน้ำที่ผลิตได้มีจำนวน 18,465,779 ลูกบาศก์เมตรต่อปี สำหรับปริมาณน้ำที่จำหน่ายให้แก่ผู้ใช้มีปริมาณทั้งสิ้น 13,462,659 ลูกบาศก์เมตรต่อปี จำนวนผู้ใช้น้ำประปาทั้งสิ้น 54,961 ราย (แผนพัฒนาจังหวัดสุรินทร์ พ.ศ. 2566-2570 ฉบับทบทวนปี 2568)

- **การคมนาคม** จังหวัดสุรินทร์มีเส้นทางคมนาคมหลักทั้งทางรถยนต์รถไฟ มีทางหลวงแผ่นดินทางหลวงจังหวัด และเส้นทางมาตรฐานหลายสายทำให้การเดินทางติดต่อภายในจังหวัด การเดินทางสู่จังหวัดใกล้เคียงและกรุงเทพมหานคร เป็นไปด้วยความสะดวก โดยมีถนนทางหลวง 24 สาย และทางหลวงชนบท 52 สาย

- **ทางรถยนต์** การเดินทางจากกรุงเทพ มายังจังหวัดสุรินทร์ใช้ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 1 (ถนนพหลโยธิน) ระยะทางประมาณ 450 กิโลเมตร ผ่านจังหวัดปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา แยกเข้าทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 2 (ถนนมิตรภาพ) ผ่านจังหวัดสระบุรี นครราชสีมา จากนั้นใช้ทางหลวงหมายเลข 24 ผ่านจังหวัดบุรีรัมย์แยกซ้ายเข้าทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 214 (ตรงแยกอำเภอปราสาท) จนถึงจังหวัดสุรินทร์

- **ทางรถไฟ** ปัจจุบันมีรถไฟสายกรุงเทพ-สุรินทร์ระยะทางประมาณ 420 กิโลเมตร โดยผ่านจังหวัดปทุมธานี อยุธยา สระบุรี นครราชสีมา บุรีรัมย์ จนถึงสุรินทร์ เปิดการเดินทางเร็ว รถด่วน รถด่วนพิเศษ และรถดีเซลรางปรับอากาศ กรุงเทพ-สุรินทร์

- **การติดต่อสื่อสาร** จังหวัดสุรินทร์มีที่ทำการไปรษณีย์ รวม 15 แห่ง มีการส่งไปรษณีย์ภัณฑ์ ธรรมดา บริการพิเศษ และพัสดุไปรษณีย์ 47,298 ชิ้น จังหวัดสุรินทร์มีหมู่บ้านที่มีโทรศัพท์ใช้ 1,943 หมู่บ้าน (ร้อยละ 91.31) ข้อมูลจากการสำรวจการมี การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในครัวเรือน พ.ศ. 2564 พบว่า ประชากรที่มีอายุ 6 ปีขึ้นไป มีการใช้คอมพิวเตอร์ ร้อยละ 16.19 การใช้อินเทอร์เน็ต เชื่อมต่อร้อยละ 76.94 ส่วนข้อมูลการใช้โทรศัพท์มือถือ ร้อยละ 92.33 ซึ่งมีแนวโน้มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับข้อมูลการใช้ อินเทอร์เน็ตที่มีแนวโน้มสูงขึ้นเช่นกัน (แผนพัฒนาจังหวัดสุรินทร์ พ.ศ. 2566-2570)

2.2) ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในเขตตำบลไหล อำเภอบางบาล

- **การไฟฟ้า** เขตตำบลไหล เป็นชุมชนชนบท ระบบการไฟฟ้าขยายทั่วถึงทั้งตำบล ประชากรมีไฟฟ้าใช้ครบทุกครัวเรือน ทำให้ประชาชนมีสิ่งอำนวยความสะดวก คือ มีเครื่องใช้ไฟฟ้าต่างๆ เกือบครบทุกครัวเรือน (แผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ตำบลไหล)

- **การประปา** ประชาชนในตำบลไหลได้รับบริการด้านการประปา จำนวน 7 หมู่บ้าน

- **การติดต่อสื่อสาร** ปัจจุบันประชาชนในเขตตำบลไหลใช้การติดต่อสื่อสารผ่านทาง โทรศัพท์มือถือ อินเทอร์เน็ต เป็นส่วนใหญ่ ในพื้นที่มีโทรศัพท์สาธารณะ 2 หมายเลข การสื่อสารใช้หอกระจายข่าว ซึ่งสามารถให้บริการได้ครอบคลุมทั้งพื้นที่ (ร้อยละ 100) สำหรับการให้บริการไปรษณีย์นั้น มีที่ทำการไปรษณีย์ ตำบล จำนวน 1 แห่ง

- **การคมนาคม** เส้นทางคมนาคมในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลไหลเป็นถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ร้อยละ 70 ซึ่งเป้าหมายของผู้บริหารหน่วยงานคือต้องการให้มีเส้นทางคมนาคมเป็นถนนคอนกรีตให้มากขึ้น แต่พบปัญหาที่ไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากบางพื้นที่ยังไม่เป็นที่สาธารณะ และบางเส้นทางอยู่ภายใต้อำนาจของหน่วยงานอื่น เช่น ทางหลวงชนบท เป็นต้น

2.3) ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในเขตตำบลประทัญ อำเภอบางบาล

- **การไฟฟ้า** ปัจจุบันเขตตำบลประทัญมีไฟฟ้าใช้ทุกครัวเรือน แต่พบปัญหาคือไฟฟ้าส่องสว่างตามทางหรือที่สาธารณะยังไม่สามารถดำเนินการได้ครอบคลุมพื้นที่ได้ทั้งหมด เนื่องจากพื้นที่ที่มีความต้องการให้ติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างนั้นยังไม่เป็นที่สาธารณะ ทางองค์การบริหารส่วนตำบลจึงไม่สามารถดำเนินการได้ ทั้งนี้ ได้มีการประชาสัมพันธ์เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบถึงสาเหตุเพื่อที่จะหาทางออกร่วมกันได้ต่อไป (แผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ตำบลประทัญ)

- **การประปา** ทางองค์การบริหารส่วนตำบลประทัญได้ส่งมอบระบบประปาให้แต่ละหมู่บ้านได้บริหารจัดการเอง โดยสามารถให้บริการได้เกือบทุกหลังคาเรือน คิดเป็นร้อยละ 80 แต่ที่ผ่านมาพบปัญหาภัยแล้ง โดยทางองค์การบริหารส่วนตำบลประทัญได้แก้ไขปัญหาด้วยการใช้เครื่องสูบน้ำจากสระหนึ่งไปยัง

สระที่เป็นแหล่งน้ำดิบในการผลิตของระบบประปา นอกจากนี้ได้มีการนำโครงการเกี่ยวกับการพัฒนาแหล่งน้ำบรรจุไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น ซึ่งจะได้ดำเนินการในปีต่อไปได้เมื่อได้รับงบประมาณ

- **การติดต่อสื่อสาร** ปัจจุบันประชาชนในเขตตำบลประทัดบุ้ใช้การติดต่อสื่อสารผ่านทางโทรศัพท์มือถือ อินเทอร์เน็ต เป็นส่วนใหญ่ และรับทราบข้อมูลข่าวสารส่วนใหญ่จากโทรทัศน์ อินเทอร์เน็ต เพื่อนบ้าน และหอกระจายข่าวของหมู่บ้าน ซึ่งในเขตตำบลประทัดบุ้มีหอกระจายข่าวครบทุกหมู่บ้าน ในขณะที่สถานที่ราชการยังคงใช้ระบบพื้นฐานในการติดต่อสื่อสาร สำหรับการให้บริการไปรษณีย์นั้น จะต้องไปใช้บริการที่ไปรษณีย์ประจำอำเภอ ซึ่งมีจำนวน 1 แห่ง

- **การคมนาคม** การคมนาคมเข้าสู่ตำบลประทัดบุ้มีเส้นทางที่สามารถเข้ามาสู่ตัวตำบลได้ 1 เส้นทางหลัก คือ สายเชื้อเพลิง-ตาปาง ในเขตตำบลประทัดบุ้มีถนน คสล. จำนวน 30 สาย ถนนลูกรังในหมู่บ้าน จำนวน 25 สาย และถนนดินเชื่อมระหว่างหมู่บ้านและตำบลใกล้เคียงจำนวน 12 สาย โดยทั้งหมดมีสภาพใช้งานได้ ยกเว้นการใช้งานถนนลูกรังและถนนดินในช่วงฤดูฝน

2.4) ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในเขตตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท

- **การไฟฟ้า** เขตตำบลเชื้อเพลิง มีจำนวนผู้ใช้ไฟฟ้าทั้งสิ้น 2,185 หลังคาเรือน และที่ไม่มีไฟฟ้าใช้ จำนวน 6 หลังคาเรือน เนื่องจากมีบ้านตั้งอยู่ในพื้นที่ห่างไกลจากเขตที่การไฟฟ้าเข้าถึง (แผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ตำบลเชื้อเพลิง)

- **การประปา** ประชาชนในเขตตำบลเชื้อเพลิงมีน้ำประปาใช้ยังไม่ครอบคลุมทุกหลังคาเรือน มีใช้น้ำประปา จำนวน 10 หมู่บ้าน อีก 2 หมู่บ้านอยู่ในระหว่างดำเนินการจัดสรรงบประมาณ

- **การติดต่อสื่อสาร** ปัจจุบันประชาชนในเขตตำบลเชื้อเพลิงใช้การติดต่อสื่อสารผ่านทางโทรศัพท์มือถือ ในพื้นที่มีโทรศัพท์บ้านเพียงบางส่วนเท่านั้น ส่วนใหญ่โทรศัพท์บ้านจะมีในหน่วยงานราชการ ในเขตพื้นที่ตำบลเชื้อเพลิงไม่มีบริการไปรษณีย์

- **การคมนาคม** ในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง มีเส้นทางคมนาคมติดต่อกับจังหวัดได้สะดวกเพียงทางเดียวคือ ทางรถยนต์ โดยใช้ทางหลวงแผ่นดิน หมายเลข 214 (สุรินทร์-ปราสาท) ผ่านตำบลเชื้อเพลิงในหมู่ที่ 1,7,4 และ 2 ถนนรพ.สร. 11059 แยกจากทางหลวงแผ่นดิน 214 ที่หมู่บ้าน 2,8 นอกจากนี้ยังมีถนนที่แยกถนนสายหลัก ซึ่งส่วนใหญ่เป็นถนนลูกรังและถนนดินแยกเข้าทุกหมู่บ้าน

2.5) ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในเขตตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์

- **การไฟฟ้า** ปัจจุบัน เขตองค์การบริหารส่วนตำบลนาบัวมีไฟฟ้าใช้ทุกครัวเรือน โดยอยู่ในความรับผิดชอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอเมืองสุรินทร์ (แผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ตำบลนาบัว)

- **การประปา** ปัจจุบันทางองค์การบริหารส่วนตำบลนาบัวมีกิจการประปาขนาดเล็ก ได้แก่ ประปาบาดาล และประปาผิวดิน จำนวน 19 หมู่บ้าน โดยดำเนินการจ่ายน้ำให้แก่ประชาชนในเขตตำบลนาบัว

- **การติดต่อสื่อสาร** ปัจจุบันประชาชนในเขตตำบลนาบัวใช้การติดต่อสื่อสารผ่านทางโทรศัพท์มือถือ อินเทอร์เน็ต เป็นส่วนใหญ่ ไม่ปรากฏว่ามีสถานีโทรคมนาคมหรือสถานีขยายสัญญาณโทรคมนาคมในพื้นที่ สำหรับการให้บริการไปรษณีย์นั้น มีที่ทำการไปรษณีย์ตำบลจำนวน 1 แห่ง

- **การคมนาคม** เส้นทางคมนาคมในเขตพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลนาบัว มีทั้งเส้นทางที่ติดต่อกับจังหวัด และอำเภอเมืองสุรินทร์ ตลอดจนถึงติดต่อระหว่างหมู่บ้านและตำบลใกล้เคียงได้โดยสะดวก โดยมีทั้งถนนลาดยางภายในหมู่บ้าน ถนน คสล. ถนนลงหินคลุกหรือถนนลูกรัง และถนนดิน

3.4 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

3.4.1 สภาพเศรษฐกิจและสังคม

การดำเนินโครงการอาจส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคม ทั้งผลกระทบทางบวกและทางลบ ดังนั้นจึงจำเป็นต้องศึกษาผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนในท้องถิ่น เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินโครงการให้สามารถอยู่ร่วมกับชุมชนในท้องถิ่นได้อย่างกลมกลืน

1) วิธีการศึกษา

1.1) การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ศึกษาข้อมูลจากรายงานหรือเอกสารทางวิชาการจากหน่วยงานราชการในท้องถิ่นตั้งแต่ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบลในส่วนที่เกี่ยวข้อง

1.2) การรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ การศึกษาด้านเศรษฐกิจและสังคมของชุมชนที่ตั้งพื้นที่โครงการและชุมชนที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการในระยะรัศมี 3 กิโลเมตร ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างที่อาจจะได้รับผลกระทบหรือเป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนได้เสียจากการดำเนินโครงการ (Stakeholders) บริษัทที่ปรึกษาทำการสำรวจโดยใช้แบบสอบถามสัมภาษณ์ประชากรตัวอย่างในพื้นที่ชุมชนดังกล่าว ระหว่างวันที่ 9-13 พฤษภาคม 2568

2) ผลการศึกษา

ข้อมูลผลการศึกษาสภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของพื้นที่ศึกษาโครงการในรัศมี 3 กิโลเมตรนั้นจะประกอบด้วย ข้อมูลระดับจังหวัด คือ จังหวัดสุรินทร์ และข้อมูลของเขตการปกครอง ซึ่งเป็นข้อมูลระดับอำเภอและระดับตำบล ได้แก่ อำเภอปราสาท ซึ่งประกอบด้วย 3 ตำบล ได้แก่ ตำบลไหล ตำบลเชื้อเพลิง และตำบลประทัญ และอำเภอเมืองสุรินทร์ จำนวน 1 ตำบล ได้แก่ ตำบลนาบัว โดยมีรายละเอียด ดังนี้

2.1) สภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของจังหวัดสุรินทร์

(1) ประวัติความเป็นมา จังหวัดสุรินทร์เป็นจังหวัดที่มีความเก่าแก่และมีความสำคัญทางประวัติศาสตร์อันยาวนานกว่า 2,000 ปี พบหลักฐานการอยู่ของมนุษย์ตั้งแต่สมัยก่อนประวัติศาสตร์ยุคโลหะตอนปลายซึ่งมีการใช้เครื่องมือเหล็ก ซึ่งยังปรากฏชุมชนโบราณ 59 แห่ง จากสภาพภูมิศาสตร์ที่มีอาณาเขตติดกับอาณาจักรขอมโบราณ ทำให้ชุมชนในจังหวัดสุรินทร์ได้รับวัฒนธรรมขอมมาโดยตลอดตั้งแต่ในช่วงพุทธศตวรรษที่ 12 เป็นต้นมา เมื่อขอมเสื่อมอำนาจลง ไม่ปรากฏหลักฐานเด่นชัดที่แสดงถึงการอยู่อาศัยของชุมชนในสมัยต่อมา จนกระทั่งสมัยกรุงศรีอยุธยาตอนปลาย พ.ศ. 2260 จึงปรากฏร่องรอยขึ้นอีกครั้งหนึ่งในพงศาวดารอีสาน ชาวพื้นเมืองกลุ่มหนึ่งเรียกตัวเองว่า “กูย” ซึ่งอาศัยอยู่ในแคว้นจำปาศักดิ์ ซึ่งขณะนั้นเป็นดินแดนของไทย และเป็นผู้ที่มีความสามารถในการจับช้างป่ามาเลี้ยงใช้งาน พวกกันอพยพข้ามลำน้ำโขง โดยแยกย้ายกันตั้งชุมชนที่เมืองสิง (อำเภอจอมพระ) บ้านโคกควน (อำเภอขุนซัน) บ้านอจจะปะนี้ (อำเภอสังขะ) และบ้านกุดปะไท (อำเภอศีขรภูมิ) จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2303 หัวหน้าชาวกูยที่อาศัยอยู่ในบริเวณนี้ได้ช่วยขุนนางจากราชสำนักคล้องช้างเผือกได้ ต่อมาได้ส่งส่วยของป่าและรับราชการกับราชสำนัก จนได้รับพระราชทานบรรดาศักดิ์และยกบ้านที่ปกครองขึ้นเป็นเมือง (แผนพัฒนาจังหวัดสุรินทร์ พ.ศ. 2566-2570)

(2) ที่ตั้ง และอาณาเขต จังหวัดสุรินทร์ ตั้งอยู่ทางตอนใต้ของภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ระยะห่างจากกรุงเทพมหานครประมาณ 450 กิโลเมตร มีเนื้อที่ประมาณ 8,124.056 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 5,077,537 ไร่ มีอาณาเขตติดต่อพื้นที่ข้างเคียง ดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	จังหวัดร้อยเอ็ด และจังหวัดมหาสารคาม
ทิศใต้	ติดต่อกับ	จังหวัดอุดรธานี ราชอาณาจักรกัมพูชา

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ จังหวัดศรีสะเกษ
ทิศตะวันตก ติดต่อกับ จังหวัดบุรีรัมย์

(3) **การปกครอง และประชากร** จังหวัดสุรินทร์ประกอบด้วย 17 อำเภอ ได้แก่ อำเภอเมืองสุรินทร์ รัตนบุรี ชุมพลบุรี ศีขรภูมิ สังขะ ท่าตูม ปราสาท สำโรงทาบ จอมพระ สนม ลำดวน กาบเชิง บัวเขต พนมดงรัก ศรีณรงค์ เขวาสินรินทร์ และโนนนารายณ์ ในเดือนธันวาคม พ.ศ. 2567 จังหวัดสุรินทร์ มีจำนวนประชากรประมาณ 1,360,245 คน แยกเป็น ชาย 675,268 คน หญิง 684,977 คน มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 426,326 ครัวเรือน (กรมการปกครอง พ.ศ. 2567)

(4) **สภาพทางเศรษฐกิจ** พบว่า จากข้อมูลของสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ อัตราการเติบโตทางเศรษฐกิจของจังหวัดสุรินทร์ พบว่า จังหวัดสุรินทร์มีอัตราการเติบโตทางเศรษฐกิจคิดเป็นร้อยละ 0.5 โดยผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด (Gross Provincial Product – GPP) ระดับประเทศอยู่ที่ลำดับที่ 36 ของประเทศ (จากทั้งหมด 77 จังหวัด) อยู่ลำดับที่ 6 ของระดับภาค หรืออยู่ลำดับที่ 3 ของกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง รองจากจังหวัดนครราชสีมาและบุรีรัมย์ ในปี พ.ศ. 2562 มีมูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัดเท่ากับ 81,007 ล้านบาท และมีผลิตภัณฑ์จังหวัดต่อหัว (GPP per Capita) เท่ากับ 75,919 บาทต่อคนต่อปี เพิ่มขึ้นจากปีก่อนคิดเป็นร้อยละ 3.54 โครงสร้างเศรษฐกิจจังหวัดสุรินทร์มีการผลิตหลักคือ การผลิตภาคการเกษตรมีสัดส่วนร้อยละ 25.3 เพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. 2561 ร้อยละ 0.2 และการผลิตนอกภาคเกษตรมีสัดส่วนร้อยละ 74.7 เพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. 2561 ร้อยละ 2.0 โดยสาขาการผลิตที่สำคัญต่อโครงสร้างเศรษฐกิจของจังหวัด 3 อันดับแรก ได้แก่ สาขาเกษตรกรรม สาขาการศึกษา และสาขาการขายส่งและการขายปลีก คิดเป็นร้อยละ 25.3 , 14.1 และ 13.8 ตามลำดับ (แผนพัฒนาจังหวัดสุรินทร์ พ.ศ. 2566-2570)

(5) **สถานศึกษา และสถานที่สำคัญ** จังหวัดสุรินทร์มีสถานศึกษา ในระดับอุดมศึกษา 6 แห่ง คือ มหาวิทยาราชภัฏสุรินทร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน วิทยาเขตสุรินทร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติจังหวัดสุรินทร์ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย วิทยาเขตสุรินทร์ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี วิทยาเขตสุรินทร์ และมหาวิทยาลัยเฉลิมกาญจนา ในด้านการท่องเที่ยวจังหวัดสุรินทร์ เป็นจังหวัดหนึ่งที่ได้รับการส่งเสริมให้เป็นจังหวัดแหล่งท่องเที่ยว นอกจากนี้งานประจำปีการแสดงของช้างที่เป็นงานระดับประเทศ ยังมีแหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติ โบราณสถาน ประวัติศาสตร์ หัตถกรรม ประเพณี และวัฒนธรรม เป็นต้น

2.2) สภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของอำเภอปราสาท

(1) **ประวัติความเป็นมา** อำเภอปราสาท เดิมเป็นท้องที่ขึ้นอยู่ในความปกครองของอำเภอเมืองสุรินทร์ ต่อมาปี พ.ศ. 2480 ทางราชการได้พิจารณาเห็นว่าอำเภอเมืองสุรินทร์มีจำนวนพลเมืองมากมีอาณาเขตกว้างขวาง การปกครองดูแลไม่ทั่วถึง การคมนาคมไม่สะดวก การติดต่อระหว่างอำเภอกับตำบลบางแห่งห่างไกล และเป็นท้องที่ทุรกันดาร เพื่อความสะดวกในด้านการปกครอง การป้องกัน และปราบปรามโจรผู้ร้าย ตลอดจนเพื่อสร้างความเจริญให้แก่ท้องถิ่น อำเภอเมืองสุรินทร์ จึงได้แยกท้องที่ตำบลแก้งแอน ตำบลไพล ตำบลตาเบา ตำบลทุ่งมน ตำบลบักได ตำบลหมอ และตำบลปรีอ รวม 7 ตำบล ตั้งเป็น “อำเภอปราสาท” ตั้งที่ว่าการอำเภอ ณ บ้านแก้งแอน ตำบลแก้งแอน อันเป็นที่ตั้งที่ว่าการอำเภอในปัจจุบัน เหตุที่ขนานนามว่าอำเภอปราสาทนั้นก็โดยได้พิจารณาเห็นว่า เป็นท้องที่ซึ่งมีปราสาท ที่สร้างโดยฝีมือของมนุษย์หลายแห่ง เช่น ปราสาทบ้านพลวง ตำบลแก้งแอน และปราสาทหินบ้านปราสาท ตำบลเชื้อเพลิง ต่อมาในปี พ.ศ. 2518 ทางราชการได้แยกตำบลบักไดไปอยู่ในเขตการปกครองของอำเภอกาบเชิง (สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอปราสาท, 2568)

(2) **ที่ตั้ง และอาณาเขต** อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ ตั้งอยู่ทางทิศใต้ของจังหวัดสุรินทร์ ห่างจากอำเภอเมืองสุรินทร์ ประมาณ 28 กิโลเมตร ตามเส้นทางหลวงแผ่นดินสายสุรินทร์-ช่องจอม เลขที่ 214 และอยู่ห่างจากกรุงเทพมหานคร ประมาณ 375 กิโลเมตร เนื้อที่ ประมาณ 386 ตารางกิโลเมตร (สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอปราสาท, 2567) โดยมีอาณาเขตติดต่อ ดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	อำเภอเมืองสุรินทร์
ทิศใต้	ติดต่อกับ	อำเภอกาบเชิง และอำเภอพนมดงรัก
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ	อำเภอลำดวน และอำเภอสังขะ
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ	อำเภอประโคนชัย จังหวัดบุรีรัมย์

(3) **การปกครอง และประชากร** อำเภอปราสาทแบ่งเขตการปกครองออกเป็น 18 ตำบล 241 หมู่บ้าน ส่วนการปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย เทศบาลตำบล 3 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 17 แห่ง (สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอปราสาท, 2567) มีประชากรทั้งสิ้น จำนวน 143,129 คน แบ่งออกเป็นเพศชาย 70,602 คน และเพศหญิง 72,527 คน (สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, 2567)

(4) **สภาพทางเศรษฐกิจ** สภาพเศรษฐกิจโดยรวมของอำเภอปราสาทอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดี การกระจายความเจริญอยู่ในระดับปานกลาง สภาพคล่องทางเศรษฐกิจและเงินทุนเวียนในระบบตลาดอยู่ที่ลำดับที่ 2 ของจังหวัดสุรินทร์ (รองจากอำเภอเมืองสุรินทร์) ในภาคเกษตรกรรม มีพืชเศรษฐกิจที่สำคัญ ได้แก่ ยางพารา ข้าว มันสำปะหลัง และอ้อย ส่วนในภาคอุตสาหกรรม ส่วนใหญ่จะเป็นอุตสาหกรรมประเภทแปรรูปผลผลิตทางการเกษตร เช่น โรงสีไฟ ซึ่งกระจายอยู่ทั่วไป โดยอำเภอปราสาทมีโรงงานอุตสาหกรรมที่สำคัญ เช่น โรงงานน้ำตาล โรงไฟฟ้า และโรงงานตัดเย็บเสื้อผ้าขนาดใหญ่ เป็นต้น

(5) **สถานศึกษา และสถานที่สำคัญ** พบว่า อำเภอปราสาท มีสถาบันการศึกษาเป็น โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาสังกัด สพฐ. 8 แห่ง โรงเรียนเอกชน 2 แห่ง วิทยาลัยอาชีวศึกษา 1 แห่ง ด้านสาธารณสุขมีโรงพยาบาลประจำอำเภอ 1 แห่ง ได้แก่ โรงพยาบาลปราสาท ซึ่งเป็นโรงพยาบาลของรัฐที่มีขนาดใหญ่เป็นอันดับสองของจังหวัดรองจากโรงพยาบาลสุรินทร์ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 23 แห่ง กระจายอยู่ตามตำบลต่าง ๆ ในอำเภอปราสาทมีสถานที่ท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์หลายแห่ง ได้แก่ ปราสาทบ้านไพล ปราสาทท่งปราสาทบ้านพลวง และตลาดชุมชนบ้านก้อล ตำบลหนองใหญ่

2.3) สภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของอำเภอเมืองสุรินทร์

(1) **ประวัติความเป็นมา** อำเภอเมืองสุรินทร์เป็นเมืองเก่าแก่มีประวัติความเป็นมายาวนาน ไม่ปรากฏหลักฐานว่าสร้างขึ้นเมื่อใด แต่สันนิษฐานว่าระหว่างปีพ.ศ. 2451-2453 ซึ่งเป็นยุคการเปลี่ยนแปลงการปกครองของบ้านเมือง โดยสมัยนั้นพระกรุงศรีบริรักษ์ (สุม สมานนท์) นายอำเภอกรุงเก่า ย้ายมาเป็นข้าหลวงกำกับราชการเมืองสุรินทร์ มีการปรับปรุงสร้างสถานที่ราชการถนนหนทางในเมือง ซึ่งปรากฏว่ามีการสร้างที่ว่าการอำเภอเมืองสุรินทร์ขึ้นเป็นครั้งแรก เป็นอาคารไม้มุงหญ้าคาชั้นเดียวตรงริมถนนออกจากศาลากลางด้านทิศตะวันตก ตรงหน้าอาคารสรรพากรจังหวัดสุรินทร์ (เก่า) โดยมีนายพานเมือง อะมะระนิมิต เป็นนายอำเภอคนแรก ต่อมาได้ย้ายจากที่เดิมไปสร้างด้านทิศตะวันออกของศาลากลางจังหวัด และย้ายไปอยู่ที่ปัจจุบัน ซึ่งเดิมเป็นสถานที่ก่อสร้างเรือนจำจังหวัด (ที่ทำการปกครองอำเภอเมืองสุรินทร์, 2567)

(2) **ที่ตั้ง และอาณาเขต** ที่ว่าการอำเภอเมืองสุรินทร์ ตั้งอยู่ที่ ถนนกรุงศรีนอก ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ โดยอำเภอเมืองสุรินทร์ มีเนื้อที่ประมาณ 1,066.26 ตารางกิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อพื้นที่ข้างเคียง ดังนี้ (ที่ทำการปกครองอำเภอเมืองสุรินทร์, 2567)

ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	อำเภอสตึก (จังหวัดบุรีรัมย์) และอำเภอจอมพระ
ทิศใต้	ติดต่อกับ	อำเภอปราสาท

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ อำเภอเขวาสินรินทร์ อำเภอศีขรภูมิ และอำเภอลำตาหน
ทิศตะวันตก ติดต่อกับ อำเภอกะสัง (จังหวัดบุรีรัมย์)

(3) **การปกครอง และประชากร** อำเภอเมืองสุรินทร์แบ่งเขตการปกครองออกเป็น 21 ตำบล 289 หมู่บ้าน ส่วนการปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย เทศบาลตำบล 1 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 20 แห่ง (ที่ทำการปกครองอำเภอเมืองสุรินทร์, 2567) มีประชากรทั้งสิ้น จำนวน 216,787 คน แบ่งออกเป็นเพศชาย 106,979 คน และเพศหญิง 109,808 คน (สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ธันวาคม 2567)

(4) **สภาพทางเศรษฐกิจ** พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ของอำเภอเมืองสุรินทร์ ประกอบอาชีพด้านเกษตรกรรม โดยพืชเศรษฐกิจหลัก ได้แก่ ข้าว พืชเศรษฐกิจรอง ได้แก่ อ้อย มันสำปะหลัง ยางพารา ข้าวโพดหวาน และผลไม้ ได้แก่ มะม่วง กล้วยน้ำว้า มะพร้าว แตงโม เป็นต้น

(5) **สถานศึกษา และสถานที่สำคัญ** พบว่า อำเภอเมืองสุรินทร์มีสถาบันการศึกษาโดยแบ่งออกเป็นระดับดังนี้ สถานศึกษาระดับอนุบาล-ประถมศึกษาจำนวน 88 แห่ง สถานศึกษาระดับอนุบาล-มัธยมศึกษาตอนต้นจำนวน 17 แห่ง และสถานศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น-มัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน 19 แห่ง ด้านสาธารณสุขมีโรงพยาบาลรัฐ 1 แห่ง โรงพยาบาลเอกชน 2 แห่ง และโรงพยาบาลค่ายวิวัฒน์โยธิน 1 แห่ง สาธารณสุขอำเภอ 1 แห่ง สาธารณสุขจังหวัด 1 แห่ง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 24 แห่ง (ที่ทำการปกครองอำเภอเมืองสุรินทร์, 2567)

2.4) สภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของตำบลไหล อำเภอปราสาท

(1) **ที่ตั้ง และอาณาเขต** องค์การบริหารส่วนตำบลไหล เป็น 1 ใน 18 องค์การบริหารส่วนตำบล ในเขตอำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ โดยองค์การบริหารส่วนตำบลไหล อยู่ห่างจากที่ว่าการอำเภอเมืองสุรินทร์ ไปทางทิศตะวันตกเฉียงใต้เป็นระยะทางประมาณ 31 กิโลเมตร มีอาณาเขตพื้นที่ ติดต่อกันกับท้องถิ่นใกล้เคียงดังนี้ (แผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ตำบลไหล)

ทิศเหนือ ติดต่อกับ ตำบลนาบัว อำเภอเมือง และตำบลประทีป อำเภอปราสาท
ทิศใต้ ติดต่อกับ ตำบลกังแอน อำเภอปราสาท
ทิศตะวันออก ติดต่อกับ ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท
ทิศตะวันตก ติดต่อกับ ตำบลประทีป ตำบลสมุด อำเภอปราสาท

(2) **การปกครอง และประชากร** ตำบลไหลตั้งอยู่ในเขตอำเภอปราสาท มีเนื้อที่ประมาณ 26 ตารางกิโลเมตร หรือ 16,250 ไร่ แบ่งการปกครองออกเป็น 12 หมู่บ้าน มีประชากรทั้งสิ้น จำนวน 5,580 คน แบ่งออกเป็นเพศชาย 2,716 คน และเพศหญิง 2,864 คน โดยจำนวนประชากรแยกตามหมู่บ้านในเขตตำบลไหล แสดงได้ดังตารางที่ 3.4-1 (สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ธันวาคม 2567)

(3) **สภาพทางเศรษฐกิจ** พบว่า สภาพพื้นที่ของตำบลไหลเป็นที่ราบ สภาพดินเป็นดินร่วนปนทราย เหมาะแก่การเพาะปลูก โดยประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ทำนา) เป็นหลัก ร้อยละ 70 รับจ้างทั่วไปร้อยละ 8 ค้าขายร้อยละ 9 และเลี้ยงสัตว์ร้อยละ 13 ของประชากร ผลผลิตที่สำคัญ ได้แก่ ข้าว มันสำปะหลัง และอ้อย นอกจากนี้ ประชากรยังประกอบอาชีพด้านการเลี้ยงสัตว์ไว้สำหรับบริโภคในครัวเรือน เลี้ยงไว้ใช้งานและจำหน่าย เช่น โค กระบือ สุกร เป็ด และไก่ เป็นต้น และมีการปลูกไม้ผลไม้นานาชนิดแบบสวนหลังบ้าน และตามหัวไร่ปลายนา วัตถุประสงค์เพื่อบริโภคในครัวเรือนและที่เหลือก็จำหน่ายเป็นรายได้ ดังนั้น รายได้ส่วนใหญ่ของคนในตำบลจึงมาจากการเกษตรกรรม

(4) **สถานที่สำคัญ** ภายในตำบลไหล มีศูนย์พัฒนาเด็กเล็กโรงเรียน จำนวน 3 แห่ง มีโรงเรียนระดับประถมศึกษา จำนวน 3 แห่ง มีศาสนสถานที่สำคัญ จำนวน 4 แห่ง มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 1 แห่ง มีศูนย์สาธารณสุขมูลฐาน จำนวน 12 แห่ง และมีคลินิก 1 แห่ง

ตารางที่ 3.4-1 จำนวนประชากรของตำบลไพล

หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนประชากร (คน)			จำนวนบ้าน
		ชาย	หญิง	รวม	
1	ไพล*	213	207	420	135
2	ภูมิใหม่*	245	267	512	145
3	โคกโค้ง*	167	186	353	110
4	หินโคน*	269	281	550	161
5	สองสะโอม*	256	286	542	187
6	โคกลาว*	259	252	511	149
7	ตระแบก*	260	239	499	141
8	โสนก	162	170	332	99
9	เมืองเพชร	211	249	460	137
10	โคกเพชร	279	279	558	160
11	ปวงตึก	232	277	509	144
12	ตาโกยพัฒนา	163	171	334	92
รวม		2,716	2,864	5,580	1,660

หมายเหตุ : * หมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ศึกษาโครงการรัศมี 3 กิโลเมตร

ที่มา : สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ธันวาคม 2567

2.5) สภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของตำบลประจักษ์ อำเภอบราสาท

(1) **ที่ตั้ง และอาณาเขต** องค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ เป็น 1 ใน 18 องค์การบริหารส่วนตำบล ในเขตอำเภอบราสาท จังหวัดสุรินทร์ โดยองค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ ได้รับการประกาศจัดตั้งเป็นองค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2542 มีพื้นที่ 42 ตารางกิโลเมตร ตั้งอยู่ถนน รพช. (เร่งรัดพัฒนาชนบท) สายตำบลเชื้อเพลิง-ตาปาง (สร3168) ประชาชนส่วนใหญ่ปลูกบ้านเรือนอาศัยอยู่กระจัดกระจายไปทั่ว ตามแนวเขตของหมู่บ้าน ระยะทางจากตำบลประจักษ์ไปอำเภอบราสาทประมาณ 13 กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทาง 30-40 กิโลเมตร มีอาณาเขตพื้นที่ติดต่อกันกับท้องถิ่นใกล้เคียงดังนี้ (แผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ตำบลประจักษ์)

ทิศเหนือ ติดต่อกับ ตำบลสวาย อำเภอมืองสุรินทร์

ทิศใต้ ติดต่อกับ ตำบลสมุด อำเภอบราสาท

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ ตำบลไพล อำเภอบราสาท

ทิศตะวันตก ติดต่อกับ ตำบลสมุด อำเภอบราสาท

(2) **การปกครอง และประชากร** ตำบลประจักษ์ตั้งอยู่ในเขตอำเภอบราสาท แบ่งการปกครองออกเป็น 9 หมู่บ้าน มีประชากรทั้งสิ้น จำนวน 4,592 คน แบ่งออกเป็นเพศชาย 2,243 คน และเพศหญิง 2,349 คน โดยจำนวนประชากรแยกตามหมู่บ้านในเขตตำบลประจักษ์ แสดงได้ดังตารางที่ 3.4-2 (สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ธันวาคม 2567)

(3) **สภาพทางเศรษฐกิจ** พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ในพื้นที่พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก โดยมีกิจกรรมการเกษตรที่สำคัญ ได้แก่ ทำนา รองลงมา คือ ทำไร่ เลี้ยงสัตว์ และอาชีพรับจ้าง นอกจากนี้ยังมีกิจกรรมอื่นๆ ซึ่งไม่สามารถจำแนกเป็นรายได้ของหมู่บ้านได้ คือ ทำสวนผลไม้ ตามลำดับ การปศุสัตว์ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ เป็นการประกอบอาชีพในลักษณะเลี้ยงในครัวเรือนเป็นอาชีพหลักและอาชีพเสริม เช่น การเลี้ยงไก่ เป็ด โค สุกร กระบือเพื่อจำหน่ายและบริโภคเองในครัวเรือน

(4) **สถานศึกษาและสถานที่สำคัญ** ภายในตำบลประทัดบุ มีศูนย์พัฒนาเด็กเล็กโรงเรียนจำนวน 2 แห่ง สังกัด และมีโรงเรียนสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) จำนวน 3 แห่ง มีศาสนสถานที่สำคัญ จำนวน 3 แห่ง มีโรงพยาบาลส่งเสริมคุณภาพตำบล 1 แห่ง และศูนย์สาธารณสุขมูลฐาน จำนวน 9 แห่ง

ตารางที่ 3.4-2 จำนวนประชากรของตำบลประทัดบุ

หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนประชากร (คน)			จำนวนบ้าน
		ชาย	หญิง	รวม	
1	จบก	328	354	682	213
2	หนองยาว	233	217	450	160
3	สะกอร์*	314	297	611	170
4	ปจิก*	195	204	399	131
5	ภูมิกันดาร	184	195	379	121
6	สวายปริง	256	272	528	156
7	พนม*	308	342	650	172
8	ประทัดบุ*	284	302	586	167
9	ปจิกพัฒนา	141	166	307	86
รวม		2,243	2,349	4,592	1,376

หมายเหตุ : * หมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ศึกษาโครงการรัศมี 3 กิโลเมตร

ที่มา : สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ธันวาคม 2567

2.6) สภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท

(1) **ที่ตั้ง และอาณาเขต** องค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง เป็น 1 ใน 18 องค์การบริหารส่วนตำบล ในเขตอำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ โดยองค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง ได้รับการยกฐานะเป็นหน่วยงานบริหารราชการส่วนท้องถิ่นรูปแบบองค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2540 มีพื้นที่ 32 ตารางกิโลเมตร ครอบคลุมหมู่บ้านทั้งหมด 12 หมู่บ้าน ตั้งอยู่ทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ของจังหวัดสุรินทร์ เป็นองค์การบริหารส่วนตำบลขนาดกลาง ตั้งอยู่ห่างจากตัวจังหวัดสุรินทร์โดยทางรถยนต์ประมาณ 20 กิโลเมตร การเดินทางระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิงกับตัวจังหวัดสามารถทำได้สะดวกโดยใช้เส้นทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 214 มีอาณาเขตพื้นที่ ติดต่อกันกับท้องถิ่นใกล้เคียงดังนี้ (แผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ตำบลเชื้อเพลิง)

ทิศเหนือ ติดต่อกับ ตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์

ทิศใต้ ติดต่อกับ ตำบลกังแอน อำเภอปราสาท

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ ตำบลโคกยาง อำเภอปราสาท

ทิศตะวันตก ติดต่อกับ ตำบลไพล อำเภอปราสาท

(2) **การปกครอง และประชากร** ตำบลเชื้อเพลิงตั้งอยู่ในเขตอำเภอปราสาท แบ่งการปกครองออกเป็น 12 หมู่บ้าน มีประชากรทั้งสิ้น จำนวน 7,798 คน แบ่งออกเป็นเพศชาย 3,803 คน และเพศหญิง 3,995 คน โดยจำนวนประชากรแยกตามหมู่บ้านในเขตตำบลเชื้อเพลิง แสดงได้ดังตารางที่ 3.4-3 (สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ธันวาคม 2567)

(3) **สภาพทางเศรษฐกิจ** พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง ประกอบอาชีพเกษตรกรรมแบบพึ่งพาธรรมชาติเป็นหลัก โดยมีกิจกรรมการเกษตรที่สำคัญ ได้แก่ ทำนา ทำให้มีรายได้ส่วนใหญ่มาจากผลผลิตทางการเกษตร ซึ่งผลผลิตที่ได้ยังอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำ สืบเนื่องมาจากแต่ละปีปริมาณน้ำฝนจากธรรมชาติเฉลี่ยต่อปีแตกต่างกัน และรองลงมาจะปลูกพืชเกษตรกรรม เช่น ปลูกพืชผักสวนครัว และอาชีพรับจ้าง ซึ่งนิยม

ปลุกกันหลังฤดูเก็บเกี่ยว และการปลุกตัวในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง มีลักษณะเป็นที่ราบสูง ซึ่งเหมาะแก่การเลี้ยงสัตว์เป็นอาชีพเสริม เช่น การเลี้ยงวัว กระบือ สุกร เป็ด และไก่ เพื่อจำหน่ายและบริโภคเองในครัวเรือน

(4) **สถานศึกษาและสถานที่สำคัญ** ภายในตำบลเชื้อเพลิง มีศูนย์พัฒนาเด็กเล็กโรงเรียนจำนวน 3 แห่ง โรงเรียนประถมศึกษา จำนวน 3 แห่ง โรงเรียนมัธยมศึกษา จำนวน 1 แห่ง โรงเรียนโสตศึกษาจังหวัดสุรินทร์ จำนวน 1 แห่ง มีศาสนสถานที่สำคัญ จำนวน 5 แห่ง มีโรงพยาบาลส่งเสริมคุณภาพตำบล 1 แห่ง

ตารางที่ 3.4-3 จำนวนประชากรของตำบลเชื้อเพลิง

หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนประชากร (คน)			จำนวนบ้าน
		ชาย	หญิง	รวม	
1	เชื้อเพลิง*	368	378	746	352
2	รำเบอะ	397	431	828	292
3	โพธิ์ทอง*	286	314	600	169
4	แสโรโบราณ	244	258	502	240
5	ขยอง*	180	195	375	110
6	ปราสาท	340	376	716	193
7	เสม็ด	188	200	388	124
8	ขนาดปริง	346	334	680	199
9	หนองซุง	589	589	1,178	336
10	ปรือสูง*	314	354	668	205
11	โสนกพัฒนา	171	156	327	92
12	นิคม	380	410	790	248
รวม		3,803	3,995	7,798	2,560

หมายเหตุ : * หมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ศึกษาโครงการระยะ 3 กิโลเมตร

ที่มา : สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ธันวาคม 2567

2.7) สภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์

(1) **ที่ตั้ง และอาณาเขต** องค์การบริหารส่วนตำบลนาบัว เป็น 1 ใน 20 องค์การบริหารส่วนตำบล ในเขตอำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ โดยองค์การบริหารส่วนตำบลนาบัวอยู่ห่างจากที่ว่าการอำเภอเมืองสุรินทร์ ไปทางทิศตะวันออกเฉียงใต้เป็นระยะทาง ประมาณ 20 กิโลเมตร มีอาณาเขตพื้นที่ติดต่อกันกับท้องถิ่นใกล้เคียง 4 ส่วน ดังนี้ (แผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ตำบลนาบัว)

ทิศเหนือ ติดต่อกับ ตำบลตระแสง อำเภอเมืองสุรินทร์

ทิศใต้ ติดต่อกับ ตำบลไพล, ตำบลประทัดบุ และตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ ตำบลเจียง อำเภอเมืองสุรินทร์

ทิศตะวันตก ติดต่อกับ ตำบลสวาย อำเภอเมืองสุรินทร์

(2) **การปกครอง และประชากร** ตำบลนาบัวตั้งอยู่ในเขตอำเภอเมืองสุรินทร์ แบ่งการปกครองออกเป็น 19 หมู่บ้าน มีประชากรทั้งสิ้น จำนวน 12,033 คน แบ่งออกเป็นเพศชาย 5,883 คน และเพศหญิง 6,150 คน โดยจำนวนประชากรแยกตามหมู่บ้านในเขตตำบลนาบัว แสดงได้ดังตารางที่ 3.4-4 (สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, 2567)

(3) **สภาพทางเศรษฐกิจ** พบว่า สภาพพื้นที่ของตำบลนาบัวเป็นที่ราบสูง สภาพดินเป็นดินร่วนปนทราย เหมาะแก่การเพาะปลูก โดยประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ทำนา) เป็นหลัก เนื่องจากพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการเพาะปลูก ผลผลิตที่สำคัญคือข้าวหอมมะลิ นอกจากนี้ประชากรยังประกอบอาชีพด้านการ

เลี้ยงสัตว์ไว้สำหรับบริโภคในครัวเรือน เลี้ยงไว้ใช้งานและจำหน่าย เช่น โค กระบือ สุกร เป็ด ไก่ เป็นต้น และมีการปลูกไม้ผลไม้ยืนต้นแบบสวนหลังบ้าน และตามหัวไร่ปลายนา วัตถุประสงค์เพื่อบริโภคในครัวเรือนและที่เหลือก็จำหน่ายเป็นรายได้ ดังนั้น รายได้ส่วนใหญ่ของคนในตำบลจึงมาจากการเกษตรกรรม

(4) **สถานที่สำคัญ** ภายในตำบลนาบัว มีโรงเรียนระดับประถมศึกษา จำนวน 6 แห่ง โรงเรียนมัธยมศึกษา จำนวน 2 แห่ง มีศาสนสถานที่สำคัญ จำนวน 11 แห่ง ได้แก่ วัดธรรมยุต 3 แห่ง วัดมหานิกาย 4 แห่ง และสำนักสงฆ์ 4 แห่ง มีโรงพยาบาลส่งเสริมคุณภาพตำบล 2 แห่ง

ตารางที่ 3.4-4 จำนวนประชากรของตำบลนาบัว

หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนประชากร (คน)			จำนวนบ้าน
		ชาย	หญิง	รวม	
1	นาบัว	243	274	517	194
2	ระสีสันต์	168	171	339	120
3	กระยุง	368	352	720	216
4	ละหุ่ง	227	237	464	147
5	นาเลือก	362	394	756	266
6	นาสาม	272	276	548	243
7	ตรม	343	367	710	252
8	กะทม	465	493	958	335
9	ตรงอล	515	537	1,052	409
10	โดนโอก	478	506	984	367
11	หนองกก	258	274	532	175
12	ประปูล	119	124	243	88
13	ปอยตระแบง	322	344	666	184
14	ตังกอ	174	181	355	137
15	หนองกระทม*	405	374	779	330
16	โคกสะอาด	357	347	704	293
17	ไทรทาบ	252	296	548	194
18	สระบัว	337	388	725	230
19	เสม็ด	218	215	433	133
รวม		5,883	6,150	12,033	4,313

หมายเหตุ : * หมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ศึกษาโครงการรัศมี 3 กิโลเมตร

ที่มา : สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, 2567

2.8) สภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของชุมชนในพื้นที่ศึกษา

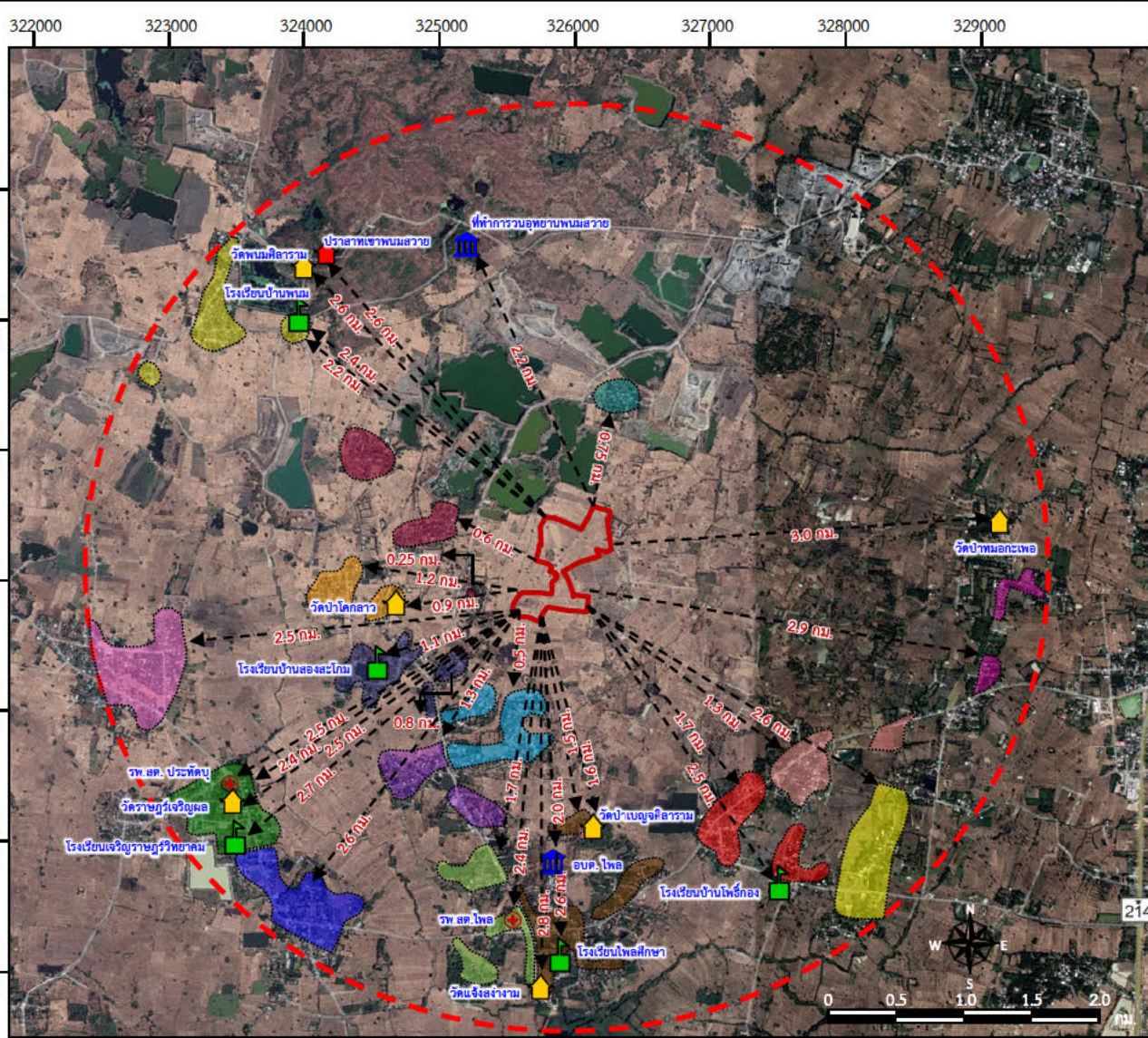
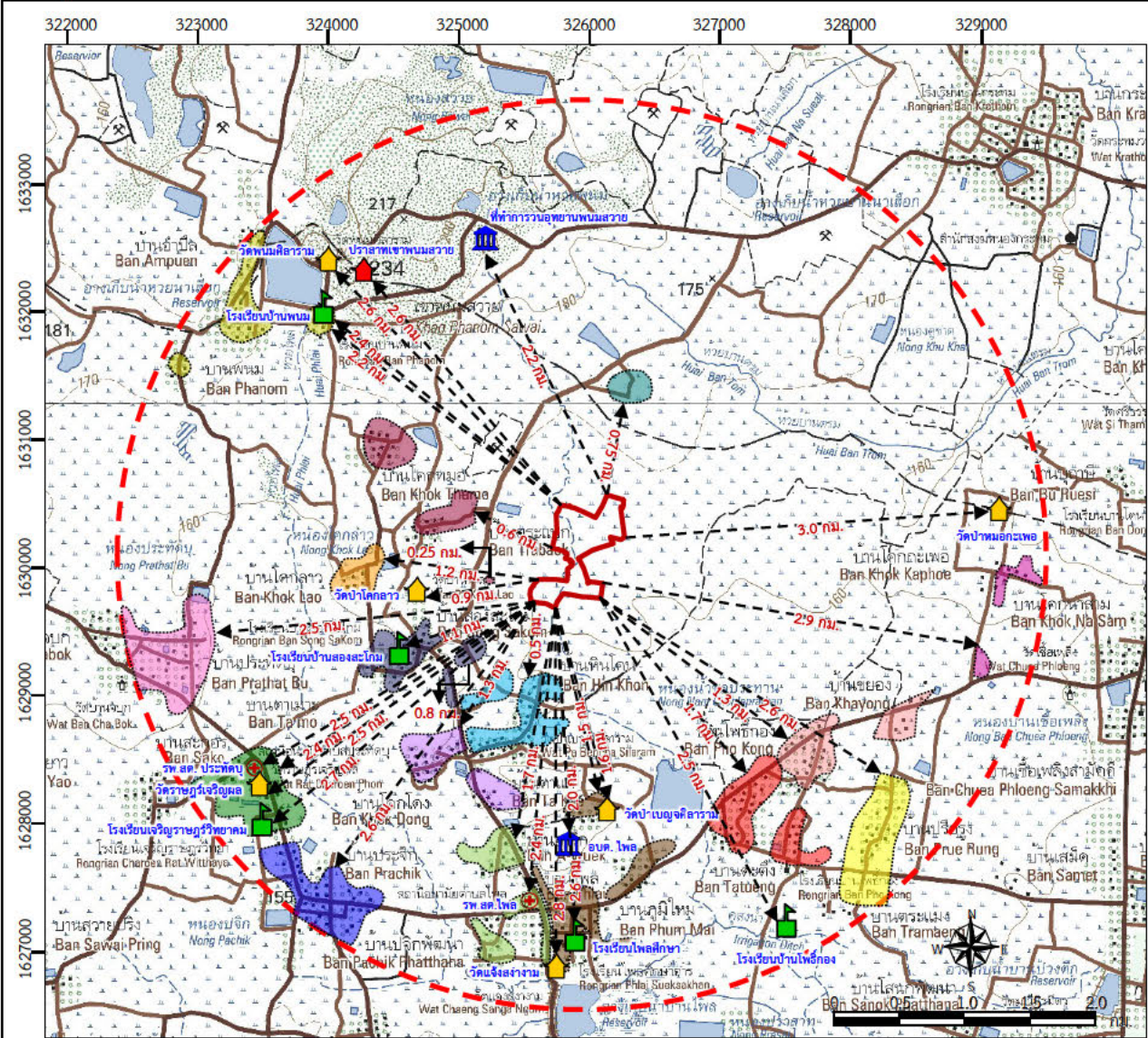
โครงการตั้งอยู่ในพื้นที่หมู่ที่ 4 และ 7 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ โดยในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากแนวเขตพื้นที่โครงการ ปรากฏที่ตั้งของชุมชนจำนวน 16 ชุมชน ในเขตท้องที่ปกครอง 4 ตำบล 2 อำเภอ ประกอบด้วย บ้านหินโคน และบ้านตระแบก (ชุมชนที่ตั้งพื้นที่โครงการ) บ้านไพล บ้านภูมิใหม่ บ้านโคกโดง บ้านสองสะโอม บ้านโคกลาว บ้านเชื้อเพลิง บ้านโพธิ์ทอง บ้านขยอง บ้านปรือรุ่ง บ้านสะกอร์ บ้านปึก บ้านพนม บ้านประทัดบุ และบ้านหนองกระทม ดังแสดงขอบเขตพื้นที่ศึกษาและชุมชนในระยะ 3 กิโลเมตรจากแนวเขตพื้นที่โครงการ ดังตารางที่ 3.4-5 และรูปที่ 3.4-1

ตารางที่ 3.4-5 ชุมชนที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการในระยะ 3 กิโลเมตร จากแนวเขตพื้นที่โครงการ

ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน/หมู่ที่	ทิศทาง	ระยะห่าง (กม.)	ครัวเรือน (หลัง)	จำนวนประชากร (คน)		
					ชาย	หญิง	รวม
ตำบลไพล อำเภอปราสาท							
1.	บ้านไพล หมู่ที่ 1	ทิศใต้	1.7	135	213	207	420
2.	บ้านภูมิใหม่ หมู่ที่ 2	ทิศใต้	1.5	145	245	267	512
3.	บ้านโคกโดง หมู่ที่ 3	ทิศใต้	1.3	110	167	186	353
4.	บ้านหินโคน หมู่ที่ 4*	ทิศใต้	0.5	161	269	281	550
5.	บ้านสองสะโอม หมู่ที่ 5	ทิศตะวันตกเฉียงใต้	0.8	187	256	286	542
6.	บ้านโคกลาว หมู่ที่ 6	ทิศตะวันตก	1.2	149	259	252	511
7.	บ้านตระแบกหมู่ที่ 7 *	ทิศตะวันตก	0.25	141	260	239	499
ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท							
8.	บ้านเชื้อเพลิง หมู่ที่ 1	ทิศตะวันออก	2.9	352	368	378	746
9.	บ้านโพธิ์ทอง หมู่ที่ 3	ทิศตะวันออกเฉียงใต้	1.7	169	286	314	600
10.	บ้านขยอง หมู่ที่ 5	ทิศตะวันออกเฉียงใต้	1.3	110	180	195	375
11.	บ้านปรือสูง หมู่ที่ 10	ทิศตะวันออกเฉียงใต้	2.6	205	314	354	668
ตำบลประโคน อำเภอปราสาท							
12.	บ้านสะกอ หมู่ที่ 3	ทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.4	170	314	297	611
13.	บ้านปลัก หมู่ที่ 4	ทิศตะวันตกเฉียงใต้	2.6	131	195	204	399
14.	บ้านพนม หมู่ที่ 7	ทิศตะวันตกเฉียงเหนือ	2.2	172	308	342	650
15.	บ้านประโคน หมู่ที่ 8	ทิศตะวันตก	2.5	167	284	302	586
ตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์							
16.	บ้านหนองกระหม (กลุ่มบ้านโคกกรวด) หมู่ที่ 15	ทิศเหนือ	0.75	330	405	374	779

หมายเหตุ : * หมู่บ้านที่ตั้งโครงการ

ที่มา : สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, 2567



ที่มา : แผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1: 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด L7018S ระวาง 5638 I และระวาง 5638 II (2551)

ที่มา : ดัดแปลงจากภาพถ่ายดาวเทียมจากโปรแกรม Google Earth Pro (2567) และการสำรวจภาคสนาม (2568)

สัญลักษณ์ :

พื้นที่โครงการ

รัศมี 3 กิโลเมตร

ศาสนสถาน

โรงเรียน

หน่วยงานราชการ

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

ขอบเขตชุมชน

ตำบลไหล	
บ้านไหล หมู่ 1	บ้านสองสระโคม หมู่ 5
บ้านภูมิใหม่ หมู่ 2	บ้านโคกลาว หมู่ 6
บ้านโคกโดง หมู่ 3	บ้านตระแบก หมู่ 7
บ้านหินโคน หมู่ 4	

ตำบลเชื้อเพลิง	ตำบลประตูปัน	ตำบลนาบัว
บ้านเชื้อเพลิง หมู่ที่ 1	บ้านสะกอ หมู่ 3	บ้านหนองกระหม หมู่ 15 (กลุ่มบ้านโคกกรวด)
บ้านโพธิ์ทอง หมู่ 3	บ้านปึก หมู่ 4	
บ้านขยอง หมู่ 5	บ้านพนม หมู่ 7	
บ้านปรือสูง หมู่ 10	บ้านประตูปัน หมู่ 8	

รูปที่ 3.4-1 แสดงขอบเขตพื้นที่ศึกษาด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชนโดยรอบในระยะ 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

รายละเอียดสภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของชุมชนในพื้นที่ศึกษา สรุปได้ดังนี้

(1) **บ้านไพล หมู่ที่ 1** ตำบลไพล อำเภอปราสาท ตั้งอยู่ทางด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ ระยะใกล้ที่สุดมีระยะทางห่างจากโครงการประมาณ 1.7 กิโลเมตร จากข้อมูลสถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2567) มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 420 คน แบ่งเป็นเพศชาย 213 คน เพศหญิง 207 คน และมีจำนวนบ้านเรือนทั้งสิ้นประมาณ 135 ครัวเรือน การกระจายตัวของบ้านเรือนราษฎรส่วนใหญ่จะรวมกลุ่มกันอยู่ตามแนวริมเส้นทางที่ตัดผ่านชุมชน ราษฎรในชุมชนส่วนใหญ่เป็นคนท้องถิ่นดั้งเดิมซึ่งอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-5 คน ราษฎรในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม รับจ้างทั่วไป และค้าขาย เป็นต้น

(2) **บ้านภูมิใหม่ หมู่ที่ 2** ตำบลไพล อำเภอปราสาท ตั้งอยู่ทางด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ ระยะใกล้ที่สุดมีระยะทางห่างจากโครงการประมาณ 1.5 กิโลเมตร จากข้อมูลสถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2567) มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 512 คน แบ่งเป็นเพศชาย 245 คน เพศหญิง 267 คน และมีจำนวนบ้านเรือนทั้งสิ้นประมาณ 145 ครัวเรือน การกระจายตัวของบ้านเรือนราษฎรส่วนใหญ่จะรวมกลุ่มกันอยู่ตามแนวริมเส้นทางที่ตัดผ่านชุมชน ราษฎรในชุมชนส่วนใหญ่เป็นคนท้องถิ่นดั้งเดิมซึ่งอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-5 คน ราษฎรในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม รับจ้างทั่วไป และค้าขาย เป็นต้น

(3) **บ้านโคกโดง หมู่ที่ 3** ตำบลไพล อำเภอปราสาท ตั้งอยู่ทางด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ ระยะใกล้ที่สุดมีระยะทางห่างจากโครงการประมาณ 1.3 กิโลเมตร จากข้อมูลสถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2567) มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 353 คน แบ่งเป็นเพศชาย 167 คน เพศหญิง 186 คน และมีจำนวนบ้านเรือนทั้งสิ้นประมาณ 110 ครัวเรือน การกระจายตัวของบ้านเรือนราษฎรส่วนใหญ่จะรวมกลุ่มกันอยู่ตามแนวริมเส้นทางที่ตัดผ่านชุมชน ราษฎรในชุมชนส่วนใหญ่เป็นคนท้องถิ่นดั้งเดิมซึ่งอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-5 คน ราษฎรในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม อาชีพรับจ้างทั่วไป และค้าขาย เป็นต้น

(4) **บ้านหินโคน หมู่ที่ 4** ตำบลไพล อำเภอปราสาท เป็นชุมชนซึ่งอยู่ในพื้นที่ศึกษาของโครงการ ตั้งอยู่ทางด้านใต้ของพื้นที่โครงการ ระยะใกล้ที่สุดประมาณ 0.5 กิโลเมตร จากข้อมูลสถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2567) มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 550 คน แบ่งเป็น เพศชาย 269 คน และเพศหญิง 281 คน และมีจำนวนบ้านเรือนทั้งสิ้น 161 ครัวเรือน ราษฎรในชุมชนเป็นคนท้องถิ่นดั้งเดิมซึ่งอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-7 คน การกระจายตัวของบ้านเรือนราษฎรจะรวมกลุ่มกันอยู่ตามแนวริมเส้นทางคมนาคมที่ตัดผ่านหมู่บ้าน ราษฎรในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม รับจ้างทั่วไป และค้าขาย เป็นต้น

(5) **บ้านสองสะโง หมู่ที่ 5** ตำบลไพล อำเภอปราสาท ตั้งอยู่ทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ของพื้นที่โครงการ โดยกลุ่มบ้านที่อยู่ใกล้ที่สุดมีระยะทางห่างจากโครงการประมาณ 0.8 กิโลเมตร จากข้อมูลสถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2567) มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 542 คน แบ่งเป็น เพศชาย 256 คน และเพศหญิง 286 คน และมีจำนวนบ้านเรือนทั้งสิ้นประมาณ 187 ครัวเรือน การกระจายตัวของบ้านเรือนราษฎรจะอยู่ตามแนวริมเส้นทางคมนาคมที่ตัดผ่านหมู่บ้าน ราษฎรในชุมชนเป็นคนท้องถิ่นดั้งเดิมซึ่งอาศัยอยู่ในชุมชนมาเป็นเวลามากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่ มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-7 คน ซึ่งส่วนใหญ่ราษฎรจะประกอบอาชีพเกษตรกรรม รับจ้างทั่วไป และค้าขาย เป็นต้น

(6) **บ้านโคกลาว หมู่ที่ 6** ตำบลไพล อำเภอปราสาท ตั้งอยู่ทางทิศตะวันตกของพื้นที่โครงการ โดยกลุ่มบ้านที่อยู่ใกล้ที่สุดมีระยะทางห่างจากโครงการประมาณ 1.2 กิโลเมตร จากข้อมูลสถิติประชากร

ทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2567) มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 511 คน แบ่งเป็นเพศชาย 259 คน และเพศหญิง 252 คน และมีจำนวนบ้านเรือน 149 ครัวเรือน การกระจายตัวของบ้านเรือนราษฎรจะรวมกลุ่มกันอยู่และกระจายตัวตามแนวริมเส้นทางคมนาคมที่ตัดผ่านหมู่บ้าน ราษฎรในชุมชนเป็นคนท้องถิ่นดั้งเดิมซึ่งอาศัยอยู่ในชุมชนมาเป็นเวลามากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนน้อยกว่า 4 คน ซึ่งส่วนใหญ่ราษฎรในชุมชนจะประกอบอาชีพเกษตรกรรม และรับจ้างทั่วไป เป็นต้น

(7) **บ้านตระแบก** หมู่ที่ 7 ตำบลไพล อำเภอลำทะเมนชัย เป็นชุมชนซึ่งเป็นที่ตั้งของโครงการตั้งอยู่ทางทิศตะวันตก โดยกลุ่มบ้านที่อยู่ใกล้ที่สุดมีระยะทางห่างจากโครงการประมาณ 0.25 กิโลเมตร จากข้อมูลสถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2567) มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 499 คน แบ่งเป็นเพศชาย 260 คน และเพศหญิง 239 คน และมีจำนวนบ้านเรือนทั้งสิ้น 141 ครัวเรือน การกระจายตัวของบ้านเรือนราษฎรจะรวมกลุ่มกันอยู่ตามแนวริมเส้นทางคมนาคมที่ตัดผ่านหมู่บ้าน ราษฎรในชุมชนเป็นคนท้องถิ่นดั้งเดิมซึ่งอาศัยอยู่ในชุมชนมาเป็นเวลามากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-7 คน ซึ่งส่วนใหญ่ราษฎรในชุมชนจะประกอบอาชีพเกษตรกรรม รับจ้างทั่วไป และรับราชการ รัฐวิสาหกิจ เป็นต้น

(8) **บ้านเชื้อเพลิง** หมู่ที่ 1 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอลำทะเมนชัย ตั้งอยู่ทางทิศตะวันออกของพื้นที่โครงการ โดยกลุ่มบ้านที่อยู่ใกล้ที่สุดมีระยะทางห่างจากโครงการประมาณ 2.9 กิโลเมตร จากข้อมูลสถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2567) มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 746 คน แบ่งเป็นเพศชาย 368 คน และเพศหญิง 378 คน และมีจำนวนบ้านเรือนทั้งสิ้น 352 ครัวเรือน การกระจายตัวของบ้านเรือนราษฎรจะรวมกลุ่มกันอยู่ตามแนวริมเส้นทางคมนาคมที่ตัดผ่านหมู่บ้าน ราษฎรในชุมชนเป็นคนท้องถิ่นดั้งเดิมซึ่งอาศัยอยู่ในชุมชนมาเป็นเวลามากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-7 คน ซึ่งส่วนใหญ่ราษฎรในชุมชนจะประกอบอาชีพเกษตรกรรม รับจ้างทั่วไป และรับราชการ รัฐวิสาหกิจ เป็นต้น

(9) **บ้านโพธิ์ทอง** หมู่ที่ 3 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอลำทะเมนชัย ตั้งอยู่ทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ โดยกลุ่มบ้านที่อยู่ใกล้ที่สุดมีระยะทางห่างจากโครงการประมาณ 1.7 กิโลเมตร จากข้อมูลสถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2567) มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 600 คน แบ่งเป็นเพศชาย 286 คน และเพศหญิง 314 คน และมีจำนวนบ้านเรือนทั้งสิ้น 169 ครัวเรือน การกระจายตัวของบ้านเรือนราษฎรจะรวมกลุ่มกันอยู่ตามแนวริมเส้นทางคมนาคมที่ตัดผ่านหมู่บ้าน ราษฎรในชุมชนเป็นคนท้องถิ่นดั้งเดิมซึ่งอาศัยอยู่ในชุมชนมาเป็นเวลามากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-7 คน ซึ่งส่วนใหญ่ราษฎรในชุมชนจะประกอบอาชีพเกษตรกรรม รับจ้างทั่วไป และรับราชการ รัฐวิสาหกิจ เป็นต้น ภายในชุมชนมีสถานที่สำคัญ ได้แก่ โรงเรียนบ้านโพธิ์ทอง

(10) **บ้านขยอ** หมู่ที่ 5 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอลำทะเมนชัย ตั้งอยู่ทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ของพื้นที่โครงการ โดยกลุ่มบ้านที่อยู่ใกล้ที่สุด มีระยะทางห่างจากโครงการประมาณ 1.3 กิโลเมตร จากข้อมูลสถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2567) มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 375 คน แบ่งเป็นเพศชาย 180 คน และเพศหญิง 195 คน และมีจำนวนบ้านเรือนทั้งสิ้น 110 ครัวเรือน การกระจายตัวของบ้านเรือนราษฎรจะรวมกลุ่มกันอยู่ตามแนวริมเส้นทางคมนาคมที่ตัดผ่านหมู่บ้าน ราษฎรในชุมชนเป็นคนท้องถิ่นดั้งเดิมซึ่งอาศัยอยู่ในชุมชนมาเป็นเวลามากกว่า 20 ปี ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-7 คน ซึ่งส่วนใหญ่ราษฎรในชุมชนจะประกอบอาชีพเกษตรกรรม รับจ้างทั่วไป และรับราชการ รัฐวิสาหกิจ เป็นต้น

(11) **บ้านปรีอรุ่ง** หมู่ที่ 10 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอลำทะเมนชัย ตั้งอยู่ทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ของพื้นที่โครงการ โดยกลุ่มบ้านที่อยู่ใกล้ที่สุด มีระยะทางห่างจากโครงการประมาณ 2.6 กิโลเมตร จากข้อมูลสถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2567) มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 668 คน แบ่งเป็นเพศชาย 314 คน และเพศหญิง 354 คน และมีจำนวนบ้านเรือนทั้งสิ้น 205 ครัวเรือน

(16) บ้านหนองกระหม หมู่ที่ 15 ตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ โดยกลุ่มบ้านโคกกรวด ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของบ้านหนองกระหมตั้งอยู่ทางด้านทิศเหนือของพื้นที่โครงการ ระยะใกล้ที่สุดประมาณ 0.75 กิโลเมตร จากข้อมูลสถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง (2567) มีจำนวนประชากรรวมทั้งหมด 779 คน แบ่งเป็นเพศชาย 405 คน และเพศหญิง 374 คน และมีจำนวนบ้านเรือนทั้งสิ้น 330 ครุเรือน ซึ่งจากการสำรวจภาคสนามในระยะ 3 กิโลเมตร สำหรับกลุ่มบ้านโคกกรวดมีครุเรือนทั้งสิ้น

26 ครั้วเรือน ซึ่งจำนวนนี้จะถูกนำมาคำนวณจำนวนตัวอย่างที่ใช้ทำการศึกษาด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อไป โดยราษฎรในชุมชนเป็นคนที่ต้องถิ่นดั้งเดิมซึ่งอาศัยอยู่ในชุมชนมานานกว่า 20 ปี ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเป็นแบบเครือญาติ ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-7 คน ราษฎรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม รับจ้างทั่วไป และค้าขาย เป็นต้น

3.4.2 การมีส่วนร่วมของประชาชน

การดำเนินการด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน เป็นกระบวนการสำคัญในการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารระหว่างประชาชน เจ้าของโครงการ และหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้มีส่วนร่วมในการรับรู้และมีความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ เพื่อแสดงความคิดเห็น นำเสนอข้อมูล ข้อโต้แย้ง หรือข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และให้ประชาชนเกิดการยอมรับ หรือลดการขัดแย้งระหว่างเปิดดำเนินการโครงการอย่างเหมาะสมต่อไป

กระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนนี้ เป็นขั้นตอนหนึ่งในการดำเนินการตาม “ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการรับฟังความคิดเห็นของชุมชนในพื้นที่ที่ขอประทานบัตร พ.ศ. 2561” ซึ่งเป็นระยะเริ่มต้นโครงการในการยื่นขอประทานบัตร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่โครงการตั้งอยู่ ได้รับทราบเกี่ยวกับการขอประทานบัตรของโครงการ และแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ นอกจากนี้ ยังเป็นการดำเนินการตาม “ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2566” ซึ่งระบุว่า “ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานฯ ต้องดำเนินการตามกระบวนการการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน อย่างน้อย 2 ครั้ง ด้วยเทคนิคและวิธีการที่เหมาะสม โดยมีรายละเอียดของการศึกษาดังต่อไปนี้

1) วิธีการศึกษา

1.1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของชุมชน ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เมื่อวันที่ 18 เมษายน พ.ศ. 2561 เรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการรับฟังความคิดเห็นของชุมชนในพื้นที่ที่ขอประทานบัตร โดยให้เจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่ร่วมกับผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่ที่ขอประทานบัตรดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของชุมชนในลักษณะการอภิปรายสาธารณะ ซึ่งได้ดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของชุมชนในระยะห่างไม่เกิน 500 เมตร จำนวน 3 ชุมชน ได้แก่ ประชาชนหมู่ที่ 4 บ้านหินโคน หมู่ที่ 5 บ้านสองสะโงม และหมู่ที่ 7 บ้านตระแบก ตำบลไหล อำเภอบราสาท จังหวัดสุรินทร์ เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 (ภาคผนวก จ)

1.2) รวบรวมข้อมูลภาคสนาม และการดำเนินการรับฟังความคิดเห็น

การรวบรวมข้อมูลภาคสนามเพื่อศึกษาด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2566 และแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2563 ในการศึกษาครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนโดยใช้วิธีการจัดเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็น จำนวน 2 ครั้ง และการสัมภาษณ์รายบุคคล จำนวน 2 ครั้ง ดังนี้

(1) การจัดเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็น

(1.1) ครั้งที่ 1 การจัดเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็น เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา เพื่อให้ประชาชน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นข้อเสนอแนะ หรือข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม เพื่อนำข้อเสนอแนะมาใช้ประกอบการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(1.2) ครั้งที่ 2 การจัดเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็น เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ประชาชน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นข้อเสนอแนะ หรือข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม เพื่อให้ผู้ประกอบการและคณะผู้ศึกษานำข้อเสนอแนะมาใช้ประกอบการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(2) การสัมภาษณ์รายบุคคล

(2.1) ครั้งที่ 1 การสัมภาษณ์รายบุคคล เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา เพื่อให้ประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นข้อเสนอแนะ หรือข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม เพื่อนำข้อเสนอแนะมาใช้ประกอบการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(2.2) ครั้งที่ 2 การสัมภาษณ์รายบุคคล เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานฯ และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ประชาชน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความมั่นใจในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยเฉพาะการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งรับฟังข้อคิดเห็นเพื่อนำไปปรับปรุงรายงานฯ และมาตรการฯ ให้มีความเหมาะสมครบถ้วนยิ่งขึ้น

(3) การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders)

ตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่องแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 ได้จำแนกผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ออกเป็น 7 กลุ่ม ดังนี้

(3.1) ผู้รับผลกระทบ ได้แก่

“กลุ่มผู้เสียประโยชน์” เป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากโครงการในด้านลบทั้งทางตรงและทางอ้อม”

“กลุ่มผู้ได้รับผลประโยชน์” เป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากโครงการในด้านบวกทั้งทางตรงและทางอ้อม”

(3.2) ผู้รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่

“เจ้าของโครงการ”

“ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย”

(3.3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

“คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.)” ซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และหน่วยงานผู้มีความชำนาญตามกฎหมาย โดย สผ. หรือหน่วยงานของรัฐตามที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (กก.วล.) มอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่แทน ทำหน้าที่ตรวจสอบรายงาน เอกสารที่เกี่ยวข้อง และเสนอความเห็นเบื้องต้นให้ คชก. พิจารณา

(3.4) หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ

ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมชลประทาน กรมป่าไม้ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด สำนักงานสิ่งแวดล้อมภาค สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด เป็นต้น

(3.5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ ได้แก่

“องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ” ที่ขึ้นทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ หรือองค์กรชุมชนที่สนใจและทำงานด้านสิ่งแวดล้อม หรือองค์กรพัฒนาเอกชน หรือกลุ่มองค์กรต่าง ๆ ที่อยู่ในเขตพื้นที่หรือเข้าไปใช้ประโยชน์ในพื้นที่

“สถาบันการศึกษา” ในระดับอุดมศึกษาที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา หรือบริเวณใกล้เคียง

“นักวิชาการอิสระ” รวมทั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านและนักวิชาการต่าง ๆ

(3.6) สื่อมวลชน

ทั้งในระดับท้องถิ่น และส่วนกลาง ซึ่งมีบทบาทในการนำเสนอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผลกระทบของโครงการและความก้าวหน้าในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(3.7) ประชาชนทั่วไป

ประชาชนทั่วไปที่สนใจและผู้ที่มีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วม

โดยบริษัทที่ปรึกษาได้นำหลักการจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนดังกล่าวมาใช้ในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งนำหลักการจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียมาพิจารณาร่วมกับประเภท และขนาดของโครงการโดยเน้นประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการและประชาชนทั่วไปในรัศมี 3 กิโลเมตร หรือพื้นที่ที่สัมพันธ์กับผลกระทบ แสดงดังตารางที่ 3.4-6 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3.4-6 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder) ของโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบาย
และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder) ตามแนวทางของ สผ.	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder) จากการดำเนินโครงการ
<p>กลุ่มที่ 1 : ผู้ได้รับผลกระทบ</p> <ul style="list-style-type: none"> - กลุ่มผู้เสียประโยชน์ - กลุ่มผู้ได้รับประโยชน์ 	<p>ผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่ศึกษา 3 กิโลเมตร จำนวน 16 หมู่บ้าน 4 ตำบล 2 อำเภอ ได้แก่</p> <p><u>ตำบลไพล อำเภอลำทะเมนชัย (7 หมู่บ้าน)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - หมู่ 1 บ้านไพล - หมู่ 2 บ้านภูมิใหม่ - หมู่ 3 บ้านโคกโดง - หมู่ 4 บ้านหินโคน - หมู่ 5 บ้านสองสะโอม - หมู่ 6 บ้านโคกลาว - หมู่ 7 บ้านตระแบก (ชุมชนที่ตั้งพื้นที่โครงการ) <p><u>ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอลำทะเมนชัย (4 หมู่บ้าน)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - หมู่ 1 บ้านเชื้อเพลิง - หมู่ 3 บ้านโพธิ์ทอง - หมู่ 5 บ้านขยอง - หมู่ 10 บ้านปรือสูง <p><u>ตำบลประจักษ์ อำเภอลำทะเมนชัย (4 หมู่บ้าน)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - หมู่ 3 บ้านสะกอร์ - หมู่ 4 บ้านปึก - หมู่ 7 บ้านพนม - หมู่ 8 บ้านประจักษ์ <p><u>ตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ (1 หมู่บ้าน)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - หมู่ 15 บ้านหนองกระหม (กลุ่มบ้านโคกกรวด) <p>ผู้นำในพื้นที่อื่นไหว : จำนวน 11 แห่ง ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. โรงเรียนบ้านพนม 2. โรงเรียนเจริญราษฎร์วิทยา 3. โรงเรียนบ้านสองสะโอม 4. วัดพนมศีลาราม 5. วัดป่าโคกลาว 6. วัดราษฎร์เจริญผล 7. วัดป่าเบญจศีลาราม 8. โรงเรียนไพลศึกษาการ 9. วัดแจ้งสว่างาม 10. โรงเรียนบ้านโพธิ์ทอง 11. วัดป่าหมอกะเพอ

ตารางที่ 3.4-6 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder) ของโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder) ตามแนวทางของ สผ.	กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder) จากการดำเนินโครงการ
กลุ่มที่ 2 : ผู้รับผิดชอบจัดทำรายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	เจ้าของโครงการ : บริษัท สุรินทร์โซคซี้ จำกัด ผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม : บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด
กลุ่มที่ 3 : ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม : <ul style="list-style-type: none"> - คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.) ซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง - หน่วยงานผู้มีอำนาจอนุญาตตามกฎหมาย โดย สผ. หรือหน่วยงานของรัฐตามที่ กก.วล.มอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่แทนทำหน้าที่ตรวจสอบรายงานฯ และเสนอความเห็นเบื้องต้น ให้ คชก. พิจารณา หน่วยงานที่ทำหน้าที่ตัดสินใจอนุมัติโครงการ : <ul style="list-style-type: none"> - กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (กพร.)
กลุ่มที่ 4 : หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น ที่เกี่ยวข้อง	ระดับจังหวัด : <ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสุรินทร์ - สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสุรินทร์ - สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดสุรินทร์ ระดับอำเภอ : <ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานเกษตรอำเภอปราสาท - สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอปราสาท - สำนักงานสาธารณสุขอำเภอปราสาท ระดับตำบล : <ul style="list-style-type: none"> - องค์การบริหารส่วนตำบลไพล - องค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง - องค์การบริหารส่วนตำบลประทัดบุ - องค์การบริหารส่วนตำบลนาบัว - โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไพล - โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชื้อเพลิง - โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลประทัดบุ - โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนาบัว - ที่ทำการวนอุทยานพนมสวาย
กลุ่มที่ 5 : องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ	องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ : <ul style="list-style-type: none"> - เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) อำเภอปราสาท สถาบันการศึกษา : <ul style="list-style-type: none"> - มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์
กลุ่มที่ 6 : สื่อมวลชน	<ul style="list-style-type: none"> - หนังสือพิมพ์ภูเขาเหี่ยวทิว - สถานีวิทยุ CHURCH RADIO FM 94.50 MHz สุรินทร์
กลุ่มที่ 7 : ประชาชนทั่วไป	<ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนทั่วไปหรือผู้ที่สนใจและมีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วมในเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็น

ที่มา : บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด, 2568

(4) กำหนดกลุ่มเป้าหมายและขนาดกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ศึกษา

(4.1) ผู้นำชุมชน

ดำเนินการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจงจากประชากร คือ ผู้นำชุมชนในขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนทั้งสิ้น 16 ชุมชน (จำนวน 16 ตัวอย่าง) ได้แก่ ตำบลไพล ประกอบด้วย กำนันตำบลไพล หมู่ที่ 1 บ้านไพล ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านภูมิใหม่ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านโคกโค้ง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านหินโคน ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านสองสะโอม ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านโคกลาว และผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 บ้านตระแบก ตำบลประทัญ ประกอบด้วย กำนันตำบลประทัญ หมู่ที่ 8 บ้านประทัญ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านสะกอร์ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านปลิก ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 บ้านพนม ตำบลเชื้อเพลิง ประกอบด้วย กำนันตำบลเชื้อเพลิง หมู่ที่ 1 บ้านเชื้อเพลิง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์ทอง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านขยอง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านปรือรุ่ง และตำบลนาบัว ประกอบด้วย ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 15 บ้านหนองกระหม (กลุ่มบ้านโคกกรวด)

(4.2) ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว

ดำเนินการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจงจากประชากร คือ ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหวในขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวน 11 ตัวอย่าง ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านพนม ผู้อำนวยการโรงเรียนเจริญราษฎร์วิทยา ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านสองสะโอม เจ้าอาวาสวัดพนมศิลาราม เจ้าอาวาสวัดป่าโคกลาว เจ้าอาวาสวัดราษฎร์เจริญผล เจ้าอาวาสวัดป่าเบญจศิลาราม ผู้อำนวยการโรงเรียนไพลศึกษาคาร เจ้าอาวาสวัดแจ้งสง่างาม ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโพธิ์ทอง และเจ้าอาวาสวัดป่าหมอกะเพอ

(4.3) หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น

ดำเนินการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง จำนวนรวมทั้งหมด 15 ตัวอย่าง คือ

- หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด จำนวน 3 ตัวอย่าง ได้แก่ อุตสาหกรรมจังหวัดสุรินทร์ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสุรินทร์ และประชาสัมพันธ์จังหวัดสุรินทร์

- หน่วยงานราชการระดับอำเภอ จำนวน 3 ตัวอย่าง ได้แก่ เกษตรอำเภอ ปราสาท พัฒนาชุมชนอำเภอปราสาท และสำนักงานสาธารณสุขอำเภอปราสาท

- หน่วยงานราชการระดับตำบล จำนวน 9 ตัวอย่าง ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบลไพล องค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง องค์การบริหารส่วนตำบลประทัญ องค์การบริหารส่วนตำบลนาบัว โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไพล โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชื้อเพลิง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลประทัญ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนาบัว และวนอุทยานพนมสวาย

(4.4) องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ

ดำเนินการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง จำนวน 2 ตัวอย่าง ได้แก่ ประธานเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) อำเภอปราสาท และคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม) มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์

(4.5) สื่อมวลชน

ดำเนินการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง จำนวน 2 ตัวอย่าง ได้แก่ บรรณาธิการหนังสือพิมพ์ภูเขาเหี่ยวทิว และผู้อำนวยการสถานีวิทยุ CHURCH RADIO FM 94.50 MHz สุรินทร์

ดังนั้น มีจำนวนกลุ่มตัวอย่างระดับผู้นำชุมชน ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม สถาบันการศึกษา และสื่อมวลชน รวมทั้งสิ้น 44 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 3.4-7

**ตารางที่ 3.4-7 ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างระดับผู้นำชุมชน ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ
องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม สถาบันการศึกษา และสื่อมวลชน**

กลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่ง
1. ผู้นำชุมชน จำนวน 16 ตัวอย่าง	1. กำนันตำบลไพล หมู่ที่ 1 บ้านไพล ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	2. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านภูมิใหม่ ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	3. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านโคกโดง ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	4. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านหินโคน ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	5. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสองสะโอม ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	6. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านโคกลาว ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	7. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านตระแบก ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	8. กำนันตำบลเชื้อเพลิง หมู่ที่ 1 บ้านเชื้อเพลิง ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	9. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์กอง ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	10. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านขยอง ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	11. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 10 บ้านปรือรุ่ง ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	12. กำนันตำบลประทัดบุ หมู่ที่ 8 บ้านประทัดบุ ตำบลประทัดบุ อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	13. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านสะกอร์ ตำบลประทัดบุ อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	14. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านปึก ตำบลประทัดบุ อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	15. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านพนม ตำบลประทัดบุ อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์
	16. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านหนองกระหม ตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์
2. ผู้นำในพื้นที่ อ่อนไหว จำนวน 11 ตัวอย่าง	1. ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านสองสะโอม
	2. ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านพนม
	3. ผู้อำนวยการโรงเรียนเจริญราษฎร์วิทยา
	4. เจ้าอาวาสวัดพนมศีลาราม
	5. เจ้าอาวาสวัดราษฎร์เจริญผล
	6. เจ้าอาวาสวัดป่าโคกลาว
	7. เจ้าอาวาสวัดป่าเบญจศีลาราม
	8. ผู้อำนวยการโรงเรียนไพลศึกษา
	9. เจ้าอาวาสวัดแจ้งสง่างาม
	10. ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโพธิ์กอง
	11. เจ้าอาวาสวัดป่าหมอกะเพอ
3. หน่วยงานราชการ จำนวน 15 ตัวอย่าง	
ระดับจังหวัด	1. สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสุรินทร์
	2. หัวหน้ากลุ่มอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสุรินทร์
	3. ประชาสัมพันธ์จังหวัดสุรินทร์ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดสุรินทร์
ระดับอำเภอ	4. พัฒนาการอำเภอปราสาท สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอปราสาท
	5. นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ สำนักงานเกษตรอำเภอปราสาท
	6. นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ สำนักงานสาธารณสุขอำเภอปราสาท
ระดับตำบล	7. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลไพล
	8. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง
	9. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลประทัดบุ
	10. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาบัว
	11. ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไพล

ตารางที่ 3.4-7 ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างระดับผู้นำชุมชน ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ
องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม สถาบันการศึกษา และสื่อมวลชน (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่ง
	12. ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชื้อเพลิง
	13. ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลประทัดบุ
	14. ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนาบัว
	15. หัวหน้างานอุทยานพนมสวาย
4. องค์กรเอกชน ด้านสิ่งแวดล้อม / สถาบันการศึกษา จำนวน 2 ตัวอย่าง	1. ประธานเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) อำเภอปราสาท
	2. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม) มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์
5. สื่อมวลชน จำนวน 2 ตัวอย่าง	1. ผู้อำนวยการสถานีวิทยุ CHURCH RADIO FM 94.50 MHz สุรินทร์
	2. บรรณาธิการหนังสือพิมพ์พญาเหียวทีวี

ที่มา : บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด, 2568

(4.6) กลุ่มครัวเรือน

บริษัทที่ปรึกษาได้กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 3 กลุ่ม ตามแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนด ดังนี้

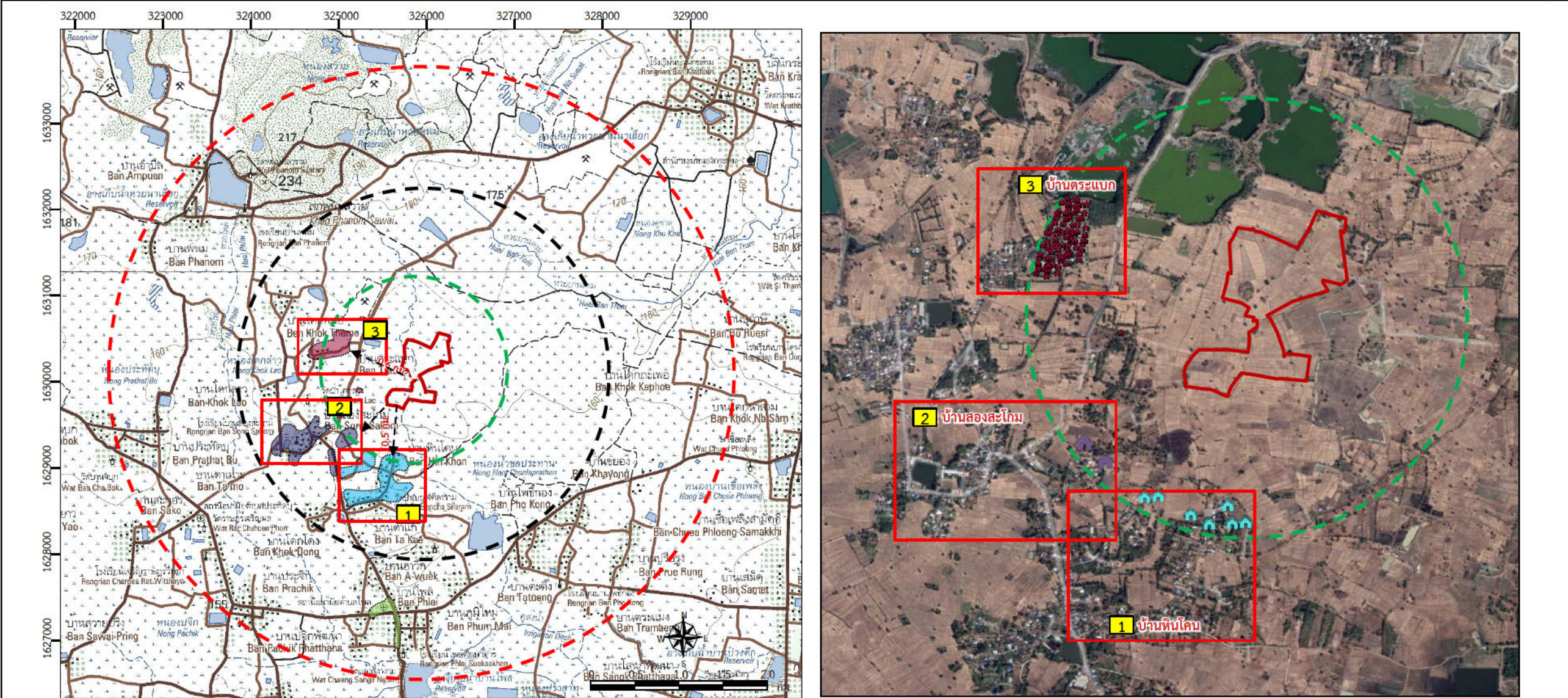
1) กลุ่มครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบหลัก ประกอบด้วย

- **กลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในรัศมีไม่เกิน 500 เมตร** จากขอบเขตพื้นที่โครงการ กำหนดขนาดตัวอย่างทุกครัวเรือน ซึ่งจากการสำรวจภาคสนาม พบว่า มีบ้านเรือนราษฎรตั้งอยู่ในระยะดังกล่าวมี 3 ชุมชน ได้แก่ ชุมชนบ้านตระแบก หมู่ที่ 7 ตำบลไพล อำเภอปราสาท อยู่ทางด้านทิศตะวันตกของพื้นที่โครงการ ชุมชนบ้านหินโคน หมู่ที่ 4 ตำบลไพล อำเภอปราสาท อยู่ทางด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ และชุมชนบ้านสองสะโคม หมู่ที่ 5 ตำบลไพล อำเภอปราสาท อยู่ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ของพื้นที่โครงการ ทั้งนี้จากการสำรวจภาคสนามและการสอบถามผู้ใหญ่บ้านในชุมชนดังกล่าว พบว่าในระยะรัศมีดังกล่าวมีจำนวนครัวเรือนอาศัยอยู่จริงจำนวน 77 ครัวเรือน ซึ่งกำหนดให้ทำการสอบถามทุกครัวเรือน 77 ตัวอย่าง ดังตำแหน่งสำรวจในรูปที่ 3.4-2

- **กลุ่มครัวเรือนริมเส้นทางขนส่งแร่สองข้างทาง** คือ ครัวเรือนที่มีระยะห่างจากเส้นทางขนส่งแร่ช่วงทั้งสองข้าง ข้างละ 50 เมตร ตลอดเส้นทางขนส่งแร่ ที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมการขนส่งแร่ของโครงการโดยตรง ซึ่งจากการสำรวจภาคสนาม ไม่พบว่ามีบ้านเรือนราษฎรตั้งอยู่ในระยะห่างจากเส้นทางขนส่งแร่ช่วงถนนลูกรังดังกล่าว

2) กลุ่มครัวเรือนที่ได้รับผลกระทบระดับรอง

คือ กลุ่มตัวอย่างครัวเรือนที่อยู่ในรัศมีห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการมากกว่า 500 เมตร ถึง 3 กิโลเมตร ซึ่งจากการสำรวจภาคสนาม พบว่า มีจำนวน 14 ชุมชน ประกอบด้วย ตำบลไพล อำเภอปราสาท จำนวน 5 ชุมชน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านไพล, หมู่ที่ 2 บ้านภูมิใหม่, หมู่ที่ 3 บ้านโคกโดง, หมู่ที่ 5 บ้านสองสะโคม, และหมู่ที่ 6 บ้านโคกลาว ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จำนวน 4 ชุมชน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านเชื้อเพลิง, หมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์ทอง, หมู่ที่ 5 บ้านขยอง, หมู่ที่ 10 บ้านปรือสูง ตำบลประทัดบุ อำเภอปราสาท จำนวน 4 ชุมชน คือ หมู่ที่ 3 บ้านสะกอร์, หมู่ที่ 4 บ้านปจิก, หมู่ที่ 7 บ้านพนม และหมู่ที่ 8 บ้านประทัดบุ และตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ จำนวน 1 ชุมชน คือ หมู่ที่ 15 บ้านหนองกระหม (กลุ่มบ้านโคกกรวด)



ในการศึกษาด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในเขตพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ บริษัทที่
ปรึกษาเลือกใช้หลักเกณฑ์การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามการศึกษาของ Yamane (1967) ที่มีระดับความ
เชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5 ตามสมการ (1)

$$n = N / (1 + Ne^2) \dots\dots\dots (1)$$

เมื่อ n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
 N = ขนาดของประชากรทั้งหมดหรือครัวเรือนทั้งหมด ในพื้นที่นี้ จำนวน
ครัวเรือนทั้งหมด 16 ชุมชน (หักจากจำนวนกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ใน
รัศมีไม่เกิน 500 เมตร) เท่ากับ 1,844 หลังคาเรือน
 e = ขนาดของความคลาดเคลื่อน กำหนดให้มีค่าความเชื่อมั่นที่
ร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับร้อยละ 0.05

แทนค่าในสมการ;

$$n = 1,844 / (1 + (1,844) (0.05)^2)$$
$$= 329 \quad \text{ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณข้างต้น พบว่า มีขนาดของกลุ่มตัวอย่าง จากแนวเขตพื้นที่
โครงการในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 3.0 กิโลเมตร จำนวน 329 ตัวอย่าง จากนั้น จะทำการแบ่งกลุ่มตัวอย่างดังกล่าว
ตามแนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเหมืองแร่ ตามที่ สผ. กำหนด โดยให้
แบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 2 กลุ่ม (ตารางที่ 3.4-8) ดังนี้

• **กลุ่มครัวเรือนในรัศมีห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการมากกว่า 0.5 ถึง 1.5
กิโลเมตร** กำหนดให้มีจำนวนตัวอย่างในสัดส่วนร้อยละ 70 ของขนาดตัวอย่าง ($n=329$) ซึ่งคำนวณได้เท่ากับ 231 ตัวอย่าง

โดยการคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา สามารถ
คำนวณสัดส่วนที่จะต้องทำการสำรวจตามสมการที่ (2) ดังนี้

$\frac{\text{จำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชน} \times \text{จำนวนตัวอย่างที่ได้จากการคำนวณโดย Yamane (1967)}}{\text{จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา}} \dots\dots\dots (2)$

อย่างไรก็ตาม จากการสำรวจภาคสนาม พบว่า จำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจ
ตามที่คำนวณได้ในบางหมู่บ้านมีจำนวนบ้านตั้งอยู่ในระยะรัศมีนี้ไม่ครบตามแผนที่ต้องสำรวจ จึงสำรวจได้จริง
จำนวนรวม 106 ตัวอย่าง ดังแสดงตำแหน่งสำรวจในรูปที่ 3.4-3

• **กลุ่มครัวเรือนในรัศมีห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการมากกว่า 1.5 ถึง 3.0
กิโลเมตร** กำหนดให้มีจำนวนตัวอย่างคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 30 ของขนาดตัวอย่าง ($n=329$) ซึ่งคำนวณได้เท่ากับ 98
ตัวอย่าง อย่างไรก็ตามในการสำรวจจริงได้สำรวจเพิ่มเป็น 223 ตัวอย่าง ดังแสดงตำแหน่งสำรวจในรูปที่ 3.4-4 เพื่อ
ทดแทนจำนวนตัวอย่างที่ได้ไม่ครบของกลุ่มครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กิโลเมตร (เพื่อให้ได้จำนวนตัวอย่างรวม
ทั้งหมดของขนาดกลุ่มตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5-3.0 กิโลเมตร ที่คำนวณได้จากสูตร Yamane

ทั้งนี้ การสัมภาษณ์รายบุคคลกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะทำการสัมภาษณ์บุคคล
ที่เป็นหัวหน้าครัวเรือน หรือคู่สมรส สำหรับกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว องค์กร
เอกชนด้านสิ่งแวดล้อม พิจารณาสัมภาษณ์เฉพาะบุคคลตามตำแหน่ง หรือหัวหน้าหน่วยงาน หรือผู้ที่ได้รับ
มอบหมายจากหน่วยงานนั้น

ตารางที่ 3.4-8 จำนวนตัวอย่างระดับครัวเรือนที่ทำการศึกษาด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน

ชุมชนในพื้นที่ศึกษา	จำนวน ครัวเรือน ทั้งหมด (ครัวเรือน)	จำนวน ตัวอย่าง ในรัศมี 500 ม. (ตัวอย่าง) ^{3/}	จำนวน ตัวอย่าง ริมเส้นทาง ขนส่งแร่ (ตัวอย่าง) ^{3/}	จำนวน ตัวอย่าง ที่ใช้ในการ คำนวณ (ตัวอย่าง) ^{4/}	จำนวน ตัวอย่าง ที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง) ^{5/}	จำนวนตัวอย่างแบ่งตามสัดส่วนที่ใช้ในการคำนวณ (ตัวอย่าง)			
						ระยะ > 0.5-1.5 กม. (ร้อยละ 70)		ระยะ > 1.5-3.0 กม. (ร้อยละ 30)	
						จำนวน ตัวอย่าง จากการ คำนวณ	จำนวน ตัวอย่างที่ สำรวจ ^{6/}	จำนวน ตัวอย่าง จากการ คำนวณ	จำนวน ตัวอย่างที่ สำรวจ ^{7/}
ต.นาบัว อ.เมืองสุรินทร์ - บ้านหนองกระหม ม.15 (กลุ่มบ้านโคกกรวด)	26 ^{1/}	0	0	25	4	3	3 (+1)	1	- (ไม่มีบ้าน)
ต.ไหล อ.ปราสาท									
1. บ้านไหล ม.1	104 ^{2/}	0	0	103	18	13	- (ไม่มีบ้าน)	5	5+(13)
2. บ้านภูมิใหม่ ม.2	132 ^{2/}	0	0	131	23	16	- (ไม่มีบ้าน)	7	7+(16)
3. บ้านโคกโดง ม.3	103 ^{2/}	0	0	102	18	13	13	5	5
4. บ้านหินโคน ม.4	158 ^{2/}	7	0	150	27	19	19 (+8)	8	- (ไม่มีบ้าน)
5. บ้านสองสะโอม ม.5	139 ^{2/}	2	0	136	24	17	17 (+7)	7	- (ไม่มีบ้าน)
6. บ้านโคกลาว ม.6	148 ^{2/}	0	0	147	26	18	18 (+8)	8	- (ไม่มีบ้าน)
7. บ้านตะแบก ม.7	134 ^{2/}	68	0	65	12	8	8 (+4)	4	- (ไม่มีบ้าน)
ต.เชื้อเพลิง อ.ปราสาท									
1. บ้านเชื้อเพลิง ม.1	43 ^{1/}	0	0	43 *	8	6	- (ไม่มีบ้าน)	2	2 (+6)
2. บ้านโพธิ์ทอง ม.3	150 ^{2/}	0	0	149	27	19	- (ไม่มีบ้าน)	8	8 (+19)

ตารางที่ 3.4-8 จำนวนตัวอย่างระดับครัวเรือนที่ทำการศึกษาด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน (ต่อ)

ชุมชนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด (ครัวเรือน)	จำนวนตัวอย่างในรัศมี 500 ม. (ตัวอย่าง) ^{3/}	จำนวนตัวอย่างริมเส้นทางขนส่งแร่ (ตัวอย่าง) ^{3/}	จำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการคำนวณ (ตัวอย่าง) ^{4/}	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง) ^{5/}	จำนวนตัวอย่างแบ่งตามสัดส่วนที่ใช้ในการคำนวณ (ตัวอย่าง)			
						ระยะ > 0.5-1.5 กม. (ร้อยละ 70)		ระยะ > 1.5-3.0 กม. (ร้อยละ 30)	
						จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจ ^{6/}	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจ ^{7/}
3. บ้านของ ม.5	107 ^{2/}	0	0	106	19	13	- (ไม่มีบ้าน)	6	6 (+13)
4. บ้านปรีธอง ม.10	112 ^{1/}	0	0	111	20	14	- (ไม่มีบ้าน)	6	6 (+14)
ต.ประตูป อ.ปราสาท									
1. บ้านสะกอร์ ม.3	157 ^{1/}	0	0	157 *	28	20	- (ไม่มีบ้าน)	8	8 (+20)
2. บ้านปจิก ม.4	109 ^{1/}	0	0	108	19	13	- (ไม่มีบ้าน)	6	6 (+13)
3. บ้านพนม ม.7	162 ^{1/}	0	0	161	29	20	- (ไม่มีบ้าน)	9	9 (+20)
4. บ้านประตูป ม.8	151 ^{1/}	0	0	150	27	19	- (ไม่มีบ้าน)	8	8 (+19)
	1,935	77	0	1,844	329	231	106	98	223

หมายเหตุ : 1/ มีจำนวนครัวเรือนเพียงบางส่วนที่อยู่ในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร (จำนวนครัวเรือนได้จากภาพถ่ายดาวเทียม ประกอบกับการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 20-21 เมษายน 2568)

2/ มีจำนวนครัวเรือนเต็มทั้งหมู่บ้านในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร (จำนวนครัวเรือนได้จากการสอบถามผู้นำชุมชนเมื่อวันที่ 20-21 เมษายน 2568)

3/ จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่จริง (จากการสำรวจภาคสนาม)

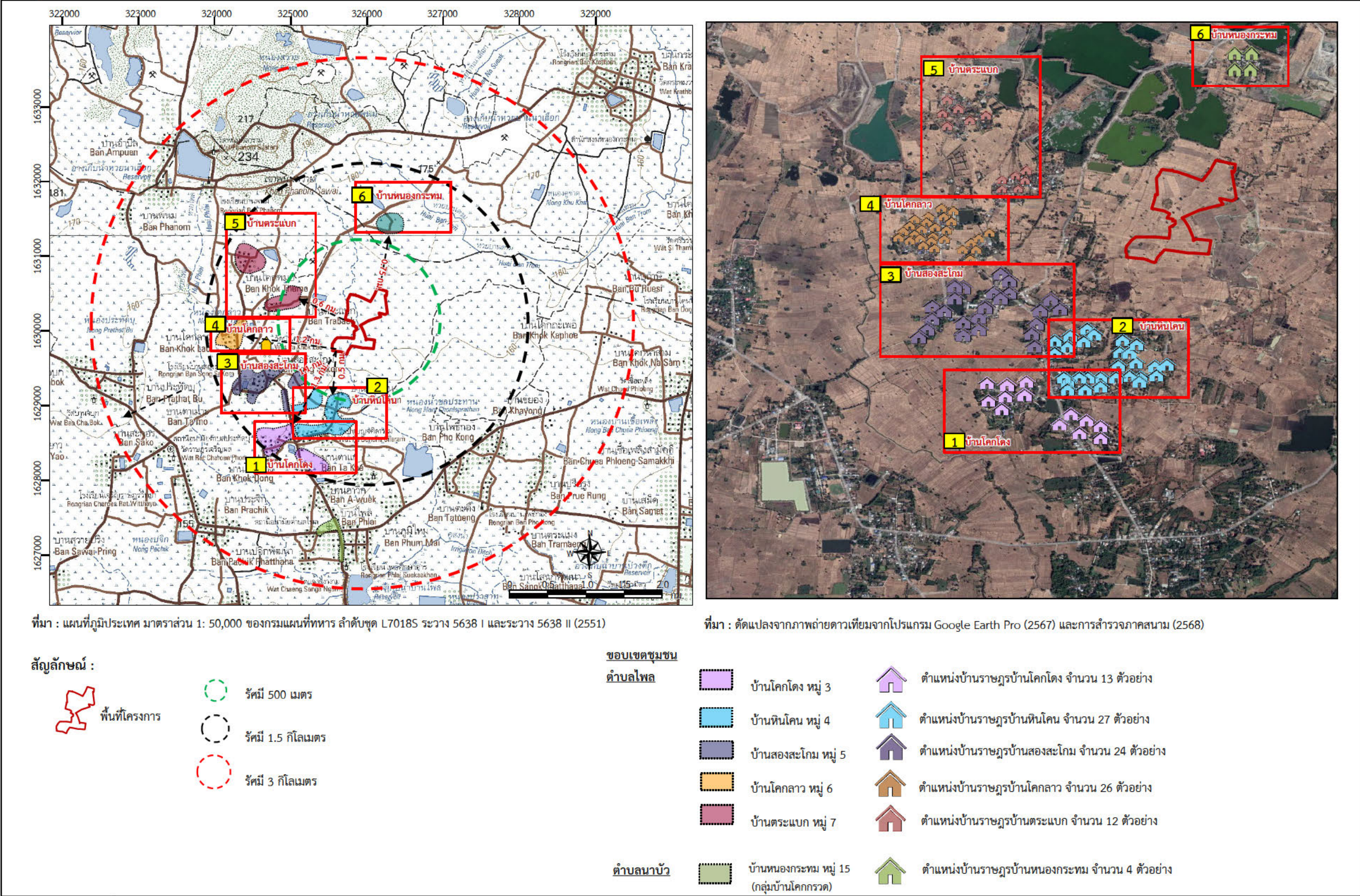
4/ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด ลบด้วย จำนวนตัวอย่างระดับผู้นำชุมชน ชุมชนละ 1 ตัวอย่าง ทั้งนี้ * หมายถึงบ้านผู้นำชุมชนอยู่นอกรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จึงไม่ได้ลบออก

5/ คำนวนจาก (จำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการคำนวณของหมู่บ้านนั้นๆ คูณด้วย จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากการคำนวณสูตร Yamane) แล้วหารด้วย จำนวนตัวอย่างรวมทั้งหมดที่ใช้ในการคำนวณ

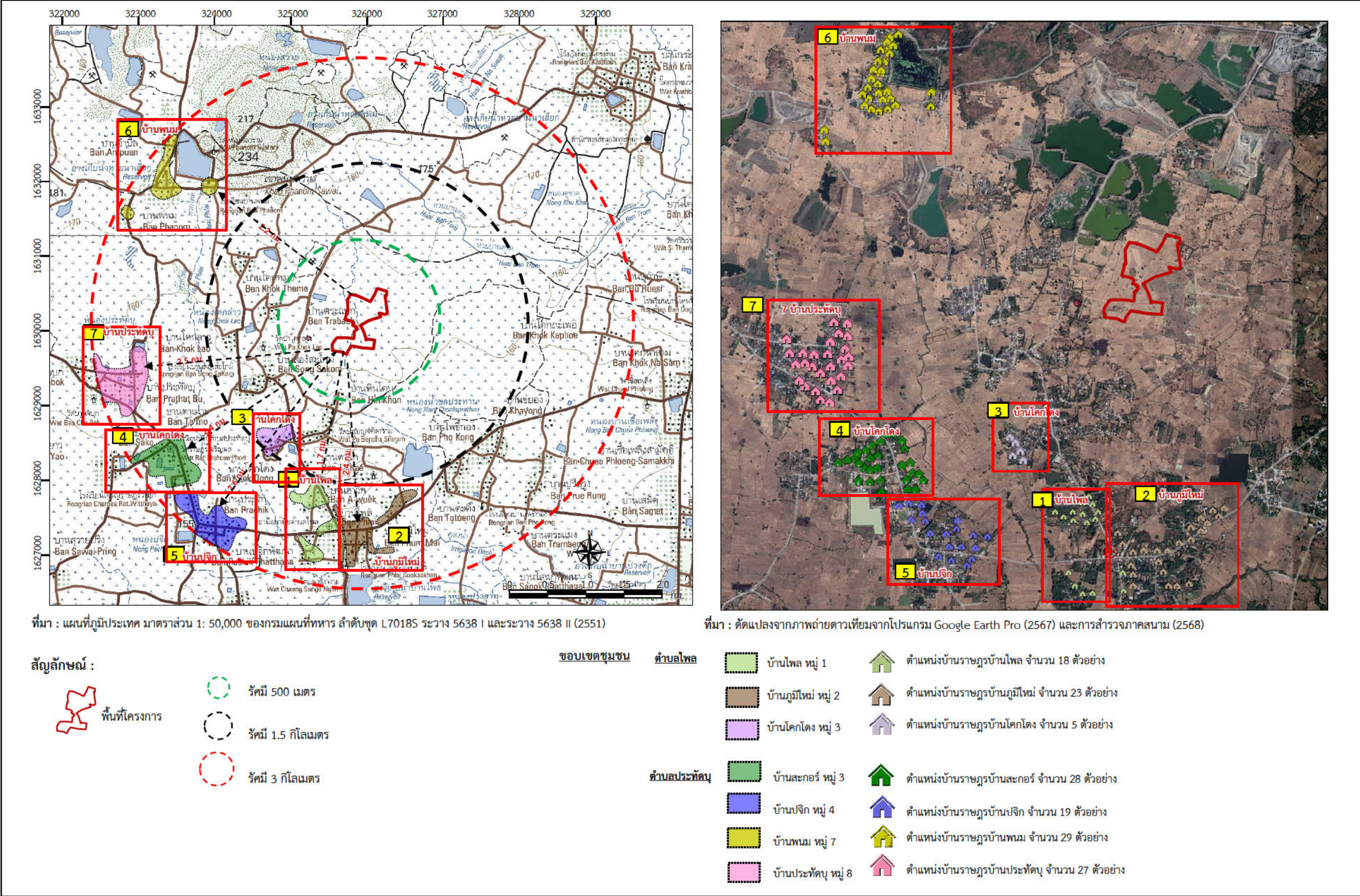
6/ ระยะ > 0.5-1.5 กม. แต่เนื่องจาก 70% ของตัวอย่างจากการคำนวณโดยใช้สูตร Yamane คือ 231 ครัวเรือน แต่ในระยะ > 0.5-1.5 กม. มีเพียง 78 ครัวเรือน ดังนั้น จึงเก็บตัวอย่างทุกครัวเรือน ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เกินมาจากการคำนวณ (+n) ได้ทำการเก็บเพิ่มเติมเพื่อให้ได้ครบตามจำนวนตัวอย่างจากการคำนวณโดยใช้สูตร Yamane

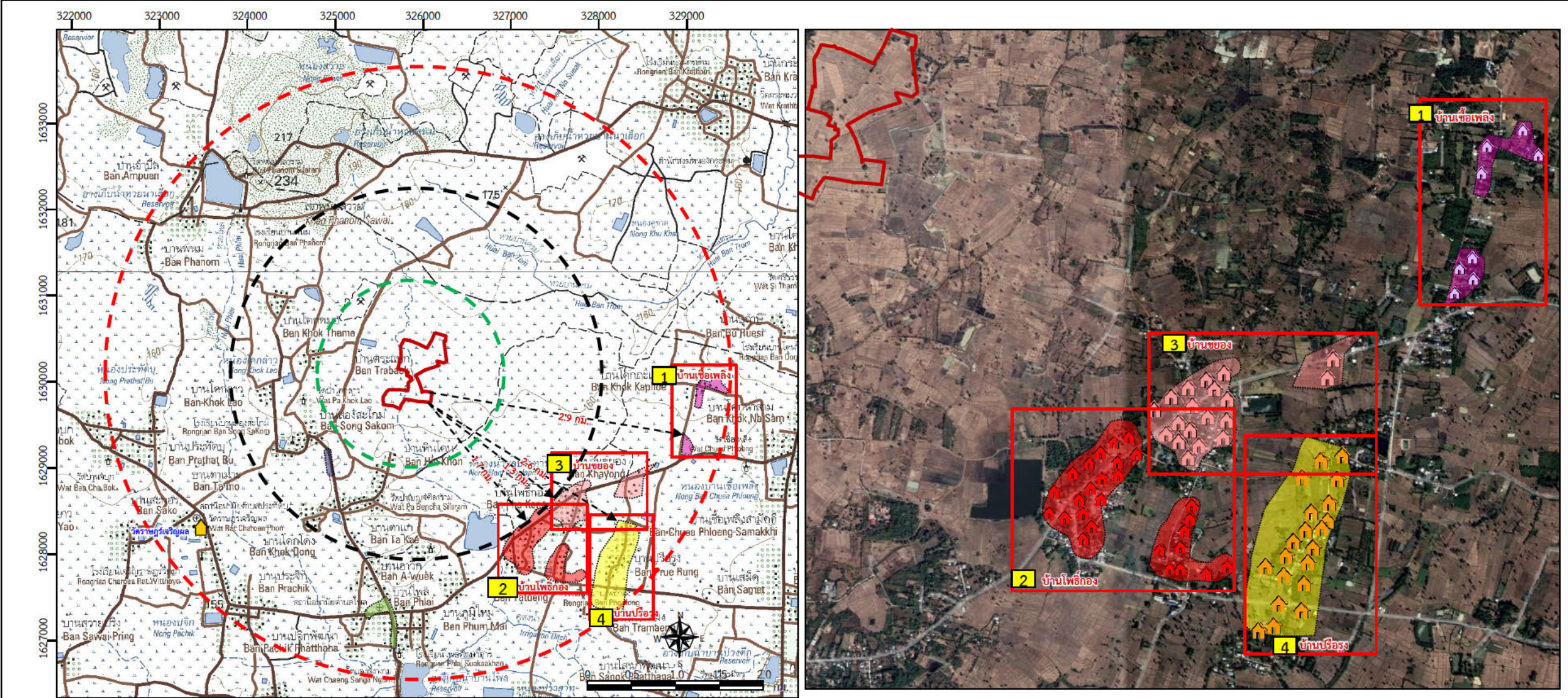
7/ ระยะ > 1.5-3.0 กม. แต่เนื่องจาก 30% ของตัวอย่างจากการคำนวณโดยใช้สูตร Yamane คือ 98 ครัวเรือน แต่ได้เก็บตัวอย่างทั้งหมด 223 ตัวอย่าง ซึ่งเกินกว่าจำนวนที่คำนวณได้โดยใช้สูตร Yamane เพื่อทดแทนจำนวนตัวอย่างในกลุ่มระยะมากกว่า 0.5-1.5 ที่เก็บได้น้อยกว่าจำนวนที่คำนวณได้ เนื่องจากมีจำนวนบ้านไม่ถึงจำนวนที่ต้องสำรวจ

ที่มา : บริษัท วี คอนซัลตติ้ง เซอร์วิส จำกัด, 2568



รูปที่ 3.4-3 แสดงการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ในรัศมีห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กิโลเมตร

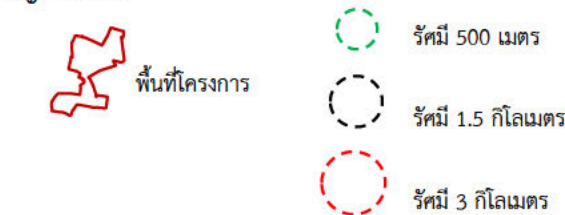




ที่มา : แผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1: 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด L7018S ระวาง 5638 I และระวาง 5638 II (2551)

ที่มา : ดัดแปลงจากภาพถ่ายดาวเทียมจากโปรแกรม Google Earth Pro (2567) และการสำรวจภาคสนาม (2568)

สัญลักษณ์ :



ขอบเขตชุมชน

ตำบลเชื้อเพลิง

- | | | | |
|--|--------------------------|--|---|
| | บ้านเชื้อเพลิง หมู่ที่ 1 | | ตำแหน่งบ้านราษฎรบ้านเชื้อเพลิง จำนวน 8 ตัวอย่าง |
| | บ้านโพธิ์ทอง หมู่ 3 | | ตำแหน่งบ้านราษฎรบ้านโพธิ์ทอง จำนวน 27 ตัวอย่าง |
| | บ้านชอง หมู่ 5 | | ตำแหน่งบ้านราษฎรบ้านชอง จำนวน 19 ตัวอย่าง |
| | บ้านปรือรุ่ง หมู่ 10 | | ตำแหน่งบ้านราษฎรบ้านปรือรุ่ง จำนวน 20 ตัวอย่าง |

1.3) แผนการดำเนินงาน

บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน โดยใช้วิธีการจัดเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็น จำนวน 2 ครั้ง และการสัมภาษณ์รายบุคคล จำนวน 2 ครั้ง ดังนี้

การจัดเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็น

- ครั้งที่ 1 การจัดเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็น เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ เพื่อให้ประชาชน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นข้อเสนอแนะ หรือข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม เพื่อนำข้อเสนอแนะมาใช้ประกอบการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- ครั้งที่ 2 การจัดเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็น เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ประชาชน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นข้อเสนอแนะ หรือข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม เพื่อให้ผู้ประกอบการและคณะผู้ศึกษานำข้อเสนอแนะมาใช้ประกอบการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การสัมภาษณ์รายบุคคล

- ครั้งที่ 1 การสัมภาษณ์รายบุคคล เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ เพื่อให้ประชาชน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นข้อเสนอแนะ หรือข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม เพื่อนำข้อเสนอแนะมาใช้ประกอบการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- ครั้งที่ 2 การสัมภาษณ์รายบุคคล เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ประชาชน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความมั่นใจในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยเฉพาะการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งรับฟังข้อคิดเห็นเพื่อนำไปปรับปรุงรายงานฯ และมาตรการฯ ให้มีความเหมาะสมครบถ้วนยิ่งขึ้น

การสำรวจข้อมูลในภาคสนามโดยใช้วิธีการสัมภาษณ์รายบุคคล และการจัดเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็น บริษัทที่ปรึกษามีแผนการดำเนินงานในการเก็บข้อมูลดังนี้

(1) การเตรียมการก่อนสัมภาษณ์รายบุคคล

(1.1) การกำหนดขอบเขตวันและเวลา ในการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นของประชาชน บริษัทที่ปรึกษาได้เข้าพบผู้นำชุมชนต่าง ๆ ในพื้นที่ศึกษา ทั้ง 16 ชุมชน ได้แก่ ชุมชนในเขตท้องที่ตำบลไพล อำเภอบราสาท ประกอบด้วย กำนันตำบลไพล (หมู่ที่ 1 บ้านไพล) ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านภูมิใหม่ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านโคกโดง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านหินโคน ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านสองสะโอม ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านโคกลาว และผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 บ้านตระแบก ชุมชนในเขตท้องที่ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอบราสาท ประกอบด้วย กำนันตำบลเชื้อเพลิง (หมู่ที่ 1 บ้านเชื้อเพลิง) ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์กอง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านขยอง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านปรือรุ่ง ชุมชนในเขตท้องที่ตำบลประตึก อำเภอบราสาท ประกอบด้วย กำนันตำบลประตึก (หมู่ที่ 8 บ้านประตึก) ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านสะกอร์ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านปลิก และผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7

บ้านพนม และชุมชนในเขตท้องที่ตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ ประกอบด้วย ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 15 บ้านหนองกระหม (กลุ่มบ้านโคกกรวด) เพื่อชี้แจงถึงรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน และประชาสัมพันธ์ถึงข้อมูลของโครงการ รวมทั้งสอบถามถึงลักษณะการดำเนินชีวิตของประชาชน ช่วงเวลาที่ประชาชนอยู่บ้านหรือสถานที่รวมตัวของชุมชนเพื่อกำหนดวันและเวลาในการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นของประชาชน พร้อมทั้งได้ดำเนินการติดป้ายประชาสัมพันธ์การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและข้อมูลตามเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นให้ประชาชนในพื้นที่เป้าหมายได้รับทราบก่อนการสัมภาษณ์ประมาณ 1 สัปดาห์ รวมทั้งขอความอนุเคราะห์ผู้นำชุมชนในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเสียงตามสายในวันถัดไปประกาศ และก่อนวันสัมภาษณ์ 1 วัน เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่รับทราบอีกครั้ง โดยการสัมภาษณ์ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 9-13 พฤษภาคม 2568 และการสัมภาษณ์ครั้งที่ 2 ดำเนินการในช่วงวันที่ 14-18 กรกฎาคม 2568

(1.2) **การจัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์ และแบบสอบถาม** การใช้เอกสารประชาสัมพันธ์เพื่อเป็นเครื่องมือในการนำเสนอข้อมูล วัตถุประสงค์ของโครงการ ขอบเขตการศึกษา และใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาได้จัดทำให้มีความเหมาะสมกับแต่ละกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

- **เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1** เป็นการนำเสนอความเป็นมาของโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และทางเลือกในการดำเนินโครงการ (ดังภาคผนวก ก-1)
- **เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2** เป็นการนำเสนอการสรุปผลการศึกษาของร่างรายงานการศึกษา มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม แผนการปิดเหมืองและการทำเหมืองฟื้นฟูพื้นที่ภายหลังการทำเหมือง เป็นต้น (ดังภาคผนวก ก-2)

แบบสอบถามความคิดเห็น

- **แบบสอบถามความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1** บริษัทที่ปรึกษาได้จัดทำให้มีความเหมาะสมกับแต่ละกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้
 - **ผู้นำชุมชน** เพื่อสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลพื้นฐานของชุมชน ความเห็นต่อขอบเขตการศึกษา ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน (สาเหตุและระดับความรุนแรง) เรื่องร้องเรียนหรือความคิดเห็นของประชาชนในชุมชนที่มีต่อโครงการ การเข้าไปใช้ประโยชน์บริเวณพื้นที่โครงการของประชาชนในชุมชน ลักษณะทางธรรมชาติที่สำคัญหรือเป็นเอกลักษณ์ของชุมชน ความวิตกกังวลในเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ ความเห็นต่อปัญหาสิ่งแวดล้อม และความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรของโครงการ
 - **ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว** หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม สถาบันการศึกษา และสื่อมวลชน เพื่อสอบถามเกี่ยวกับความเห็นต่อขอบเขตการศึกษาปัญหาสิ่งแวดล้อมบริเวณพื้นที่ศึกษา (สาเหตุและระดับความรุนแรง) เรื่องร้องเรียนหรือความคิดเห็นของประชาชนในชุมชนที่มีต่อโครงการ การเข้าไปใช้ประโยชน์บริเวณพื้นที่โครงการของประชาชนในชุมชน ลักษณะทางธรรมชาติที่สำคัญหรือเป็นเอกลักษณ์ของชุมชน ผลดี-ผลเสีย ความวิตกกังวลในผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ ความเห็นต่อปัญหาสิ่งแวดล้อม และความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรของโครงการ
 - **กลุ่มครัวเรือน** ที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ เป็นการสอบถามความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา สภาพข้อมูลทางเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน (สาเหตุและระดับความรุนแรง) การเข้าไปใช้ประโยชน์บริเวณพื้นที่โครงการ ลักษณะ

ทางธรรมชาติที่สำคัญหรือเป็นเอกลักษณ์ของชุมชน ความวิตกกังวลในเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ ความคิดเห็นต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมและความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรของโครงการ

- **แบบสอบถามความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2** เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากผู้นำชุมชน ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม สถาบันการศึกษาสื่อมวลชน และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ ที่มีต่อการจัดทำรายงานฯ มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

(1.3) **การอบรมพนักงานสัมภาษณ์** เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับแบบสอบถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์ รวมทั้งความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดการดำเนินโครงการ การศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ เพื่อชี้แจงข้อมูลให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจ และสามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการได้ดียิ่งขึ้น โดยมีพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมด 8 คน (ดังภาคผนวก ฎ-3 และ ฎ-4)

(1.4) **การวิเคราะห์ข้อมูล** บริษัทที่ปรึกษาทำการตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูลที่ได้จากการสำรวจในภาคสนาม ก่อนนำไปประมวลผลและทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) คือ อัตราร้อยละ (Percentage or Percent)

(2) **การเตรียมการก่อนการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น** การดำเนินการประชุมรับฟังความคิดเห็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนที่ตั้งอยู่บริเวณพื้นที่ศึกษา มีการเตรียมความพร้อมในการจัดประชุม ดังนี้

(2.1) **การปรึกษารื้อกับผู้นำชุมชน** ในการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นในครั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาได้ร่วมกับทางโครงการเข้าปรึกษารื้อกับ เพื่อผู้ประสานงานติดต่อกับผู้นำชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ศึกษา ได้แก่ กลุ่มชุมชนท้องที่ตำบลไพล อำเภอบราสาท ประกอบด้วย กำนันตำบลไพล หมู่ที่ 1 บ้านไพล ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านภูมิใหม่ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านโคกโดง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านหินโคน ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านสองสะโคม ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านโคกลาว และผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 บ้านตระแบก กลุ่มชุมชนท้องที่ตำบลประทัด อำเภอบราสาท ประกอบด้วย กำนันตำบลประทัด หมู่ที่ 8 บ้านประทัด ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านสะกอร์ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านปลัก ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 บ้านพนม ชุมชนท้องที่ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอบราสาท ประกอบด้วย กำนันตำบลเชื้อเพลิง (หมู่ที่ 1 บ้านเชื้อเพลิง) ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์ทอง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านขยง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านปรือรุ่ง และกลุ่มชุมชนท้องที่ตำบลนาบัว อำเภอมืองสุรินทร์ ประกอบด้วย ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 15 บ้านหนองกระหม (กลุ่มบ้านโคกกรวด) เพื่อชี้แจงข้อมูลรายละเอียดโครงการ กำหนดวันจัดประชุม การขอความอนุเคราะห์ในการประชาสัมพันธ์ข้อมูล และสถานที่ในการจัดประชุม

(2.2) **การกำหนดวัน เวลา และสถานที่** บริษัทที่ปรึกษาและเจ้าของโครงการได้ดำเนินการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ประชาชนมีความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำรายงานฯ รวมทั้งรับทราบมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และนำข้อคิดเห็นที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นมาเพิ่มเติมในรายงานฯ โดยชุมชนที่เข้าร่วมประชุมในครั้งนี้เป็นกลุ่มชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 16 ชุมชน ดังที่กล่าวไว้ข้างต้น สำหรับวัน เวลาและสถานที่สำหรับการจัดประชุม มีรายละเอียด ดังนี้

- **การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1** กำหนดวันประชุม ในวันที่ 8 พฤษภาคม 2568 เวลา 8.00 – 12.00 นาฬิกา ณ ศาลาประชาคมบ้านตระแบก หมู่ที่ 7 ตำบลไพล อำเภอบราสาท

• การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 กำหนดวันประชุม
ในวันที่ 14 กรกฎาคม 2568 เวลา 8.00 – 12.00 นาฬิกา ณ วัดป่าเบญจศีลาราม ตำบลไพล อำเภอบราสาท

(2.3) การจัดเตรียมอุปกรณ์

เอกสารที่ใช้ประกอบในการประชุมรับฟังความคิดเห็น ดังภาคผนวก ฎ-1 และ
ฎ-2 มีรายละเอียดดังนี้

• การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1

- เอกสารประกอบการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1
ประกอบด้วย เอกสารข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ ข้อมูลและขอบเขตของการศึกษาผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม การมีส่วนร่วมของประชาชน และการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- Power point สำหรับนำเสนอรายละเอียดโครงการ ข้อมูลและขอบเขต
การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- แบบประเมินหลังการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1

• การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2

- เอกสารประกอบการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2
ประกอบด้วย เอกสารข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ ผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ได้แก่
คุณภาพอากาศ ระดับเสียง คุณภาพน้ำผิวดิน คุณภาพน้ำใต้ดิน และคุณภาพดิน เป็นต้น ผลการประเมินผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบ
สิ่งแวดล้อมที่เสนอไว้ในร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- Power point สำหรับนำเสนอรายละเอียดโครงการ ผลการตรวจวัด
คุณภาพสิ่งแวดล้อม ผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- แบบประเมินหลังการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2

(2.4) การประชาสัมพันธ์เชิญชวนเข้าร่วมประชุม

บริษัทที่ปรึกษาได้มีการประชาสัมพันธ์เพื่อเชิญชวนให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาเข้า
ร่วมประชุม โดยได้จัดทำเอกสารประกอบการประชุม รวมทั้งเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าประชุมรับฟังความคิดเห็นโดย
บริษัทที่ปรึกษาได้ทำการติดประกาศไว้ที่ศาลาประชาคมของหมู่บ้าน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน หรือโรงพยาบาลส่งเสริม
สุขภาพตำบลไม่น้อยกว่า 15 วันก่อนวันประชุม และมีการประสานไปยังผู้นำชุมชน ประกอบด้วย ผู้ใหญ่บ้าน
กำนัน รวมถึงผู้นำหน่วยงานระดับภูมิภาค โดยการส่งหนังสือเชิญเข้าร่วมประชุมก่อนการประชุมล่วงหน้าอย่าง
น้อย 15 วัน โดยการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 ได้ส่งหนังสือเชิญเข้าร่วมประชุมลงวันที่ 21
เมษายน 2568 (ภาคผนวก ฎ-1) และในครั้งที่ 2 ลงวันที่ 27 มิถุนายน 2568 (ภาคผนวก ฎ-2) ทั้งนี้ ได้ขอความ
อนุเคราะห์จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ช่วยประชาสัมพันธ์โดยประกาศผ่านเสียงตามสายเพื่อให้ประชาชนในพื้นที่
รับทราบอีกครั้ง

(3) การดำเนินการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ในการดำเนินการประชุมรับฟัง
ความคิดเห็นของประชาชน ได้กำหนดแผนการและขั้นตอนในการดำเนินงานในวันที่จัดกิจกรรมไว้ ดังนี้

- การลงทะเบียนเข้าร่วมประชุม
- การกล่าวเปิดการประชุมฯ
- การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในครั้งที่ 1 จะนำเสนอรายละเอียด
โครงการ ขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผลประโยชน์ และผลเสียที่ชุมชนจะได้รับจากการดำเนิน

โครงการ และการประเมินทางเลือกโครงการ สำหรับการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในครั้งที่ 2 จะนำเสนอ ผลการศึกษาในร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่ รายละเอียดโครงการ ผลการศึกษาสภาพ สิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยตัวแทนบริษัทที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม บริษัท วิ คอนซัลตติ้ง เซอร์วิส จำกัด

- การเปิดเวทีเพื่อซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
- การสรุปผลการประชุมและปิดการประชุม

(4) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลหลังการประชุมรับฟังความคิดเห็น บริษัทที่ปรึกษาได้ ดำเนินการประสานงานกับทางโครงการในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลภายหลังการประชุม ซึ่งดำเนินการส่งสรุปการ ประชุมภายในระยะเวลาไม่เกิน 15 วัน หลังจากการประชุม โดยให้ทำการติดประกาศสรุปผลการประชุมรับฟัง ความคิดเห็นบริเวณศาลาประชาคมหมู่บ้าน ที่ทำการกำนัน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน ทั้ง 16 หมู่บ้าน ในพื้นที่ศึกษา (ภาคผนวก ก-1 และ ก-2)

สรุปแผนการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน แสดงดังตารางที่ 3.4-9

ตารางที่ 3.4-9 สรุปแผนการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน

การดำเนินการรับฟังความคิดเห็น	แผนการดำเนินงานการเตรียมความพร้อมชุมชน	วันที่ดำเนินงาน
การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น (2 ครั้ง)		
การจัดเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม การประเมินทางเลือกโครงการ ฯลฯ เพื่อนำข้อห่วงกังวลหรือข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการมาใช้ประกอบการศึกษา	1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็น ประสานงานกับผู้นำชุมชน เพื่อให้แจ้งข่าวสารและข้อมูลตามเอกสารประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็น รวมทั้งติดประกาศเอกสารประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็น เพื่อประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่เป้าหมายได้รับทราบก่อนการประชุม โดยติดประกาศบริเวณศาลาประชาคมหมู่บ้านและที่ทำการกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน 16 ชุมชน ในพื้นที่ศึกษา ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - ตำบลไหล อำเภอบราสาท : หมู่ที่ 1 บ้านไหล หมู่ที่ 2 บ้านภูมิใหม่ หมู่ที่ 3 บ้านโคกโดง หมู่ที่ 4 บ้านหินโคน หมู่ที่ 5 บ้านสองสะโอม หมู่ที่ 6 บ้านโคกลาว หมู่ 7 บ้านตระแบก - ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอบราสาท : หมู่ที่ 1 บ้านเชื้อเพลิง, หมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์กอง, หมู่ที่ 5 บ้านयोग, หมู่ที่ 10 บ้านปรีอรุ่ง - ตำบลประตูป อำเภอปราสาท : หมู่ที่ 3 บ้านสะกอ หมู่ที่ 4 บ้านปลัก หมู่ที่ 7 บ้านพนม หมู่ที่ 8 บ้านประตูป - ตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ : หมู่ 15 บ้านหนองกระหม (กลุ่มบ้านโคกกรวด) 	21 เมษายน 2568
	2. การดำเนินการประชุมรับฟังความคิดเห็น ได้แก่ บริษัทที่ปรึกษาจัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจำนวน 16 ชุมชน ในพื้นที่ศึกษาดังข้อ 1 ข้างต้น ณ ศาลาประชาคมบ้านตระแบก หมู่ที่ 7 ตำบลไหล	8 พฤษภาคม 2568
	3. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลหลังการประชุมรับฟังความคิดเห็น ประสานงานกับทางโครงการในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลภายหลังการประชุม โดยให้ทำการติดประกาศสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นไว้ที่บริเวณศาลาประชาคมหมู่บ้านและที่ทำการกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ทั้ง 16 ชุมชน ในพื้นที่ศึกษา (ดังข้อ 1.)	19 พฤษภาคม 2568

ตารางที่ 3.4-9 สรุปแผนการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน (ต่อ)

การดำเนินการรับฟังความคิดเห็น	แผนการดำเนินงานการเตรียมความพร้อมชุมชน	วันที่ดำเนินงาน
การจัดเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 : การจัดเวทีประชุมรับฟังความคิดเห็น เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนทั่วไป ผู้มีส่วนได้เสีย หรือผู้ที่มีความสนใจที่อาศัยอยู่ในเขตชุมชนพื้นที่ศึกษา ได้แสดงความคิดเห็นต่อการจัดทำร่างรายงานฯ และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็น ประสานงานกับผู้นำชุมชน เพื่อให้แจ้งข่าวสารและข้อมูลตามเอกสารประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็น รวมทั้งติดประกาศเอกสารประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็น เพื่อประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่เป้าหมายได้รับทราบก่อนการประชุม โดยติดประกาศบริเวณศาลาประชาคมหมู่บ้านและที่ทำการกำนัน/ผู้ใหญ่บ้านทั้ง 16 ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - ตำบลไพล อำเภอปราสาท : หมู่ที่ 1 บ้านไพล หมู่ที่ 2 บ้านภูมิใหม่ หมู่ที่ 3 บ้านโคกโดง หมู่ที่ 4 บ้านหินโคน หมู่ที่ 5 บ้านสองสะโง หมู่ที่ 6 บ้านโคกลาว หมู่ 7 บ้านตระแบก - ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท : หมู่ที่ 1 บ้านเชื้อเพลิง, หมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์ทอง, หมู่ที่ 5 บ้านขยอง, หมู่ที่ 10 บ้านปรือสูง - ตำบลประตึก อำเภอปราสาท : หมู่ที่ 3 บ้านสะกอร์ หมู่ที่ 4 บ้านปลิก หมู่ที่ 7 บ้านพนม หมู่ที่ 8 บ้านประตึก - ตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ : หมู่ 15 บ้านหนองกระหม (กลุ่มบ้านโคกกรวด) 	27 มิถุนายน 2568
	2. การดำเนินการประชุมรับฟังความคิดเห็น ได้แก่ บริษัทที่ปรึกษาจัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจำนวนทั้ง 16 ชุมชนในพื้นที่ศึกษาดังข้อ 1 ข้างต้น ณ วัดป่าเบญจศีลาราม ตำบลไพล อำเภอปราสาท	14 กรกฎาคม 2568
	3. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลหลังการประชุมรับฟังความคิดเห็น ประสานงานกับทางโครงการในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลภายหลังการประชุม โดยให้ทำการติดประกาศสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นไว้ที่บริเวณศาลาประชาคมหมู่บ้านและที่ทำการกำนันผู้ใหญ่บ้านทั้ง 16 ชุมชน ในพื้นที่ศึกษาดังข้อ 1	29 กรกฎาคม 2568

ตารางที่ 3.4-9 สรุปแผนการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน (ต่อ)

การดำเนินการรับฟังความคิดเห็น	แผนการดำเนินงานการเตรียมความพร้อมชุมชน	วันที่ดำเนินงาน
การสำรวจความคิดเห็นด้วยวิธีสัมภาษณ์แบบรายบุคคล (2 ครั้ง)		
ครั้งที่ 1 : การสัมภาษณ์รายบุคคล เพื่อสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ฯลฯ และรับฟังความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา ประเด็นข้อห่วงกังวล และข้อเสนอแนะต่อโครงการ	1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลก่อนการสัมภาษณ์รายบุคคล ประสานงานกับผู้นำชุมชน เพื่อให้แจ้งข่าวสารและข้อมูลตามเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น รวมทั้งติดประกาศเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น เพื่อประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่เป้าหมายได้รับทราบก่อนการสัมภาษณ์ ทั้ง 16 ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - ตำบลไพล อำเภอปราสาท : หมู่ที่ 1 บ้านไพล หมู่ที่ 2 บ้านภูมิใหม่ หมู่ที่ 3 บ้านโคกโดง หมู่ที่ 4 บ้านหินโคน หมู่ที่ 5 บ้านสองสะโอม หมู่ที่ 6 บ้านโคกลาว หมู่ 7 บ้านตระแบก - ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท : หมู่ที่ 1 บ้านเชื้อเพลิง, หมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์กอง, หมู่ที่ 5 บ้านขยอง, หมู่ที่ 10 บ้านปรีรุ่ง - ตำบลประทัดบุ อำเภอปราสาท : หมู่ที่ 3 บ้านสะกอ หมู่ที่ 4 บ้านปจิก หมู่ที่ 7 บ้านพนม หมู่ที่ 8 บ้านประทัดบุ - ตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ : หมู่ 15 บ้านหนองกระหม (กลุ่มบ้านโคกกรวด) 	21 เมษายน 2568
	2. การดำเนินการสัมภาษณ์รายบุคคล ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - กลุ่มครัวเรือน ทั้ง 16 ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในระยะรัศมี 500 เมตร จากพื้นที่โครงการ ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0.5-1.5 กิโลเมตร และครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมีมากกว่า 1.5-3.0 กิโลเมตร จำนวนไม่น้อยกว่า 329 ตัวอย่าง - ผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม สถาบันการศึกษา สื่อมวลชน จำนวนรวม 46 ตัวอย่าง 	9-13 พฤษภาคม 2568
ครั้งที่ 2 : การสัมภาษณ์รายบุคคล เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานฯและร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลก่อนการสัมภาษณ์รายบุคคล ประสานงานกับผู้นำชุมชน เพื่อให้แจ้งข่าวสารและข้อมูลตามเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น รวมทั้งติดประกาศเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น เพื่อประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่เป้าหมายได้รับทราบก่อนการสัมภาษณ์ ทั้ง 16 หมู่บ้านในพื้นที่ศึกษาเช่นเดียวกับครั้งที่ 1	27 มิถุนายน 2568
	2. การดำเนินการสัมภาษณ์รายบุคคล ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - กลุ่มครัวเรือน ทั้ง 16 ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในระยะรัศมี 500 เมตร จากพื้นที่โครงการ ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0.5-1.5 กิโลเมตร และครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมีมากกว่า 1.5-3.0 กิโลเมตร จำนวนไม่น้อยกว่า 329 ตัวอย่าง - ผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม สถาบันการศึกษา สื่อมวลชน จำนวนรวม 46 ตัวอย่าง 	14-18 กรกฎาคม 2568

ที่มา : บริษัท วี คอนซัลตัง เซอร์วิส จำกัด, 2568

2) ผลการศึกษา

2.1) ผลการมีส่วนร่วมของประชาชนตามหลักเกณฑ์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ผลการรับฟังความคิดเห็นของชุมชนในพื้นที่ที่ขอประทานบัตร

จากประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการรับฟังความคิดเห็นของชุมชนในพื้นที่ที่ขอประทานบัตร พ.ศ. 2561 พบว่า พื้นที่โครงการจัดอยู่ในพื้นที่ทำเหมืองประเภทที่ 2 ต้องมีการรับฟังความคิดเห็นของชุมชนในระยะห่างจากแนวเขตคำขอประทานบัตรไม่เกิน 500 เมตร โดยเจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่ จังหวัดสุรินทร์ ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของชุมชนในพื้นที่คำขอประทานบัตรที่ 2/2567 ของบริษัท สุรินทร์โซคซีย จำกัด ตั้งอยู่หมู่ที่ 4 และหมู่ที่ 7 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ ทั้งนี้ ที่ปรึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลผลการมีส่วนร่วมของประชาชนจากเอกสารประกอบการขออนุญาตตามขั้นตอนการขออนุญาตประทานบัตรเพื่อดำเนินโครงการทำเหมืองแร่ โดยมีข้อมูลชี้แจงเกี่ยวกับโครงการ ดังนี้ (ภาคผนวก จ)

- (1) วิธีการทำเหมือง ขอบเขตพื้นที่ที่จะทำเหมืองและกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง
- (2) การใช้แหล่งทรัพยากรและสาธารณูปโภคร่วมกับท้องถิ่น
- (3) ผลประโยชน์ที่ชุมชนจะได้รับจากการดำเนินโครงการเหมืองแร่
- (4) ผลกระทบและแนวทางป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ต่อชุมชน และสุขภาพที่อาจ

เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการเหมืองแร่

โดยเจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่ (จังหวัดสุรินทร์) ส่งหนังสือเชิญประชุมรับฟังความคิดเห็นทางไปรษณีย์ให้กับชุมชนในระยะห่างไม่เกิน 500 เมตร ประกอบด้วย 2 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 4 บ้านหินโคน และหมู่ที่ 7 บ้านตระแบก ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ ที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านไม่น้อยกว่า 90 วัน นับถึงวันที่จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยแนบข้อมูลชี้แจงเกี่ยวกับโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 2/2567 ของบริษัท สุรินทร์โซคซีย จำกัด พร้อมทั้งปิดประกาศกำหนดวัน เวลา และสถานที่ที่จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นโดยเปิดเผย ได้แก่ ที่ปิดประกาศของสำนักงานเจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องที่ ที่ว่าการอำเภอ ที่ทำการกำนัน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน ที่ทำการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสถานที่จัดประชุมรับฟังความคิดเห็น เพื่อให้ประชาชนรับทราบข้อมูลก่อนการประชุมไม่น้อยกว่า 15 วัน

จากรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นของชุมชนในพื้นที่ที่ขอประทานบัตร ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการรับฟังความคิดเห็นของชุมชนในพื้นที่ที่ขอประทานบัตร พ.ศ. 2561 ให้กับโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 2/2567 ของบริษัท สุรินทร์โซคซีย จำกัด ดำเนินการเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568 ณ ศาลาประชาคม หมู่ที่ 7 บ้านตระแบก ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ มีประชาชนในเขตพื้นที่ที่ขอประทานบัตรเข้ารับฟังความคิดเห็น จำนวน 3 หมู่บ้าน ประกอบด้วย ประชาชนหมู่ที่ 4 บ้านหินโคน ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ จำนวน 314 คน ประชาชนหมู่ที่ 5 บ้านสองสะโอม ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ จำนวน 242 คน และประชาชนหมู่ที่ 7 บ้านตระแบก ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ จำนวน 318 คน โดยมีผู้เข้าร่วมชี้แจงโครงการ เจ้าหน้าที่ และผู้แทนองค์กรเอกชนที่เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็น จำนวน 19 คน โดยผู้จัดประชุมได้ชี้แจงข้อมูลต่างๆ ตามที่กล่าวข้างต้น พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นและข้อซักถามต่อการขอประทานบัตรของโครงการในครั้งนี้ ซึ่งตัวแทนจากอุตสาหกรรมจังหวัดสุรินทร์ และผู้ประกอบการตอบคำถามในประเด็นต่าง ๆ ได้อย่างครบถ้วน โดยมีประเด็นข้อคิดเห็นและข้อห่วงกังวล สรุปดังนี้

- กังวลเรื่องเสียง แร่สั่นสะเทือน และฝุ่นละอองที่เกิดจากการทำเหมือง
- การปลูกต้นไม้ขอให้มีการดูแลต้นไม้ และเส้นทางขนส่งตลอดเส้นทาง
- การดูแลชาวบ้าน สถานที่สาธารณะในเรื่องฝุ่นละออง และการระบิ่นหินให้เป็นไปตามเวลาที่กำหนด
- การใช้เส้นทางขนส่งหินไม่ควรให้รถขับเร็ว เนื่องจากมีสัตว์เลี้ยง (วัว) ตามเส้นทาง
- ผลกระทบจากการระเบิด เช่น บ้านเรือนแตกร้าว หรือหินปลิวจากการระเบิดทำให้การเพาะปลูกข้าวเสียหาย ขอให้มีการเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบ

2.2) ผลการมีส่วนร่วมของประชาชนตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

(1) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1

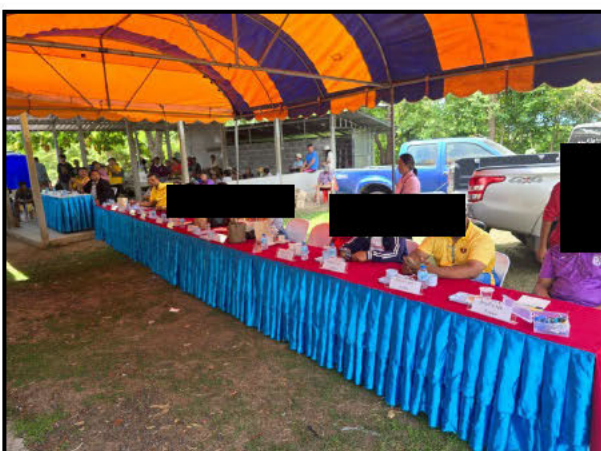
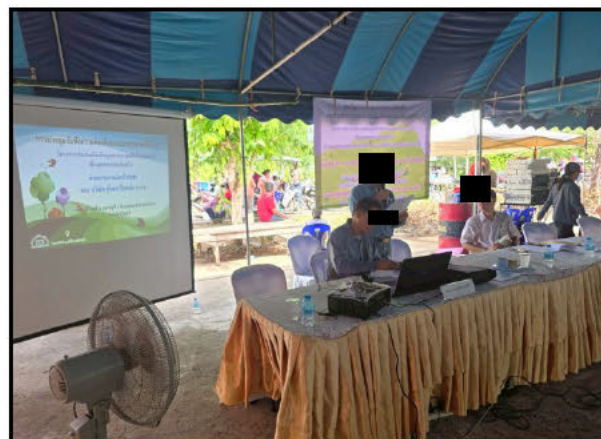
(1.1) ผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษา

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา ข้อเสนอแนะหรือข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น เพื่อนำข้อเสนอแนะมาใช้ประกอบการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้จัดประชุมขึ้นเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2568 เวลา 9.00 - 12.00 น. ณ บริเวณศาลาประชาคม บ้านตระแบก หมู่ที่ 7 ตำบลไพล ซึ่งมีผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 2,702 คน แบ่งเป็น ประชาชน จำนวน 2,673 คน ผู้นำชุมชน จำนวน 16 คน หน่วยงานราชการ จำนวน 7 คน เจ้าหน้าที่โครงการ จำนวน 2 คน และบริษัทที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม จำนวน 4 คน (รูปที่ 3.4-5)

ในการประชุม บจก.วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส ได้ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประชุม และนำเสนอรายละเอียดโครงการและขอบเขตการศึกษา ประกอบด้วย ที่ตั้งโครงการ สภาพภูมิประเทศบริเวณพื้นที่โครงการ การประเมินทางเลือกในการดำเนินโครงการ การออกแบบทำเหมือง สภาพหน้าเหมือง สภาพหน้าเหมืองปัจจุบัน ผลประโยชน์ต่อภาครัฐและชุมชนในท้องถิ่น ขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และรายละเอียดการเก็บรวบรวมและศึกษาข้อมูลในแต่ละหัวข้อ หลังจากนั้นได้เปิดเวทีเพื่อรับฟังข้อเสนอแนะและการซักถามในที่ประชุม โดยมีรายละเอียดประเด็นข้อซักถามจากประชาชน และการชี้แจงประเด็นซักถามดังนี้

ประเด็นซักถามและข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นซักถาม
<p>ประชาชนบ้านโคกกรวด หมู่ที่ 15 ตำบลนาบัว</p> <p>มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการระเบิดเหมืองแต่ละครั้ง เสียงดังไม่เท่ากัน จึงมีข้อกังวลเกี่ยวกับเส้นทางขนส่งแร่ที่จะผ่านบริเวณบ้านโคกกรวดเกี่ยวกับฝุ่นละออง และความปลอดภัยของผู้ร่วมใช้เส้นทางกรณีผู้รับเหมามักขับรถเร็วรู้สึกไม่ปลอดภัย และมีข้อสงสัยฝุ่นละอองจากโรงโม่หินบางวันมากบางวันน้อย</p>	<p>บจก.วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส</p> <p>โครงการนี้กำหนดการใช้วัตถุระเบิดไม่เกิน 26 กิโลกรัมต่อจังหวัด ส่วนกรณีรู้สึกว่าการระเบิดของเหมืองที่ดำเนินการอยู่แต่ละรายอาจไม่เท่ากันเนื่องจากปริมาณการใช้วัตถุระเบิดต่อจังหวัดไม่เท่ากัน หรือตำแหน่งหน้าระเบิดอยู่ต่ำกว่าระดับผิวดิน และระยะห่างจากจุดระเบิดไม่เท่ากันเป็นต้น สำหรับแนวเส้นทางขนส่งแร่จากหน้าเหมืองเข้าสู่โรงโม่หินทางโครงการจะเลือกใช้เส้นทางสาธารณะประโยชน์ที่ไม่ผ่านชุมชน และจะกำหนดให้มาตรการเกี่ยวกับการขับรถของพนักงานด้วย</p>

ประเด็นชกถามและข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นชกถาม
<p>ประชาชนบ้านตะแบก หมู่ที่ 7 ตำบลไหล มีความกังวลเรื่องฝุ่นละอองจากการระเบิด และการใช้ประโยชน์จากบ่อเหมืองในการเป็นแหล่งน้ำภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง</p>	<p>บจก.วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จะมีการประเมินผลกระทบด้านฝุ่นละอองจากการระเบิด และให้มีมาตรการลดผลกระทบ รวมทั้งการใช้ประโยชน์จากบ่อเหมืองภายหลังสิ้นสุดการทำเหมืองในการประชุมครั้งที่ 2 ต่อไป ซึ่งเมื่อพิจารณาจากบ่อเหมืองเก่าบริเวณนี้จะพบว่ามีการใช้เป็นแหล่งน้ำเพื่อการอุปโภคของชุมชน และบางแห่งเป็นแหล่งน้ำสำหรับทำนาของราษฎรบางรายที่มีที่ดินติดบ่อเหมืองเป็นต้น</p>
<p>ประชาชนบ้านหนองกระหม หมู่ที่ 15 ต.นาบัว ข้อกังวลเกี่ยวกับนาข้าวที่อยู่ติดบ่อเหมืองจะมีปัญหาน้ำซึมลงบ่อเหมืองหรือไม่ และต้องการให้ทางโครงการสูบน้ำให้กับชาวบ้าน หรือใช้เงินจากกองทุนหมู่บ้านทำระบบสูบน้ำให้ชาวบ้านใช้ประโยชน์ร่วมกัน</p>	<p>บจก.วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส การวางแผนทำเหมืองแร่โครงการนี้ กำหนดขอบเขตพื้นที่เปิดทำเหมืองระยะห่างจากแนวเขตโครงการโดยรอบไม่น้อยกว่า 10 เมตร และสร้างคันทำนบดินอัดแน่น และคูระบายน้ำล้อมรอบ ทั้งนี้ กรณีการทำเหมืองของโครงการส่งผลกระทบต่อ นาข้าวข้างเคียงจะมีมาตรการชดเชยด้วยความเป็นธรรม ซึ่งจะกำหนดให้มีมาตรการในรายงานฯ ต่อไป กรณีการใช้เงินกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ทำระบบสูบน้ำจากบ่อเหมืองให้ชาวบ้านใช้ประโยชน์ร่วมกันนั้น จะขึ้นอยู่กับคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ที่มีตัวแทนจากชุมชน และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องเป็นผู้พิจารณา</p> <p>กลุ่มอุตสาหกรรมพื้นฐาน และการเหมืองแร่ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสุรินทร์ ชี้แจงในประเด็นเกี่ยวกับเงินกองทุนพัฒนาหมู่บ้าน จะกำหนดให้ผู้ประกอบการที่ได้รับประทานบัตรตั้งกองทุนปีละ 500,000 บาทต่อประทานบัตร และการใช้เงินจากกองทุนจะมีคณะกรรมการบริหารซึ่งประกอบด้วย ผู้ประกอบการตัวแทนชุมชน และหน่วยงานราชการในท้องถิ่น เช่น เกษตรอำเภอปราสาท พัฒนาชุมชนอำเภอปราสาท เป็นต้น เป็นผู้พิจารณาจัดสรรเงินกองทุน โดยตัวแทนของชุมชนแต่ละชุมชนเป็นผู้เสนอโครงการของชุมชนตนเองมาให้พิจารณาเพื่อจัดสรรให้ชุมชนทั้ง 16 แห่ง เป็นต้น</p>



(1.2) สรุปความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมจากแบบประเมินภายหลังการประชุม

ภายหลังจากการเปิดโอกาสให้ซักถามแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ในระหว่างการประชุมแล้ว บริษัทที่ปรึกษาใช้แบบประเมินผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นเพื่อให้ผู้ที่เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม โดยแบบประเมินชุดนี้ เป็นการสอบถามความคิดเห็นโดยเน้นในเรื่องขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการส่งรายละเอียดของขอบเขตการศึกษาดังกล่าวไปพร้อมกับหนังสือเชิญประชุม และในเอกสารประกอบการประชุม ซึ่งมีผู้ตอบแบบประเมินทั้งสิ้น 100 ราย โดยรายละเอียดความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุม แสดงดังตารางที่ 3.4-10 ในภาคผนวก ก-1 สรุปได้ดังนี้

- ข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมประชุม ผู้ตอบแบบประเมินเป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.00 และเพศชาย ร้อยละ 41.00 ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 26.00 รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 23.00 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 18.00 มีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 17.00 และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 16.00 ด้านการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 39.00 รองลงมา คือ จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 28.00 มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 16.00 ปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 9.00 ตามลำดับ ด้านสถานภาพในครอบครัวส่วนใหญ่เป็นสมาชิกในครอบครัว ร้อยละ 60.00 รองลงมาคือ หัวหน้าครอบครัว และคู่สมรส ร้อยละ 18.00 และ 15.00 ตามลำดับ

- ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ดังตารางที่ 3.4-10 พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินเกือบทั้งหมด มีความคิดเห็นว่าขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ของโครงการมีความเหมาะสมเพียงพอ ทั้งนี้ผู้เข้าร่วมประชุมให้ความเห็นว่า ขอบเขตการศึกษาด้านทรัพยากรสัตว์ป่า ไม่เพียงพอร้อยละ 9 นั้น ไม่ได้ระบุเหตุผลในแบบสอบถามว่าไม่เพียงพอเพราะอะไร หรือต้องการให้ปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมอย่างไร (อย่างไรก็ตามจากการสอบถามตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา โดยใช้แบบสอบถามสำรวจความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาได้ส่งเจ้าหน้าที่เดินทางไปสัมภาษณ์ถึงบ้าน และได้มีการอธิบายขอบเขตการศึกษาอย่างละเอียด รวมถึงผู้ตอบแบบสอบถามได้มีโอกาสซักถามในประเด็นสงสัยได้มากขึ้น จึงทำให้ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาด้านทรัพยากรสัตว์ป่าที่ตอบว่าไม่เพียงพอ ลดลงเหลือเพียงร้อยละ 1.79 ดังจะกล่าวถึงในลำดับต่อไป)

ตารางที่ 3.4-10 ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ต่อขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ขอบเขตการศึกษา	ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของขอบเขตการศึกษา	
	เพียงพอ (ร้อยละ)	ไม่เพียงพอ (ร้อยละ)
1. ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ		
1.1 ด้านลักษณะภูมิประเทศ	98.00	2.00
1.2 ด้านภูมิอากาศ	96.00	4.00
1.3 ด้านคุณภาพอากาศ	97.00	3.00
1.4 ด้านระดับเสียง	94.00	6.00
1.5 ด้านความสั่นสะเทือน	95.00	5.00
1.6 ด้านอุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน	97.00	3.00
1.7 ด้านอุทกวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน	97.00	3.00
1.8 ด้านทรัพยากรดิน ดินถล่ม หลุมยุบ และแผ่นดินไหว	94.00	6.00
2. ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ		
2.1 ด้านทรัพยากรป่าไม้	93.00	7.00
2.2 ด้านทรัพยากรสัตว์ป่า	91.00	9.00

ตารางที่ 3.4-10 ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ต่อขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ขอบเขตการศึกษา	ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของขอบเขตการศึกษา	
	เพียงพอ (ร้อยละ)	ไม่เพียงพอ (ร้อยละ)
2.3 ด้านนิเวศวิทยาทางน้ำ	94.00	6.00
3. ด้านคุณค่าต่อการใช้ประโยชน์ของมนุษย์		
3.1 ด้านคมนาคม	94.00	6.00
3.2 ด้านการใช้ประโยชน์ที่ดิน	95.00	5.00
3.3 ด้านเกษตรกรรม	97.00	3.00
3.4 ด้านอุตสาหกรรม	97.00	3.00
3.5 ด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขการ	97.00	3.00
4. คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต		
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน	96.00	4.00
4.2 ด้านสาธารณสุข	95.00	5.00
4.3 ด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย	95.00	5.00
4.4 ด้านสุนทรียภาพ ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว	93.00	7.00
4.5 ด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน	97.00	3.00

● **ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ** ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ ร้อยละ 88 เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ โดยระบุเหตุผลว่า เป็นการสร้างงานให้กับคนในชุมชน ทำให้เศรษฐกิจในชุมชนเจริญขึ้น เป็นต้น สำหรับผู้ที่ตอบว่าไม่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ ซึ่งมีเพียงร้อยละ 3.00 ให้เหตุผลว่า มีความกังวลเรื่องปัญหาฝุ่นละออง และอันตรายจากรถบรรทุก สำหรับผู้ที่ไม่แสดงความเห็นต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 9.00 นั้น ระบุเหตุผลว่า ได้รับผลกระทบน้อย และยังไม่ทราบข้อมูลที่ชัดเจน

● **ข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ** พบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 68 ไม่มีข้อห่วงกังวลจากโครงการ สำหรับผู้ที่ตอบว่ามีข้อห่วงกังวล ร้อยละ 32 มีข้อห่วงกังวลเรื่อง ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างใกล้เคียงได้รับความเสียหาย เส้นทางคมนาคมได้รับความเสียหาย/อุบัติเหตุ

● **ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ** ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ ร้อยละ 97.00 ไม่มีข้อเสนอแนะ สำหรับส่วนน้อยร้อยละ 3.00 มีข้อเสนอแนะได้แก่ ต้องการให้มีการจัดประชุมขึ้นอีก ต้องการให้ดูแลให้ทั่วถึง ดูแลเรื่องฝุ่นละออง

(1.3) การส่งคืนข้อมูลภายหลังการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ภายหลังการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นดังกล่าว บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสรุปข้อมูลผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นจากทั้งแบบประเมิน และจากการซักถามและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในที่ประชุม เพื่อนำไปประชาสัมพันธ์ให้ราษฎรที่อาศัยอยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาได้รับทราบ โดยดำเนินการประสานงานกับผู้นำชุมชนและนำข้อมูลดังกล่าวไปติดประกาศยังบริเวณป้ายประชาสัมพันธ์ของชุมชน ณ ที่ทำการกำนัน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน หรือศาลาประชาคมของหมู่บ้านที่อยู่ในเขตพื้นที่ศึกษา ซึ่งดำเนินการหลังจากวันประชุมรับฟังความคิดเห็นภายในระยะเวลา 15 วัน โดยดำเนินการในวันที่ 19 พฤษภาคม 2568 (ภาคผนวก ก-1)

(2) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2

(2.1) ผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษา ครั้งที่ 2

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อร่างการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตาม

ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้ดำเนินการขึ้นเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2568 เวลา 9.00-12.00 น. ณ วัดป่าเบญจสิลาราม ตำบลไพล มีผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 2,876 คน แบ่งเป็น ประชาชนทั่วไป จำนวน 2,846 คน ผู้นำชุมชน จำนวน 16 คน หน่วยงานราชการ จำนวน 7 คน เจ้าหน้าที่โครงการ จำนวน 3 คน และบริษัทที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม จำนวน 4 คน (รูปที่ 3.4-6)

ในการประชุม บจก.วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส ได้ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประชุม และนำเสนอร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากนั้นได้เปิดรับฟังข้อเสนอแนะและข้อซักถามในที่ประชุม โดยมีรายละเอียดประเด็นซักถามจากประชาชน และการชี้แจงประเด็นซักถามที่สำคัญดังนี้

ประเด็นซักถามและข้อเสนอแนะ	การชี้แจงประเด็นซักถาม
<p>หมู่ที่ 6 บ้านโคกลาว ต.ไพล (อดีตผู้ใหญ่บ้าน)</p> <p>อยากของบประมาณสำหรับทำไฟกะพริบตรงสามแยกบ้านเชื้อเพลิง เพื่อความปลอดภัยในการเดินทาง</p>	<p>กำนันตำบลประทัดบุ</p> <p>- เนื่องจากได้รับพาดพิงเกี่ยวกับไฟแดงตรงสามแยกบ้านเชื้อเพลิง จึงขอชี้แจงในประเด็นนี้ว่า ได้ประสานกับแขวงทางหลวงและได้มีการอนุมัติงบประมาณในส่วนนี้มาแล้ว และได้ประสานกับนายก อบต.ไพล และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในการทำประชาคมเพื่อให้ทำไฟตรงสามแยกบ้านเชื้อเพลิง โดยอยู่ระหว่างดำเนินการ ซึ่งคาดว่าจะอีกไม่นานสามแยกบ้านเชื้อเพลิงจะมีไฟแดงแน่นอน</p> <p>- ความห่วงกังวลของพี่น้องต่อการทำเหมืองในปัจจุบันนี้จะน้อยลงกว่าแต่ก่อน เพราะมีวิศวกรเหมืองแร่คอยควบคุม หากท่านได้รับความเดือดร้อนจากการทำเหมืองสามารถประสานกับผู้ใหญ่บ้านและกำนันได้</p>
<p>บ้านหนองกระหม หมู่ 15 ตำบลนาบัว</p> <p>- กังวลเรื่องการจัดสรรงบประมาณจากค่าภาคหลวงแร่ อยากให้มีการจัดสรรงบประมาณให้ชุมชนอย่างเป็นธรรม</p> <p>- กังวลในปัญหาฝุ่นละออง ถึงแม้ผลการตรวจวัดไม่เกินมาตรฐาน แต่ถ้าสังเกตจะเห็นว่าฝุ่นตามถนนจะมีมาก จึงขอฝากทางผู้ประกอบการให้มีการปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด</p> <p>- อยากให้ บจก.สุรินทร์โซคซียสนับสนุนงบประมาณในการปรับผิวจราจรให้เป็นถนนคอนกรีต และช่วยผลักดันให้มีการปรับผิวจราจรช่วงบ้านหนองกระหม-บ้านโคกกรวด</p>	<p>บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด</p> <p>- เมื่อเปิดดำเนินการ โครงการจะต้องมีการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด เช่น มีการตรวจวัดฝุ่นละออง เสียตั้งแต่ และคุณภาพน้ำ ปีละ 2 ครั้ง ตลอดระยะเวลาทำเหมือง และจะนำผลการตรวจวัดนี้ไปติดประกาศในชุมชนที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ กำหนดให้มีการแจ้งเวลาในการระเบิดแต่ละวันให้ชัดเจน โดยการติดป้ายแจ้งเตือน ทั้งนี้ขอความร่วมมือพี่น้องประชาชนในพื้นที่ช่วยกันตรวจสอบด้วยอีกทางหนึ่ง</p> <p>ตัวแทนอุตสาหกรรมจังหวัดสุรินทร์</p> <p>- การจัดสรรงบประมาณจากค่าภาคหลวงแร่ หน่วยงานภาครัฐจะจัดสรรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อใช้เป็นงบประมาณในการพัฒนาของตำบลที่ตั้งพื้นที่โครงการ ร้อยละ 20 ซึ่งการจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาชุมชนเป็นอำนาจการบริหารจัดการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นๆ สำหรับการจัดสรรงบประมาณจากกองทุนพัฒนาชุมชนรอบพื้นที่เหมืองแร่ ชุมชนที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการทำเหมือง จะได้รับการดูแลจัดสรรงบประมาณมากกว่าพื้นที่ที่อยู่ไกลออกไป ซึ่งอุตสาหกรรมจังหวัดฯ เป็นคณะกรรมการกองทุนฯดังกล่าวได้มีการเสนอให้มีการเสนอให้มีการจัดสรรงบประมาณให้กับชุมชนที่อยู่ใกล้ให้ได้มากที่สุดอยู่แล้ว” - พื้นที่ที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่ทำเหมือง ควรจะได้รับการดูแลจัดสรรงบประมาณมากกว่าพื้นที่อื่นๆ ที่อยู่ห่างไกลออกไปอีก ในส่วนนี้ทางอุตสาหกรรมจังหวัดฯ ก็ได้มีการเสนอให้มีงบประมาณในการชดเชยกับบ้านที่อยู่ใกล้ให้ได้ที่สุด</p>



รูปที่ 3.4-6 ภาพการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต่อร่างรายงานฯ
และมาตรการฯ ของโครงการ (ครั้งที่ 2)

(2.2) สรุปความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภายหลังจากการเปิดโอกาสให้ซักถามแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ในระหว่างการประชุมแล้ว บริษัทที่ปรึกษาใช้แบบประเมินซึ่งเป็นการสอบถามความคิดเห็นโดยเน้นในเรื่อง มาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการส่งรายละเอียดของมาตรการฯ ต่าง ๆ ไปพร้อมกับหนังสือเชิญประชุม และในเอกสารประกอบการประชุม ซึ่งมีผู้ตอบแบบประเมินทั้งสิ้น 632 ราย โดยรายละเอียดความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุม แสดงดังตารางที่ ฏ-2.1 ในภาคผนวก ฏ-2 สรุปได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมประชุม จากการตอบแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมประชุมพบว่า ผู้ตอบแบบประเมินเป็นเพศชาย ร้อยละ 51.58 และเพศหญิง ร้อยละ 48.42 ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 33.39 รองลงมาคืออยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 24.84 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 21.99 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 12.66 และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 7.12 ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 68.35 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 13.29 มัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 8.70 ไม่ได้เรียนหนังสือ ร้อยละ 4.43 ปวช./ปวส. ร้อยละ 3.32 และปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 1.90 ด้านสถานภาพในครอบครัวส่วนใหญ่เป็นเป็นคู่สมรส ร้อยละ 47.15 รองลงมาคือหัวหน้าครอบครัว ร้อยละ 44.46 และเป็นสมาชิกในครอบครัว ร้อยละ 8.39 ตามลำดับ

● **ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม** ผู้ตอบแบบประเมินทั้งหมด มีความคิดเห็นว่า มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ของโครงการมีความเหมาะสมเพียงพอทุกด้าน

● **ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ** ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ร้อยละ 86.55 เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ โดยระบุเหตุผลว่า เป็นการสร้างงานให้กับประชาชนในท้องถิ่น ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาจากภาษี และค่าภาคหลวงแร่ ทำให้ชุมชนและเศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ในส่วนที่ไม่เห็นด้วยมีน้อยเพียงร้อยละ 3.96 โดยระบุเหตุผลว่า มีฝุ่นละอองรบกวนและเสียงรบกวน เส้นทางคมนาคมเสียหาย บ้านเรือนที่อยู่ใกล้เคียงชำรุดเสียหาย เป็นต้น ในส่วนที่ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 9.49 ระบุเหตุผลว่า แล้วแต่เสียงส่วนใหญ่ของคนในชุมชน

● **ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ** ผู้ตอบแบบประเมินมีข้อเสนอแนะเพื่อให้โครงการได้นำไปปฏิบัติในระหว่างที่เปิดดำเนินการทำเหมือง เพื่อลดข้อวิพากษ์วิจารณ์ ได้แก่ 1) ให้ปฏิบัติตาม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด 2) ให้รถบรรทุกวิ่งด้วยความเร็วไม่เกินที่กำหนด และลดความเร็วเมื่อวิ่งผ่านชุมชน 3) จัดสรรงบประมาณการพัฒนาชุมชนบริเวณโดยรอบโครงการอย่างทั่วถึง 4) รับคนในพื้นที่เข้าทำงาน 5) แก้ไขเรื่องฝุ่นละอองในช่วงหน้าแล้งและให้ฉีดพรมน้ำบริเวณเส้นทางอย่างสม่ำเสมอ 6) ให้ช่วยลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองให้น้อยลง 7) ให้ดูแลมีการช่วยเหลือชาวบ้านที่ได้รับผลกระทบในชุมชน อย่างเป็นธรรม 8) ให้รถบรรทุกหินคลุมผ้าใบให้มิดชิด 9) ช่วยเหลือและร่วมกิจกรรมของชุมชนในด้านต่าง ๆ เช่น บุญประเพณี วัดและโรงเรียนฯ 10) ซ่อมแซมถนนและปรับปรุงให้เป็นถนนคอนกรีต

	กลุ่มผู้นำชุมชน	ผลการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1
2	<p>ชุมชนบ้านภูมิใหม่</p> <p>หมู่ที่ 2 ตำบลไพล อำเภอ ปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 60px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 180px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 30px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 130px; height: 15px;"></div>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - เสียงดังรบกวน ในระดับน้อย - แร่สนัสะเทือน ในระดับปานกลาง 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน เสียงดังรบกวน 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
3	<p>ชุมชนบ้านโคกโคง</p> <p>หมู่ที่ 3 ตำบลไพล อำเภอ ปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <div style="background-color: black; width: 70px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 140px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 60px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 145px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 130px; height: 15px;"></div>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง จาการถรทุกขังและการทำเหมือง ในระดับน้อย - เสียงดังจาการถยนต์ และการทำเหมือง ในระดับน้อย - แร่สนัสะเทือนจากการทำเหมือง ในระดับน้อย - คมนาคม จากการขนส่ง ในระดับปานกลาง 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน, เสียงดังรบกวน, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหายจากการระเบิด 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะเกิดประโยชน์ให้กับชุมชนในหลายๆ ด้าน 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ขอให้ผู้ประกอบการปฏิบัติตามกฎหมายข้อบังคับต่างๆ อย่างเคร่งครัด
4	<p>ชุมชนบ้านหินโคน</p> <p>หมู่ที่ 4 ตำบลไพล อำเภอ ปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <div style="background-color: black; width: 120px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 60px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 160px; height: 15px;"></div>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน ในระดับน้อย - เสียงดังรบกวน ในระดับน้อย - แร่สนัสะเทือน ในระดับน้อย - คมนาคม ในระดับน้อย 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน

กลุ่มผู้นำชุมชน	ผลการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1
<div style="background-color: black; width: 100px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div>	<p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน โดยอยากให้เฝ้าระวังทุกหลังคา และให้ระเบิดเป็นเวลา <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>5 ชุมชนบ้านสองสะโอม หมู่ที่ 5 ตำบลไพล อำเภอ ปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <div style="background-color: black; width: 100px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 50px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 150px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 30px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 150px; height: 20px;"></div>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน ในระดับน้อย - เสียงดังรบกวน ในระดับน้อย - แร่สน้สะเทือน ในระดับน้อย - คมนาคม ในระดับน้อย <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีข้อห่วงกังวล - ผลเสีย คือ ฝุ่นละอองรบกวน, เสียงดังรบกวน, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหายจากการระเบิด <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>6 ชุมชนบ้านโคกลาว หมู่ที่ 6 ตำบลไพล อำเภอ ปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <div style="background-color: black; width: 100px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 50px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 150px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 100px; height: 20px;"></div>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน ในระดับปานกลาง - เสียงดังรบกวน ในระดับปานกลาง <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น

กลุ่มผู้นำชุมชน		ผลการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1
		<p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหายจากการระเบิด <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
7	<p>ชุมชนบ้านตระแบก หมู่ที่ 7 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน จากการไม่หิน รถบรรทุกวิ่ง ในระดับน้อย <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการร้องเรียน เรื่อง สัตว์เลี้ยงตกล่อ รถบรรทุกชนสัตว์เลี้ยง การระเบิดหินไม่ตรงเวลา บรรทุกน้ำหนักเยอะ <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะ คนในชุมชนมีงานทำ มีกองทุนพัฒนาหมู่บ้าน <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
8	<p>ชุมชนบ้านเชื้อเพลิง หมู่ที่ 1 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - คมนาคม ในระดับน้อย <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีข้อห่วงกังวล <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี

กลุ่มผู้นำชุมชน	ผลการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1
<p>9 ชุมชนบ้านโพธิ์ทอง หมู่ที่ 3 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอ ปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <div style="background-color: black; width: 150px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 60px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 140px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 130px; height: 20px;"></div>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง จาก PM 2.5 ในระดับน้อย 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน, เสียงดังรบกวน, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และ อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหายจากการระเบิด โดยมีข้อเสนอแนะคือ ควบคุมดูแลรถบรรทุกที่ไม่ทำตามระเบียบข้อบังคับ 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะชุมชนจะได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนในพื้นที่เหมืองแร่ได้ยกระดับคุณภาพชีวิต โดยเฉพาะด้านโครงสร้างพื้นฐาน - สร้างงาน สร้างอาชีพ การศึกษาของลูกหลานและเสริมสร้างสุขภาพอนามัย - ให้เหมืองแร่สามารถพัฒนาเติบโตและอยู่คู่กับชุมชนได้
<p>10 ชุมชนบ้านयोग หมู่ที่ 5 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอ ปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <div style="background-color: black; width: 120px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 60px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 160px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 130px; height: 20px;"></div>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหายจากการระเบิด 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>11 ชุมชนบ้านปรีอรุ่ง หมู่ที่ 10 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอ ปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <div style="background-color: black; width: 110px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 60px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 150px; height: 20px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 50px; height: 20px;"></div>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง จาการถรุดดิน และการระเบิดหิน ในระดับปานกลาง - เสียงดังรบกวน จากการระเบิดหิน ในระดับน้อย - สั่นสะเทือน จากการระเบิดเหมืองของโรงโม่หิน ในระดับปานกลาง - คมนาคม ถนนพังเนื่องจากการขนบรรทุกหิน ในระดับปานกลาง 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - เศษหินจากการระเบิดกระเด็นเข้าพื้นที่เกษตรกร - ปัญหาฝุ่นจาการถึงบรรทุกหิน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น

กลุ่มผู้นำชุมชน	ผลการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1
	<ul style="list-style-type: none"> - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่เลี้ยงสัตว์และทำเกษตรกรรมเสียหาย - ฝุ่นละอองรบกวน, เสียงดังรบกวน 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่แสดงความคิดเห็น เพราะยังไม่ได้รับผลกระทบที่ชัดเจน 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>12 ชุมชนบ้านประทัดบุ หมู่ที่ 8 ตำบลประทัดบุ อำเภอ ปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 60px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 150px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px;"></div>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีปัญหา 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน โดยมีข้อเสนอแนะ คือ ให้เจ้าของโครงการใช้สเปรย์น้ำที่ใช้น้ำส่งแร่ 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะ สร้างงานให้กับคนในชุมชน 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ขอให้ผู้ประกอบการปลูกต้นไม้บริเวณรอบเหมืองเป็นพืชที่กินได้ - ควรมีกองทุนปล่อยสัตว์น้ำเพื่อเป็นแหล่งอาหารให้กับชุมชนต่อไป
<p>13 ชุมชนบ้านสะกอร์ หมู่ที่ 3 ตำบลประทัดบุ อำเภอ ปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 60px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 150px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 50px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px;"></div>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีปัญหา 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะเกิดการจ้างงานในชุมชน 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี

กลุ่มผู้นำชุมชน		ผลการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1
14	<p>ชุมชนบ้านปลึก หมู่ที่ 4 ตำบลประทัดบุ อำเภอบราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง จากการเผาภาควัสดุเกษตร และโรงงานอุตสาหกรรม ในระดับน้อย 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะสร้างโอกาส สร้างงานให้คนในชุมชน เป็นแหล่งน้ำให้ชาวบ้าน 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
15	<p>ชุมชนบ้านพนม หมู่ที่ 7 ตำบลประทัดบุ อำเภอบราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง จากการระเบิดหิน รถบรรทุกวิ่งผ่าน การเจาะหิน ในระดับปานกลาง - เสียงดังรบกวน จากการระเบิดหิน ในระดับมาก - สั่นสะเทือน จากการระเบิดหิน ในระดับมาก 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน, เสียงดังรบกวน, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหายจากการระเบิด โดยมีข้อเสนอแนะคือ ควรทำตามข้อตกลง 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่แสดงความคิดเห็น 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
16	<p>ชุมชนบ้านหนองกระหม หมู่ที่ 15 ตำบลนาบัว อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง จากการบรรทุกหิน ในระดับมาก - เสียงดังรบกวน จาการบรรทุกหินบางคันที่แต่งท่อไอเสียรถ ในระดับปานกลาง - คมนาคม มีรถบรรทุกจำนวนมากที่มาซื้อหินและรถบรรทุกที่ลำเลียงหินมาโรงโม่มากขึ้น ในระดับปานกลาง 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น

กลุ่มผู้นำชุมชน	ผลการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1
	<ul style="list-style-type: none"> - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน, เสียงดังรบกวน โดยมีข้อเสนอแนะคือ มีการสเปรย์น้ำเส้นทางลำเลียงหิน เพื่อลดฝุ่นละออง และกำชับพนักงานขับรถไม่ให้ขับรถเร็ว โดยมีข้อเสนอแนะ คือ ควรจัดอบรมให้ความรู้กับประชาชนรอบพื้นที่โครงการเพื่อให้เข้าใจเกี่ยวกับผลกระทบที่อาจได้รับจากโครงการ <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะราษฎรในหมู่บ้านมีงานทำ <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ขอให้ผู้ประกอบการช่วยผลักดันถนนสายหนองกระหม-โคกกรด ให้เป็นถนนลาดยางเพื่อลดฝุ่นละออง - ขอให้ผู้ประกอบการดำเนินงานให้มีผลกระทบต่อประชาน้อยที่สุด

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มตัวอย่างผู้นำพื้นที่อ่อนไหว ได้ครบตามเป้าหมายจำนวน 11 ตัวอย่าง จากพื้นที่อ่อนไหวแต่ละแห่ง ได้แก่ โรงเรียนบ้านสองสะโอม โรงเรียนบ้านพนม โรงเรียนเจริญราษฎร์วิทยา โรงเรียนบ้านโพธิ์ทอง โรงเรียนโพธิ์ศึกษา วัดพนมศิลาราม วัดราษฎร์เจริญผล วัดป่าโคกลาว วัดเบญจศิลาราม วัดแจ้งสง่างาม และวัดป่าหมอกะเพอ ผลการสำรวจสรุปได้ดังนี้

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
<p>1 โรงเรียนบ้านสองสะโอม หมู่ที่ 5 บ้านสองสะโอม ตำบลไหล อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ข้อมูลทั่วไป : โรงเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 3 เปิดสอนในระดับอนุบาล 1 ถึงประถมศึกษาตอนปลาย เปิดทำการวันจันทร์ถึงศุกร์ เวลา 7.30-16.30 น. จำนวนครู 16 คน นักเรียน 219 คน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล : [Redacted] [Redacted] [Redacted]</p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีฝุ่นละอองรบกวน จากโรงโม่หิน ในระดับน้อย - มีรถบรรทุกวิ่งผ่านหน้าโรงเรียน ในระดับน้อย <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ข้อกังวล มีฝุ่นละอองรบกวน แร่สั่นสะเทือน และการขนส่ง โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ อยากรให้มีการขนส่งนอกเหนือเวลาเดินทางของนักเรียนทั้งไปและกลับ - ผลเสีย คือ ฝุ่นละอองรบกวน เสียงดังรบกวน การคมนาคมขนส่ง โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ให้มีการบริหารจัดการที่ดี เพื่อลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย แต่อยากให้มีการบริหารจัดการที่ดี <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี

	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
2	<p>โรงเรียนบ้านพนม หมู่ที่ 7 บ้านพนม ตำบลประทัดบุ อำเภอบราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ข้อมูลทั่วไป : โรงเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 3 เปิดสอนในระดับอนุบาล 2 ถึงประถมศึกษาปีที่ 6 เปิดทำการวันจันทร์ถึงศุกร์ เวลา 7.30-16.30 น. จำนวนครู 6 คน นักเรียน 50 คน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล : [Redacted]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีปัญหา 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหายจากการระเบิด 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา อยากให้ช่วยสนับสนุนงบประมาณโรงเรียนในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา
3	<p>โรงเรียนเจริญราษฎร์วิทยา หมู่ที่ 3 บ้านสระกอร์ ตำบลประทัดบุ อำเภอบราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ข้อมูลทั่วไป : โรงเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 3 เปิดสอนในระดับอนุบาลถึงมัธยมศึกษาปีที่ 3 เปิดทำการวันจันทร์ถึงศุกร์ เวลา 7.30-16.30 น. จำนวนครู 29 คน นักเรียน 268 คน เจ้าหน้าที่อื่นๆ 5 คน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล : [Redacted]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - มีฝุ่นละอองรบกวน ในระดับน้อย - มีแรงสั่นสะเทือน จากการระเบิดใกล้เคียง ในระดับน้อยมาก 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ปฏิบัติตามมาตรการโดยเคร่งครัดและต่อเนื่อง 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะอยู่ห่างไกลพื้นที่โครงการ 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา ส่งเสริมอาชีพชุมชนให้มีรายได้

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
<p>4 วัดพนมศิลาราม</p> <p>หมู่ที่ 4 ตำบลนาบัว อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ข้อมูลทั่วไป :</p> <p>วัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์ธรรมยุต สร้างขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2470 ได้รับพระราชทานวิสุงคามสีมาเมื่อ 2 กุมภาพันธ์พ.ศ. 2538 มีพระภิกษุ 8 รูป</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED] ส</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน, เสียงดังรบกวน, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงที่รับความเสียหาย มีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ มีมาตรการที่รัดกุม 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะชาวบ้านมีงานทำ 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ช่วยพัฒนาชุมชน วัด โรงเรียนให้ดีขึ้น
<p>5 วัดราษฎร์เจริญผล</p> <p>46 หมู่ที่ 9 ตำบลประทัดบุ อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ข้อมูลทั่วไป :</p> <p>วัดราษฎร์ชั้นเอก สังกัดคณะสงฆ์มหานิกาย สร้างขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2479 ได้รับพระราชทานวิสุงคามสีมาเมื่อ พ.ศ. 2485</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>พ [REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีปัญหา 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวนและเสียงดังรบกวน 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่แสดงความคิดเห็น เพราะแล้วแต่ชุมชน 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - จัดสรรงบประมาณพัฒนาให้กับชุมชน วัด โรงเรียน
<p>6 วัดป่าโคกลาว</p> <p>78 บ้านโคกลาว หมู่ที่ 18 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ข้อมูลทั่วไป :</p> <p>วัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์มหานิกาย สร้างขึ้นเมื่อ 12 มกราคม พ.ศ.2522 มีจำนวนพระภิกษุ 9 รูป</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีปัญหา 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น



กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
<p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน - ฝุ่นละอองรบกวน โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ รดน้ำให้ถี่ ไม่ให้เกิดการฟุ้งกระจายของฝุ่น 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ - เห็นด้วย เพราะอยู่ห่างจากโครงการ 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา - จัดสรรงบประมาณพัฒนาให้กับชุมชน วัด โรงเรียน
<p>7 วัดป่าเบญจสิลาราม</p> <p>หมู่ที่ 3 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ข้อมูลทั่วไป :</p> <p>วัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์ธรรมยุติกนิกาย</p> <p>สร้างขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2522 ได้รับพระราชทานวิสุงคามสีมาเมื่อ 9 พฤษภาคม พ.ศ. 2534 พระภิกษุ 4 รูป</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ - ฝุ่นละอองรบกวน ในระดับน้อย 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน - ฝุ่นละออง มีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ปฏิบัติตามมาตรการและกฎระเบียบโดยเคร่งครัด - เสียงดังรบกวน 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ - เห็นด้วย ตามเสียงส่วนใหญ่ของชุมชน 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา - ไม่มี
<p>8 โรงเรียนไพลศึกษาคาร</p> <p>หมู่ที่ 2 บ้านภูมิใหม่ ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ข้อมูลทั่วไป :</p> <p>เปิดสอนในระดับอนุบาล 2 ถึงประถมศึกษาปีที่ 6 เปิดทำการวันจันทร์ถึงศุกร์ เวลา 7.30-16.30 น. จำนวนครู 7 คน นักเรียน 72 คน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ - มีฝุ่นละอองรบกวน ในระดับน้อย 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน - ฝุ่นละอองจากการทำเหมืองในบางช่วงฤดู - ผลกระทบต่อสุขภาพ 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ - เห็นด้วย เพราะอยู่ห่างไกลพื้นที่โครงการ 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา - ยากให้มีการช่วยเหลือกองทุนเด็กหรือโครงการต่างๆ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
<p>9 วัดแจ้งสง่างาม</p> <p>หมู่ที่ 1 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ข้อมูลทั่วไป :</p> <p>วัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์มหานิกาย สร้างขึ้นเมื่อปี พ.ศ.2218 ได้รับพระราชทานวิสุงคามสีมาเมื่อ พ.ศ. 2460</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - เสี่ยงรบกวนจากการทำเหมือง การระเบิดหิน ในระดับน้อย - แรงสั่นสะเทือนจากการทำเหมือง ในระดับน้อย - การคมนาคม ถนนไม่ค่อยดี ในระดับน้อย 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน, เสียงดังรบกวน, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงที่รับความเสียหาย, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงที่รับความเสียหายจากการระเบิด 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะอยู่ห่างจากวัด 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการพัฒนาชุมชน วัด โรงเรียนให้ดีขึ้น
<p>10 โรงเรียนบ้านโพธิ์ทอง</p> <p>103 หมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์ทอง ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ข้อมูลทั่วไป :</p> <p>เปิดสอนในระดับอนุบาล 2 ถึงประถมศึกษาปีที่ 6 เปิดทำการวันจันทร์ถึงศุกร์ เวลา 7.30-16.30 น. จำนวนครู 17 คน นักเรียน 204 คน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - มีฝุ่นละอองรบกวน มีสาเหตุจากรถบรรทุกวิ่งผ่าน ในระดับน้อย - การคมนาคม มีสาเหตุจากถนนชำรุด/รถวิ่งผ่านถนน ในระดับน้อยมาก 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน และเสียงดังรบกวน โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือให้ปฏิบัติตามมาตรการโดยเคร่งครัดและต่อเนื่อง 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะอยู่ห่างไกลพื้นที่โครงการ 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนส่งเสริมการศึกษา

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
<p>11 วัดป่าหมอกะเพอ หมู่ที่ 10 ตำบลนาบัว อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ข้อมูลทั่วไป : วัดราษฎร์ สังกัดคณะสงฆ์ธรรมยุติกนิกาย สร้างขึ้นเมื่อ 8 ธันวาคม พ.ศ. 2549 พระภิกษุ 1 รูป</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล : [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน ในระดับน้อย - เสียงดังรบกวนจากการทำเหมือง ในระดับน้อยมาก - แรงสั่นสะเทือนจากการทำเหมือง ในระดับน้อยมาก 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ข้อกังวล คือ การใช้วัตถุระเบิด มีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ลดผลกระทบให้น้อยที่สุดให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน - ผลเสียคือ ฝุ่นละอองรบกวน, เสียงดังรบกวน, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงที่รับความเสียหายจากการระเบิด มีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ อยาให้มีการชดเชยเรื่องที่สูญเสียจากการทำเหมือง เช่น การปลูกป่านอกพื้นที่ชดเชย เป็นต้น 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะช่วยพัฒนาชุมชน ชาวบ้านมีงานทำ 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - อยาให้ดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมให้ดี - ชดเชยการสูญเสียสิ่งแวดล้อมจากกิจกรรมเหมือง

(3.3) ผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ เป็นการสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำหรือหัวหน้าของหน่วยงานราชการในระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล โดยได้ครบตามเป้าหมายจำนวนทั้งสิ้น 15 ตัวอย่าง ได้แก่ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสุรินทร์, สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสุรินทร์, ประชาสัมพันธ์จังหวัดสุรินทร์, สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอปราสาท, สำนักงานเกษตรอำเภอปราสาท, สำนักงานสาธารณสุขอำเภอปราสาท, โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลประตึก, โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไพร, โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนาบัว โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชื้อเพลิง, องค์การบริหารส่วนตำบลไพร, องค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง, องค์การบริหารส่วนตำบลประตึก, องค์การบริหารส่วนตำบลนาบัว และวนอุทยานพนมสวาย ผลการสำรวจสรุปได้ดังนี้




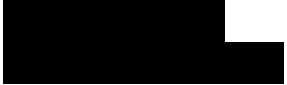
กลุ่มหน่วยงานราชการ	ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
<p>1. สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสุรินทร์ เลขที่ 818 หมู่ที่ 10 ตำบลนอกเมือง อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <div style="background-color: black; width: 150px; height: 100px; margin-top: 10px;"></div>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน จากการคมนาคมของรถบรรทุก ในระดับปานกลาง <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองจากการระเบิดแร่ และการขนส่งแร่ และเสียงดังจากการขนส่ง/บรรทุกแร่ - อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหายจากการระเบิด <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่แสดงความคิดเห็น <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีช่องทางการสื่อสารที่ประชาชนบริเวณใกล้เคียงสามารถเข้าถึงได้ และสามารถแจ้งข้อมูลกรณีเกิดปัญหาจากการประกอบกิจการ
<p>2. สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสุรินทร์ เลขที่ 794 หมู่ที่ 7 ตำบลนอกเมือง อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <div style="background-color: black; width: 150px; height: 100px; margin-top: 10px;"></div>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน จากการขนส่ง ในระดับปานกลาง - เสียงดังรบกวน จากการขนส่งแร่ ในระดับปานกลาง - แรงสั่นสะเทือน จากการระเบิด ในระดับน้อย - คมนาคมจากเส้นทางขนส่งขรุขระและฝุ่นละออง ในระดับปานกลาง - อื่นๆ คือ มารยาทการใช้รถใช้ถนน การขับรถยนต์ชนหิน ในระดับปานกลาง <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาการจัดการระบบภายใน เรื่องการประสานงานในการแก้ปัญหาต่างๆ อาจล่าช้า แก้ไข คือ ขอให้โครงการประสานการจัดการรับฟังความคิดเห็นที่ดีและเป็นระเบียบ <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองจากการขนส่ง โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ประสานหน่วยงานที่ดูแล เส้นทางให้จัดการและสนับสนุนงบประมาณในการจัดการเส้นทางที่มั่นคง เช่น ลาดยาง <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะใช้ทรัพยากรได้คุ้มค่า <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้ผู้ขอเข้าไปทำ CSR กับชุมชนในพื้นที่เป็นพิเศษ


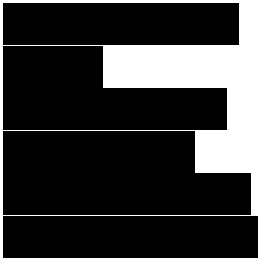
กลุ่มหน่วยงานราชการ	ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
<p>3 ประชาสัมพันธ์จังหวัดสุรินทร์ ศาลากลางจังหวัดสุรินทร์ ตำบลนอกเมือง อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - มีข้อห่วงกังวล คือ ผลกระทบด้านฝุ่น เสียง แร่งสั่นสะเทือน โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ อยากรให้มีมาตรการที่รัดกุมในแต่ละด้าน - ผลเสีย คือ ฝุ่นละอองรบกวนและเสียงดังรบกวน โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ให้มีการจัดการที่ดี 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>4. สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอ ปราสาท ที่ว่าการอำเภอปราสาท ตำบลกั้งแ่น อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน จากการขนส่ง ในระดับน้อยมาก - เสียงดังรบกวน จากการขนส่ง(รถบรรทุก) ในระดับน้อย - แร่งสั่นสะเทือน จากการขนส่ง(รถบรรทุก) ในระดับน้อยมาก - การคมนาคมจากรถบรรทุก ในระดับน้อย 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - มี 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีข้อกังวล - ผลเสียคือ ฝุ่นละอองรบกวน และเสียงดังรบกวน โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ฝุ่นละอองให้มีการพรมน้ำ/รดน้ำ 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - มอบทุนการศึกษาให้บุตรหลานของคนในชุมชนรอบบริเวณสัมปทาน - ทัศนศึกษาดูงาน (ผู้นำชุมชน)

กลุ่มหน่วยงานราชการ	ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
<p>5. สำนักงานเกษตรอำเภอ ปราสาท 735 หมู่ที่ 2 ตำบลกังแอน อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล : [REDACTED]</p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา มีประเด็นที่ไม่เพียงพอ คือ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ลักษณะภูมิอากาศ PM 2.5 - คุณภาพอากาศ PM 2.5 - ทรัพยากรป่าไม้ - ทรัพยากรสัตว์ป่า - นิเวศวิทยาทางน้ำ (แล้ง) - การคมนาคม (รถชนดินจำนวนมาก) - สาธารณสุข (ป่วยจากฝุ่น) <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน จาก PM 2.5 ในระดับปานกลาง - การคมนาคม ส่งผลกับผู้ใช้ถนนทั่วไปเวลาที่มีการขนส่งหิน ในระดับปานกลาง <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่น PM 2.5 และคมนาคม - ฝุ่นละอองรบกวน และเสียงรบกวน, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียง ได้รับความเสียหายจากการระเบิด <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่แสดงความคิดเห็น เพราะ เป็นเจ้าหน้าที่รัฐและการทำงานคนละรูปแบบ <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>6 สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ ปราสาท 678 หมู่ที่ 2 ตำบลกังแอน อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล : [REDACTED]</p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองขณะขนส่ง - การขับรถยนต์ขนส่งอาจก่อให้เกิดอันตราย โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ควรให้ดำเนินการตามข้อระเบียบที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะ ทำให้เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น สร้างรายได้ให้กับประชาชน <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี

กลุ่มหน่วยงานราชการ	ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
<p>7 องค์การบริหารส่วนตำบลไพล หมู่ที่ 1 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล : [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ถนนชำรุด ข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ให้ช่วยดูแลเรื่องถนนเพื่อให้สัญจรไปมาสะดวก - ฝุ่นละออง ข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ผู้ประกอบการให้แก้ไขเรื่องฝุ่นละออง (เวลาขนหินหรือระเบิด) - ร่องน้ำสาธารณะจะหายไป ข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ดูแลบำรุงรักษาร่องน้ำ - พื้นที่ทำกิน อาคารบ้านเรือนบริเวณใกล้เคียงอาจได้รับความเสียหายจากการระเบิด 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ศึกษาเกี่ยวกับให้มีการตรวจสอบคุณภาพน้ำ - ให้มีเครื่องวัดฝุ่นละอองหรือแรงสั่นสะเทือนเกี่ยวกับแรงระเบิด
<p>8 องค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล : [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองจากเหมือง ระดับน้อย 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - มี 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง และเสียงรบกวน 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>9 องค์การบริหารส่วนตำบลประทัญ ตำบลประทัญ อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองจากรถขนส่ง ระดับน้อย

กลุ่มหน่วยงานราชการ	ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
<p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เสียงดังรบกวนจากการขนส่ง และการระเบิดหิน ระดับน้อย <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มี <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ถนนชำรุดจากการขนส่ง - ฝุ่นละออง และเสียงรบกวน - อาคารบ้านเรือนใกล้เคียงอาจได้รับความเสียหายจากการระเบิด <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>10 องค์การบริหารส่วนตำบลนาบัว</p> <p>219 หมู่ที่ 1 ตำบลนาบัว</p> <p>อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน ในระดับน้อย <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง เสียงดัง - พื้นที่ทำกิน อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงที่ได้รับความเสียหายจากการระเบิด <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เห็นด้วย <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
<p>11 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไพล</p> <p>หมู่ที่ 1 ตำบลประตึก อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน ขณะขนย้ายหิน ในระดับน้อย <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น

	กลุ่มหน่วยงานราชการ	ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
		<p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สภาวะสุขภาพประชาชนด้านระบบทางเดินหายใจ ภูมิแพ้ จากฝุ่นละออง มีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ตัดครองภาวะสุขภาพของประชาชนทุกปี มีเวทีสรุปผลกระทบด้านสุขภาพเป็นระยะทุก 1 ปี - เสียงรบกวน <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะสร้างงาน สร้างรายได้ในชุมชน <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - รับฟังคำชี้แจงของผู้ประกอบการ - ปฏิบัติตามข้อตกลงร่วมกัน
12	<p>โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชื้อเพลิง หมู่ที่ 2 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :  </p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอเกือบประเด็น ยกเว้น ทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่า ควรเพิ่มการปลูกป่าเพิ่มเติมเมื่อมีป่ามากขึ้น สัตว์ป่าจะเพิ่มตามมา <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน ในระดับน้อย - เสียงดังรบกวน ในระดับน้อย <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรคเกี่ยวกับทางเดินหายใจ และการจัดการระบบสิ่งแวดล้อม (ฝุ่น) มีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ตรวจสุขภาพทุกปี และการจัดการสิ่งแวดล้อมชุมชนปลอดฝุ่น น่ายุ่อาศัย <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
13	<p>โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลประตูป หมู่ที่ 3 ตำบลประตูป อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :  </p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน จาก PM2.5 ในระดับปานกลาง - การคมนาคม จากระบบรถทุกหนทำให้ถนนชำรุด ในระดับปานกลาง <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ถนนชำรุด และฝุ่นจากระบบรถทุกวงโดยเฉพาะฤดูแล้ง มีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ผู้ประกอบการควรดูแลถนนที่ชำรุด/ซ่อมแซม

กลุ่มหน่วยงานราชการ		ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
		<p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
14	<p>โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนาบัว หมู่ที่ 6 ตำบลนาบัว อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> 	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสียงดังรบกวน จากการระเบิดในโรงโม่ใกล้พื้นที่เดิม ในระดับน้อย - การคมนาคม จากระบบรถทุกหนทำให้ถนนชำรุด ในระดับปานกลาง <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น - ได้รับกองทุนพัฒนาหมู่บ้านเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง และเสียงดังรบกวน <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะเกิดการสร้างงาน และรายได้ในชุมชน <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการส่งเสริมรายได้ และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมภายหลังสิ้นสุดโครงการ
15	<p>วนอุทยานพนมสวาย ตำบลนาบัว อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล :</p> 	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน จากคว้นและฝุ่นละอองฟุ้งกระจายในอากาศ ในระดับปานกลาง - สภาพผิวทางจราจรและเศษหินที่ตกบนท้องถนน ในระดับปานกลาง - การขับขีของรถบรรทุก และการขนหินที่สูงเกินและไม่สิ่งปกคลุม <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มขึ้น <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - คว้นฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นส่งผลต่อคุณภาพอากาศและทัศนวิสัย โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ระบุเวลาดำเนินการให้ชัดเจน และควรรดน้ำถนนรอบ ๆ เพื่อลดฝุ่นละออง - ปัญหาสุขภาพที่เกิดจากฝุ่น เช่น โรคเกี่ยวกับตาและปอด โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ จัดตรวจสุขภาพประชาชนโดยรอบ และให้ความรู้ในการดูแลป้องกันเกี่ยวกับฝุ่นละออง - การคมนาคม เช่น สภาพผิวถนน การบรรทุกที่สูงเกินไปและไม่สิ่งปิดคลุม โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ จัดฝึกอบรมและคัดเลือกบุคลากรในการบรรทุกของให้ได้มาตรฐาน มีวัสดุปกคลุม หรือจำกัดปริมาณการบรรทุก <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่แสดงความคิดเห็น <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ส่งเสริมความเป็นอยู่และความปลอดภัยของชุมชนที่อยู่ใกล้เคียง - ฟื้นฟูผลกระทบจากโครงการที่ส่งผลกระทบต่อธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม - ควบคุมดูแล และเยียวยาประชาชนให้อยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืน

(3.4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มองค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม จำนวน 1 ตัวอย่าง คือ ประธานเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ ผลการสำรวจสรุปได้ดังนี้

กลุ่มองค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม	ผลการความคิดเห็นครั้งที่ 1
<p>1 ประธานเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล : [REDACTED]</p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีข้อกังวล <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่แสดงความคิดเห็น <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี

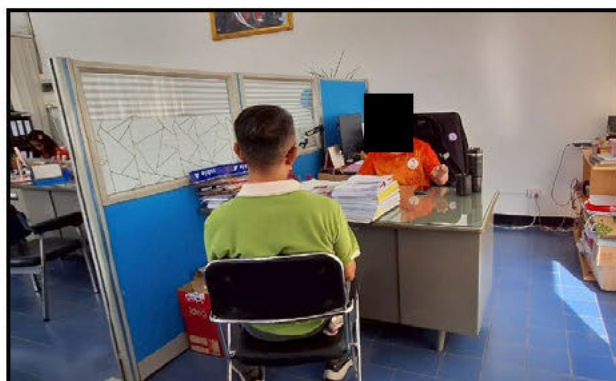
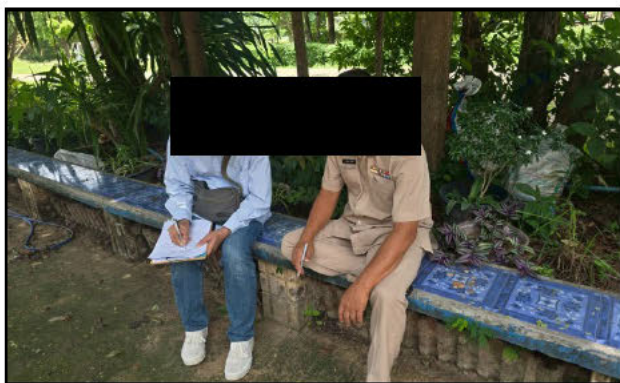
(3.5) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา จำนวน 1 ตัวอย่าง คือ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม) มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์ ผลการสำรวจสรุปได้ดังนี้

กลุ่มสถาบันการศึกษา	สรุปผลสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
<p>1 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม) มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์</p> <p>186 หมู่ที่ 1 ตำบลนอกเมือง อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ข้อมูลทั่วไป : มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์ เป็นสถาบันอุดมศึกษา เปิดสอนระดับอนุปริญญา ปริญญาตรี ปริญญาโท และระดับปริญญาเอก</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล : [REDACTED]</p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน <p>4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี <p>5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีข้อกังวล <p>6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่แสดงความคิดเห็น <p>7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี

(3.6) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสื่อมวลชน จำนวน 2 ตัวอย่าง ประกอบด้วย บรรณาธิการหนังสือพิมพ์พญาเหยี่ยวทีวี และผู้อำนวยการสถานีวิทยุ CHURCH RADIO FM 94.50 MHz สุรินทร์ ผลการสำรวจสรุปได้ดังนี้

	กลุ่มสื่อมวลชน	สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1
1	<p>สถานีวิทยุ CHURCH RADIO FM 94.50 MHz สุรินทร์ 62 ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล : [REDACTED]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน - ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น - ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - เส้นทางชำรุดเสียหาย มีฝุ่นละออง โดยมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขคือ ปรับปรุงถนนที่มีสภาพที่ดีขึ้น 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะชาวบ้านได้รับสวัสดิการ 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้ดูแลชาวบ้านรอบๆ ให้มีความเป็นอยู่ที่ดี ไม่ให้ได้รับผลกระทบ หรือได้รับผลกระทบให้น้อยที่สุด
2	<p>หนังสือพิมพ์พญาเหยี่ยว (บรรณาธิการหนังสือพิมพ์) ตำบลสลักได อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล : [REDACTED]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - เพียงพอทุกประเด็น 2. ปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของพื้นที่ <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี 3. การได้รับการร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีการร้องเรียน 4. ผลดีของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน 5. ข้อห่วงกังวล/ผลเสีย ของโครงการต่อชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรบกวน 6. ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรโครงการ <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย 7. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี

บรรยากาศการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างระดับผู้นำชุมชน ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม สถาบันการศึกษา และสื่อมวลชน ครั้งที่ 1 ดังรูปที่ 3.4-7



(3.7) **กลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในรัศมี 500 เมตร** จากการสำรวจพบกลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในระยะรัศมี 500 เมตร คือ ชุมชนบ้านหินโคน หมู่ที่ 4 ชุมชนสองสะโคม หมู่ที่ 5 และชุมชนบ้านตระแบก หมู่ที่ 7 ตำบลไหล อำเภอบราสาท จำนวน 77 ครัวเรือน ซึ่งได้ใช้แบบสอบถามสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างครบทุกหลังคาเรือนจำนวน 77 ตัวอย่าง ผลการสำรวจดังตาราง ฏ-3.1 ในภาคผนวก ฏ-3 มีรายละเอียดดังนี้

- **ข้อมูลทั่วไปทางด้านเศรษฐกิจและสังคม** กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชาย ร้อยละ 44.16 และเพศหญิง ร้อยละ 55.84 ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 46.75 รองลงมา คือ ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 36.36 ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 12.99 ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 2.60 ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 1.30 ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส ร้อยละ 64.94 รองลงมามีสถานภาพเป็นหม้าย/หย่าร้าง ร้อยละ 23.38 ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าส่วนใหญ่จบการศึกษาสูงสุดในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 80.52 รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 14.29 มัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 3.90 และปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 1.30 ตามลำดับ

- **โครงสร้างทางด้านเศรษฐกิจ-สังคมในครัวเรือน** กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-7 คน ร้อยละ 62.34 รองลงมาคือ มีสมาชิกน้อยกว่า 4 คน ร้อยละ 36.36 และมีจำนวนสมาชิกมากกว่า 7 คน ร้อยละ 1.30 ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 20 ปี ร้อยละ 90.40 โดยมีลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่เป็นบ้านครึ่งปูนครึ่งไม้ ร้อยละ 75.32 บ้านปูนชั้นเดียว ร้อยละ 23.38 และบ้านไม้ชั้นเดียว ร้อยละ 1.30 กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดอาศัยอยู่ในที่ดินของตนเองหรือคนในครอบครัว

ในด้านการประกอบอาชีพ พบว่า ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม (ทำนา) ร้อยละ 93.51 รองลงมาคือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 5.19 และประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 1.30 ในด้านรายได้ พบว่าส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000 บาท ร้อยละ 63.64 รองลงมา คือ 12,000-20,000 บาท ร้อยละ 23.38 และ 8,000-12,000 บาท ร้อยละ 9.09 ตามลำดับ ด้านรายจ่าย ส่วนใหญ่มีรายจ่ายต่อเดือน 12,000-20,000 บาท ร้อยละ 68.83 รองลงมามีรายจ่ายมากกว่า 20,000 บาท ร้อยละ 18.18 รายจ่าย 8,000-12,000 บาท ร้อยละ 7.79 และ 5,000-8,000 บาท ร้อยละ 5.19 ตามลำดับ

- **การเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน** ส่วนใหญ่ร้อยละ 98.70 ได้เข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน ความถี่ของการเข้าร่วมกิจกรรมชุมชนพบว่า ส่วนใหญ่มีเข้าร่วมกิจกรรมทุกครั้ง ร้อยละ 94.74 โดยกิจกรรมที่ชุมชนได้เข้าร่วม คือ การประชุมประชาคมของหมู่บ้าน ร้อยละ 24.60 รองลงมาคือ กิจกรรมทางศาสนา และงานประเพณีต่าง ๆ ในสัดส่วนที่เท่ากันคือร้อยละ 22.04 งานกีฬาของหมู่บ้าน ร้อยละ 15.97 กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์/พัฒนาหมู่บ้าน ร้อยละ 14.38 ตามลำดับ

- **การสุขาภิบาล สุขภาพอนามัย และสาธารณูปโภคสาธารณูปการของชุมชน**
 - แหล่งน้ำดื่มของครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ซื้อน้ำบรรจุขวดหรือถัง ร้อยละ 94.94 รองลงมา คือ น้ำฝน ร้อยละ 3.80 น้ำบ่อตื้น/บ่อบาดาล ร้อยละ 1.27 สำหรับแหล่งน้ำใช้เพื่อการอุปโภคส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 91.25 รองลงมาคือ น้ำฝน ร้อยละ 3.75 น้ำบ่อตื้น/บ่อบาดาล และซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง ในสัดส่วนที่เท่ากันคือร้อยละ 2.50 ทั้งนี้ ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าแหล่งน้ำดื่มและแหล่งน้ำใช้มีความเพียงพอ สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดใช้น้ำฝนตามฤดูกาล โดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 93.06) มีความเห็นว่าแหล่งน้ำใช้สำหรับการเกษตรนั้นเพียงพอต่อความต้องการ

- ทุกครัวเรือนมีไฟฟ้าใช้ ส่วนใหญ่รับรู้ข่าวสารจากการรับชมจากโทรทัศน์ ร้อยละ 52.74 รองลงมาคือ หอกระจายข่าว/เสียงตามสายของหมู่บ้าน ร้อยละ 42.47 และอินเทอร์เน็ต ร้อยละ 4.11 ตามลำดับ การติดต่อสื่อสารส่วนใหญ่ใช้โทรศัพท์มือถือ ร้อยละ 93.51 รองลงมาคืออินเทอร์เน็ต ร้อยละ

6.49 ส่วนใหญ่เดินทางติดต่อกับพื้นที่ภายนอกด้วยรถจักรยานยนต์ ร้อยละ 84.42 และรถยนต์ส่วนบุคคล ร้อยละ 15.58 ทั้งนี้เกือบทั้งหมดร้อยละ 98.70 ไม่มีปัญหาการติดต่อกับพื้นที่ภายนอก มีเพียงร้อยละ 1.30 ที่มีปัญหาหรือความไม่สะดวกในการเดินทาง เช่น ถนนชำรุด ผิวจราจรขรุขระ ฝุ่นมาก

- ในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกครอบครัวมีอาการเจ็บป่วยด้วยโรคต่าง ๆ เพียงร้อยละ 5.19 โดยโรคที่เจ็บป่วยได้แก่ โรคเบาหวาน หอบหืด โรคระบบทางเดินหายใจ กระดูกทับเส้น ไขหวัด โรคไต ความดันโลหิต ซึ่งเมื่อเกิดอาการป่วย ส่วนใหญ่ร้อยละ 79.22 จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล รองลงมา คือ โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 18.18 ทั้งนี้ทั้งหมดมีความเห็นว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขจากสถานพยาบาลมีความเพียงพอ ในด้านความวิตกกังวลหรือความเครียดภายในครอบครัว พบว่าทั้งหมดตอบว่ามีความวิตกกังวลหรือความเครียด โดยมีสาเหตุส่วนใหญ่มาจากสุขภาพร่างกาย/การเจ็บป่วยร้อยละ 30.12 และความเครียดจากรายรับรายจ่าย/ภาระหนี้สิน ร้อยละ 29.72 รองลงมาเป็นปัญหาสังคม/อาชญากรรม และมลภาวะสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากันคือร้อยละ 20.08

● การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการขอประทานบัตรของโครงการ ส่วนใหญ่ร้อยละ 98.70 เคยได้รับรู้ข่าวสารมาก่อน โดยเกือบทั้งหมดร้อยละ 96.05 รับรู้จากผู้ใหญ่บ้าน รองลงมา คือ อบต./หน่วยงานราชการ ร้อยละ 3.95 นอกจากนี้ ส่วนใหญ่ ร้อยละ 94.81 รับทราบเกี่ยวกับขั้นตอนและวิธีการทำเหมืองและกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการ

● สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างในรัศมี 500 เมตร ตอบว่าได้รับผลกระทบดังนี้

- ฝุ่นละอองหรือควันรบกวน ร้อยละ 11.69 ซึ่งมีสาเหตุมาจากรถบรรทุกขนส่ง การสัญจรบนท้องถนน และการระเบิดหิน โดยระบุว่าเป็นผลกระทบในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่

- เสียงดังรบกวน ร้อยละ 11.69 ซึ่งมีสาเหตุมาจากรถบรรทุกขนส่ง การสัญจรบนท้องถนน และการระเบิดหิน โดยระบุว่าเป็นผลกระทบในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่

- แร่สั่นสะเทือน ร้อยละ 10.39 ซึ่งมีสาเหตุมาจากการระเบิดแร่ โดยระบุว่าเป็นผลกระทบในระดับน้อยมาก-น้อย เป็นส่วนใหญ่

- การคมนาคม ร้อยละ 11.69 ซึ่งมีสาเหตุมาจากรถบรรทุกหินวิ่งเร็ว และเส้นทางชำรุดเสียหาย โดยระบุว่าเป็นผลกระทบในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่

● ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา ทั้งหมดมีความเห็นว่าขอบเขตการศึกษาของโครงการ ซึ่งประกอบด้วย การศึกษาด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต มีความเพียงพอ

● ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรของโครงการ

ความสำคัญของพื้นที่โครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างในรัศมี 500 เมตร ร้อยละ 97.40 ไม่มีการเข้าไปใช้ประโยชน์ในพื้นที่โครงการ มีเพียงร้อยละ 2.60 ที่เคยนำวัวเข้าไปเลี้ยง และจับปลา กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าบริเวณพื้นที่โครงการไม่มีแหล่งโบราณคดี โบราณสถาน ลักษณะทางธรรมชาติที่สำคัญหรือเป็นเอกลักษณ์ของท้องถิ่นแต่อย่างใด

ผลดีของโครงการ คือ ชุมชนได้รับงบประมาณจากค่าภาคหลวงแร่ในการพัฒนาเพิ่มขึ้น สร้างงานให้กับราษฎรใน ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น

ข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ ทั้งหมดมีข้อห่วงกังวลจากการดำเนินโครงการ โดยห่วงกังวลเกี่ยวกับฝุ่นละอองรบกวน เสียงดังรบกวน อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหายจากการระเบิด พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และเส้นทางคมนาคมได้รับความเสียหายหรือเกิดอุบัติเหตุ

ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ทั้งหมดเห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ เนื่องจาก มีงบในการพัฒนาชุมชน/และช่วยเหลือชุมชนที่ได้รับผลกระทบ สร้างงานให้กับคนในท้องถิ่น

- **ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ**

- ขอให้ผู้ประกอบการมีการเยียวยาทุกหลังคาเรือน

(3.8) กลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในระยะห่างจากพื้นที่โครงการรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กิโลเมตร ได้ทำการสำรวจจำนวนรวม 106 ตัวอย่าง ผลการสำรวจดังตาราง ฎ-3.1 ในภาคผนวก ฎ-3 สรุปได้ดังนี้

- **ข้อมูลทั่วไป** ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 80.19 มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 44.34 รองลงมา อายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 24.53 อายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 22.64 อายุช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 5.66 และอายุช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 2.83 ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาสูงสุดในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 68.87 รองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 15.09 มัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 13.21 ปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 1.89 และอาชีวศึกษา ปวช./ปวส. ร้อยละ 0.94 ตามลำดับ

- **โครงสร้างทางด้านเศรษฐกิจ-สังคมในครัวเรือน** ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-7 คน ร้อยละ 60.38 รองลงมา มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนน้อยกว่า 4 คน ร้อยละ 35.85 ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 20 ปี ร้อยละ 93.40 รองลงมา คือ 10-20 ปี และ 5-10 ปี ร้อยละ 2.94 และร้อยละ 1.96 ตามลำดับ โดยมีลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่เป็นบ้านปูนชั้นเดียว ร้อยละ 48.11 รองลงมา คือ บ้านครึ่งปูนครึ่งไม้ ร้อยละ 42.45 บ้านไม้ชั้นเดียวใต้ถุนสูง ร้อยละ 9.43 ตามลำดับ และทั้งหมดอาศัยอยู่ในที่ดินของตนเองหรือคนในครอบครัว

ในด้านการประกอบอาชีพ พบว่า ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 72.64 รองลงมา คือ ไม่ได้ประกอบอาชีพใดๆ ร้อยละ 12.26 รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 8.49 ค้าขาย ร้อยละ 5.66 และพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 0.94 ตามลำดับ ทั้งนี้จากการสำรวจรายได้ของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือน 5,000-8,000 บาท ร้อยละ 51.89 รองลงมา มีรายได้ต่อเดือน 8,000-12,000 บาท ร้อยละ 17.92 มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000 บาท ร้อยละ 12.26 ตามลำดับ ด้านรายจ่ายของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายจ่ายต่อเดือน 5,000-8,000 บาท ร้อยละ 49.33 รองลงมา มีรายจ่ายต่อเดือน 8,000-12,000 บาท ร้อยละ 20.75 มีรายจ่ายต่อเดือน 12,000-20,000 บาท และมีรายจ่ายมากกว่า 20,000 บาท ร้อยละ 12.26 ในสัดส่วนที่เท่ากันตามลำดับ

- **การเข้าร่วมในกิจกรรมชุมชน** ทั้งหมดมีการเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชน ความถี่ของการเข้าร่วมกิจกรรมชุมชน พบว่า เข้าร่วมกิจกรรมทุกครั้ง ร้อยละ 60.38 บางครั้ง ร้อยละ 38.68 และนาน ๆ ครั้ง ร้อยละ 0.94 ตามลำดับ โดยกิจกรรมในชุมชนที่ได้เข้าร่วม ได้แก่ การประชุมประชาคมของหมู่บ้าน ร้อยละ 22.25 รองลงมาคือ งานประเพณีต่าง ๆ ร้อยละ 18.88 กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์/พัฒนาหมู่บ้าน ร้อยละ 17.98 กิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 17.53 งานกีฬาของหมู่บ้านร้อยละ 14.61 ตามลำดับ

- **สุขาภิบาล สุภาพอนามัย และสาธารณสุขโรคสาธารณสุขการของชุมชน**

- ส่วนใหญ่บริโภคน้ำจากการซื้อบรรจุขวดหรือถัง ร้อยละ 73.60 รองลงมา คือ บริโภคน้ำจากน้ำบ่อตื้น/บ่อบาดาล ร้อยละ 16.00 บริโภคน้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 7.20 และบริโภคน้ำจากน้ำประปา ร้อยละ 3.20 ตามลำดับ สำหรับแหล่งน้ำใช้ของครัวเรือนเพื่อการอุปโภค ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปาของหมู่บ้าน ร้อยละ 67.97 รองลงมา คือ น้ำบ่อตื้น/บ่อบาดาล ร้อยละ 20.31 น้ำฝน ร้อยละ 8.59 และน้ำซื้อบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 3.13 ตามลำดับ ทั้งนี้ ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าแหล่งน้ำดื่มและแหล่งน้ำใช้มีความเพียงพอ ร้อยละ 80.19 สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม พบว่า ทั้งหมดใช้น้ำฝนตามฤดูกาล ร้อยละ 100.00 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าแหล่งน้ำใช้สำหรับการเกษตรไม่เพียงพอต่อความต้องการ ร้อยละ 85.71 และเพียงพอต่อความต้องการ ร้อยละ 14.29

- ทุกครัวเรือนมีไฟฟ้าใช้ ส่วนใหญ่รับรู้ข่าวสารจากหอกระจายข่าวหรือเสียงตามสายของหมู่บ้าน ร้อยละ 36.64 และจากโทรทัศน์ ร้อยละ 33.21 รองลงมา รับรู้จากอินเทอร์เน็ต ร้อยละ 26.34 จากเพื่อนบ้าน ร้อยละ 2.67 จากวิทยุ ร้อยละ 0.76 ตามลำดับ ด้านการติดต่อสื่อสารส่วนใหญ่ใช้โทรศัพท์มือถือ ร้อยละ 85.85 รองลงมา ใช้ผ่านช่องทางอินเทอร์เน็ต ร้อยละ 13.21 และโทรศัพท์บ้าน ร้อยละ 0.94 ตามลำดับ

- การเดินทาง ส่วนใหญ่เดินทางติดต่อกับพื้นที่ภายนอกด้วยรถจักรยานยนต์ ร้อยละ 67.92 รองลงมา คือ รถยนต์ส่วนบุคคล ร้อยละ 27.36 และรถยนต์/รถจักรยานยนต์รับจ้าง ร้อยละ 4.72 ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาการติดต่อกับพื้นที่ภายนอก ร้อยละ 92.45 สำหรับส่วนน้อยที่มีปัญหาการติดต่อกับพื้นที่ภายนอก ร้อยละ 7.55 ระบุว่า ถนนชำรุด ผิวจราจรขรุขระ ฝุ่นมาก

- ผลการสำรวจข้อมูลด้านสาธารณสุข พบว่า ในรอบปีที่ผ่านมากลุ่มตัวอย่างมีสมาชิกครอบครัวมีอาการเจ็บป่วยด้วยโรคต่าง ๆ เพียงร้อยละ 15.09 โดยโรคที่เจ็บป่วยได้แก่ โรคเบาหวาน หอบหืด โรคระบบทางเดินหายใจ กระดูกหักเส้น ไขหวัด โรคไต ความดันโลหิต ซึ่งเมื่อเกิดอาการป่วย ส่วนใหญ่ร้อยละ 73.58 จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล รองลงมาคือ ซื้อยาจากร้านขายยา ร้อยละ 16.98 เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 7.55 ตามลำดับ ทั้งนี้เกือบทั้งหมด ร้อยละ 99.06 มีความเห็นว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขจากสถานพยาบาลมีความเพียงพอ ในด้านความวิตกกังวลหรือความเครียดภายในครอบครัว พบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 70.75 ตอบว่ามีความวิตกกังวลหรือความเครียด โดยมีสาเหตุส่วนใหญ่มาจากสุขภาพร่างกาย/การเจ็บป่วย ร้อยละ 29.75 รองลงมาเป็นความเครียดจากรายรับรายจ่าย/ภาระหนี้สิน ร้อยละ 26.86 มลภาวะสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 24.79 ปัญหาสังคม/อาชญากรรม ร้อยละ 18.60 ตามลำดับ

- **การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการขอประทานบัตรของโครงการ** ส่วนใหญ่ร้อยละ 98.11 เคยได้รับรู้ข่าวสารมาก่อน โดยได้รับรู้ข่าวสารจากผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 94.29 รองลงมา คือ อบต./หน่วยงานราชการ ร้อยละ 3.81 เพื่อนบ้าน ร้อยละ 1.90 ตามลำดับ และส่วนใหญ่รับรู้ทราบเกี่ยวกับขั้นตอนและวิธีการทำเหมืองและกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการ ร้อยละ 87.74

- **สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน**

- ฝุ่นละอองหรือควันรบกวน ร้อยละ 82.08 โดยระบุว่าสาเหตุมาจากรถบรรทุกขนส่งแร่ โรงโม่หิน การสัญจรบนท้องถนน และการระเบิดหิน ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

- เสียงดังรบกวน ร้อยละ 63.21 โดยระบุว่าสาเหตุมาจากการสัญจรบนท้องถนน รถบรรทุกขนส่งแร่ โรงโม่หิน และการระเบิดหิน โดยส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

- แร่สั่นสะเทือน ร้อยละ 83.02 โดยระบุว่าสาเหตุมาจากการการระเบิดแร่ รถบรรทุกขนส่ง โดยส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

-การคมนาคม ร้อยละ 60.38 โดยระบุว่ามีความสะดวกจากถนนทุกแบริ้วเร็ว และ
เส้นทางขาดเสียหาย โดยส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

- **ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน**

ทั้งหมดมีความเห็นว่า ขอบเขตการศึกษาด้านทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต มีความเพียงพอ
สำหรับการศึกษาด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ เกือบ
ทั้งหมดมีความเห็นว่าขอบเขตการศึกษาดังกล่าวมีความเพียงพอ มีเพียงร้อยละ 0.94 ที่เห็นว่าขอบเขต
การศึกษาด้านทรัพยากรป่าไม้ยังไม่เพียงพอ

- **ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรของโครงการ**

ความสำคัญในพื้นที่โครงการ ส่วนใหญ่ ร้อยละ 94.34 ไม่มีการเข้าไปใช้
ประโยชน์ในพื้นที่โครงการ มีเพียงร้อยละ 5.66 ได้มีการเลี้ยงวัว และจับปลา ทั้งนี้เกือบทั้งหมด ร้อยละ 98.11ระบุ
ว่าบริเวณพื้นที่โครงการไม่มีแหล่งโบราณคดี โบราณสถาน ลักษณะทางธรรมชาติที่สำคัญหรือเป็นเอกลักษณ์ของ
ท้องถิ่นแต่อย่างใด

ผลดีจากการดำเนินโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าการดำเนิน
โครงการจะก่อให้เกิดผลดี คือ ชุมชนได้รับงบประมาณจากค่าภาคหลวงแร่ในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น สร้างงาน
ให้กับราษฎรในชุมชน ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น

ข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ ได้แก่ ฝุ่นละอองรบกวน เสียงดังรบกวน
อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหายจากการระเบิด พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียง
ได้รับความเสียหาย และเส้นทางคมนาคมได้รับความเสียหายหรือเกิดอุบัติเหตุ

ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ
ร้อยละ 96.23 เนื่องจากจะมีงบประมาณมาพัฒนาหมู่บ้าน/มีประโยชน์ต่อชุมชนหลายอย่าง เพื่อทำให้เศรษฐกิจดี
ขึ้นและมีรายได้ให้กับประชาชน สำหรับผู้ที่ไม่แสดงความคิดเห็นมีเพียงร้อยละ 3.77

- **สรุปข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ**

- ขอให้ผู้ประกอบการมีการเยียวยาทุกหลังคาเรือน
- ทำการระเบิดให้เป็นเวลา
- ขอให้ผู้ประกอบการปฏิบัติตามมาตรการกำหนดทุกด้าน

(3.9) กลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กิโลเมตร ได้ทำการสำรวจ
จำนวนรวม 223 ตัวอย่าง ผลการสำรวจดังตาราง ฎ-3.1 ในภาคผนวก ฎ-3 สรุปได้ดังนี้

- **ข้อมูลทั่วไป** กลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5-3.0 กิโลเมตร ส่วน
ใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 71.30 และเพศชาย ร้อยละ 28.70 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ
39.91 รองลงมา คือ มีอายุอยู่ในช่วงระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 28.25 มีอายุอยู่ในช่วงระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ
18.39 มีอายุอยู่ในช่วงระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 11.21 และมีอายุอยู่ในช่วงระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 2.24
ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส ร้อยละ 73.99 รองลงมา คือ มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง ร้อย
ละ 17.04 มีสถานภาพโสด ร้อยละ 8.97 กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ร้อยละ 100.00 นับถือศาสนาพุทธ ส่วนใหญ่จบ
การศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 57.40 รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 16.59 ระดับ
มัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 13.00 ระดับปริญญาตรีขึ้นไป ร้อยละ 6.28 และระดับอาชีวศึกษา ปวช./ปวส.
ร้อยละ 5.38 ตามลำดับ

- **โครงสร้างทางด้านเศรษฐกิจ-สังคมในครัวเรือน** ส่วนใหญ่มีสมาชิกในครัวเรือนน้อยกว่า 4 คน ร้อยละ 50.67 รองลงมา คือ มีสมาชิก 4-7 คน ร้อยละ 46.64 และมีสมาชิกมากกว่า 7 คน ร้อยละ 2.69 ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 20 ปี ร้อยละ 85.65 รองลงมา คือ ช่วง 10-20 ปี ร้อยละ 12.11 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีลักษณะบ้านเรือนเป็นบ้านปูนชั้นเดียว ร้อยละ 56.95 รองลงมา คือ บ้านครึ่งปูนครึ่งไม้ ร้อยละ 37.22 บ้านไม้ชั้นเดียว ร้อยละ 4.04 และบ้านไม้ชั้นเดียวใต้ถุนสูง ร้อยละ 1.79 ตามลำดับ และทั้งหมดมีลักษณะการถือครองที่ดินเป็นของตนเองหรือของคนในครอบครัว

ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 55.16 รองลงมา รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 23.77 ประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 8.52 ตามลำดับ ส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือน 5,000-8,000 บาท ร้อยละ 44.39 รองลงมา มีรายได้ต่อเดือน 8,000-12,000 บาท ร้อยละ 22.42 มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 5,000 ร้อยละ 19.73 ตามลำดับ สำหรับรายจ่ายต่อเดือนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายจ่ายต่อเดือน 5,000-8,000 บาท ร้อยละ 49.33 รองลงมา คือ มีรายจ่ายต่อเดือนน้อยกว่า 5,000 ร้อยละ 19.28 มีรายจ่ายต่อเดือน 8,000-12,000 บาท ร้อยละ 16.14 ตามลำดับ

- **การเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน** ส่วนใหญ่ร้อยละ 99.1 มีการเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชน ความถี่ของการเข้าร่วมกิจกรรมชุมชน พบว่า เกินกว่าครึ่งเข้าร่วมกิจกรรมทุกครั้ง ร้อยละ 58.30 บางครั้ง ร้อยละ 39.91 และนาน ๆ ครั้ง ร้อยละ 1.79 ตามลำดับ กิจกรรมชุมชนที่ได้เข้าร่วม ได้แก่ การประชุมประชาคมของหมู่บ้าน ร้อยละ 24.12 รองลงมาคือ กิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 18.61 งานประเพณีต่าง ๆ ร้อยละ 17.96 กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์/ พัฒนาหมู่บ้าน ร้อยละ 17.69 งานกีฬาของหมู่บ้าน ร้อยละ 10.88 การอบรมพัฒนา/ส่งเสริมอาชีพ ร้อยละ 10.09 ตามลำดับ

- **สุขาภิบาล สุขภาพอนามัย และสาธารณูปโภคสาธารณูปการของชุมชน**

- แหล่งน้ำดื่ม ส่วนใหญ่ซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 44.44 รองลงมาคือ น้ำบ่อตื้น/บ่อบาดาล ร้อยละ 23.57 น้ำประปา ร้อยละ 17.17 และน้ำฝน ร้อยละ 14.81 ตามลำดับ สำหรับแหล่งน้ำใช้ภายในครัวเรือน ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 57.24 รองลงมาคือ น้ำบ่อตื้น/บ่อบาดาล ร้อยละ 20.39 น้ำฝน ร้อยละ 16.12 และซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 6.25 ตามลำดับ โดยแหล่งน้ำดื่ม-น้ำใช้ในครัวเรือนมีความเพียงพอ ร้อยละ 86.34 สำหรับส่วนน้อยที่ตอบว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 13.66 ระบุว่าเพราะฤดูแล้งมีความต้องการซื้อน้ำสำหรับกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะใช้น้ำฝนตามฤดูกาล ร้อยละ 93.55 รองลงมา คือ ใช้น้ำบ่อตื้น/บ่อบาดาล ร้อยละ 5.65 แหล่งน้ำใช้สำหรับการเกษตรมีความเพียงพอ ร้อยละ 55.65 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 44.35 เนื่องจากฝนทิ้งช่วง ฝนไม่ตกตามฤดูกาล และไม่มีสระน้ำ

- การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน เกือบทั้งหมดร้อยละ 99.10 มีไฟฟ้าใช้ทุกครัวเรือน ในด้านการได้รับข่าวสาร ได้รับจากโทรทัศน์ ร้อยละ 28.51 หอกระจายข่าว/เสียงตามสายของหมู่บ้าน ร้อยละ 26.81 อินเทอร์เน็ต ร้อยละ 25.96 เพื่อนบ้าน ร้อยละ 11.91 และวิทยุ ร้อยละ 4.68 ตามลำดับ สำหรับการติดต่อสื่อสาร ส่วนใหญ่ติดต่อสื่อสารด้วยโทรศัพท์มือถือ ร้อยละ 95.11 รองลงมาคืออินเทอร์เน็ต ร้อยละ 3.11 และโทรศัพท์บ้าน ร้อยละ 1.33 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีและใช้รถจักรยานยนต์เดินทางติดต่อกับพื้นที่ภายนอก ร้อยละ 76.44 รองลงมา คือ รถยนต์ส่วนบุคคล ร้อยละ 20.44 รถยนต์/รถจักรยานยนต์รับจ้าง ร้อยละ 3.11 ตามลำดับ ทั้งนี้ส่วนใหญ่ร้อยละ 93.27 ไม่มีปัญหาเดินทางติดต่อกับพื้นที่ภายนอก มีเพียงร้อยละ 6.73 มีปัญหาในการเดินทาง โดยสาเหตุจาก ถนนชำรุด ผิวจราจรขรุขระ ฝุ่นเยอะ และค่าใช้จ่าย

- ในรอบปีที่ผ่านมากลุ่มตัวอย่างมีสมาชิกครอบครัวมีอาการเจ็บป่วยด้วยโรคต่าง ๆ เพียงร้อยละ 22.42 โดยโรคที่เจ็บป่วยได้แก่ ไข้หวัด ความดันโลหิต โรคเบาหวาน หอบหืด ซึ่งเมื่อเกิดอาการป่วย ส่วนใหญ่ร้อยละ 40.24 จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล รองลงมา คือ โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 23.98 ทั้งนี้เกือบทั้งหมด (ร้อยละ 98.65) มีความเห็นว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขจากสถานพยาบาลมีความเพียงพอ ในด้านความวิตกกังวลหรือความเครียดภายในครอบครัว พบว่า เกือบครึ่ง (ร้อยละ 47.53) ตอบว่ามีความวิตกกังวลหรือความเครียด โดยมีสาเหตุส่วนใหญ่มาจากสุขภาพร่างกาย/การเจ็บป่วย ร้อยละ 26.45 รองลงมาคือเกิดจากปัญหาสังคม/อาชญากรรม และความเครียดจากรายรับรายจ่าย/ภาระหนี้สิน ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันคือ ร้อยละ 23.55 และ 23.14 ตามลำดับ

● การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการขอประทานบัตรของโครงการ

- จากการสำรวจความคิดเห็น พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.79 เคยได้รับรู้ข่าวสารมาก่อน โดยได้รับรู้ข่าวสารจากผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 89.08 รองลงมา คือ เพื่อนบ้าน ร้อยละ 4.80 เจ้าหน้าที่โครงการและอื่นๆ ร้อยละ 3.06 ในสัดส่วนที่เท่ากัน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับขั้นตอนและวิธีการทำเหมืองและกิจกรรมต่างๆ ของโครงการ ร้อยละ 82.96

● สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน

- ปัญหาด้านฝุ่นละอองรบกวน ร้อยละ 41.26 โดยระบุว่าสาเหตุมาจากโรงโม่หิน รถบรรทุกขนส่ง การระเบิดหิน และการสัญจรบนท้องถนน โดยส่วนใหญ่มีผลกระทบในระดับน้อยมาก

- ปัญหาด้านเสียงดังรบกวน ร้อยละ 30.49 โดยระบุว่าสาเหตุมาจากการรถบรรทุกขนส่ง การสัญจรบนท้องถนน การระเบิดหิน และโรงโม่หิน โดยส่วนใหญ่มีผลกระทบในระดับปานกลาง

- ปัญหาด้านแรงสั่นสะเทือน ร้อยละ 31.84 โดยระบุว่าสาเหตุมาจากการระเบิดแร่ รถบรรทุกขนส่ง โดยส่วนใหญ่มีผลกระทบในระดับปานกลาง

- ปัญหาด้านการคมนาคม ร้อยละ 29.15 โดยระบุว่าสาเหตุมาจากเส้นทางชำรุดเสียหาย รถบรรทุกหินวิ่งเร็ว โดยส่วนใหญ่มีผลกระทบในระดับปานกลาง

● ขอบเขตการศึกษาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน

- การศึกษาด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ พบว่า เกือบทั้งหมดร้อยละ 98.50 มีความเห็นว่าขอบเขตการศึกษาด้านนี้มีความเพียงพอ

- การศึกษาด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ พบว่า เกือบทั้งหมดร้อยละ 98.21 มีความเห็นว่าขอบเขตการศึกษาด้านนี้มีความเพียงพอ

- การศึกษาด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ พบว่า เกือบทั้งหมดร้อยละ 98.32 มีความเห็นว่าขอบเขตการศึกษาด้านนี้มีความเพียงพอ

- การศึกษาด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต พบว่า เกือบทั้งหมดร้อยละ 98.21 มีความเห็นว่าขอบเขตการศึกษาด้านนี้มีความเพียงพอ

● ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรของโครงการ

ความสำคัญของพื้นที่โครงการ เกือบทั้งหมดร้อยละ 99.55 ไม่มีการเข้าไปใช้ประโยชน์ในพื้นที่โครงการ และร้อยละ 98.21 ให้ข้อมูลว่าบริเวณพื้นที่โครงการไม่มีแหล่งโบราณคดี โบราณสถาน ลักษณะทางธรรมชาติที่สำคัญหรือเป็นเอกลักษณ์ของท้องถิ่น

ผลจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น

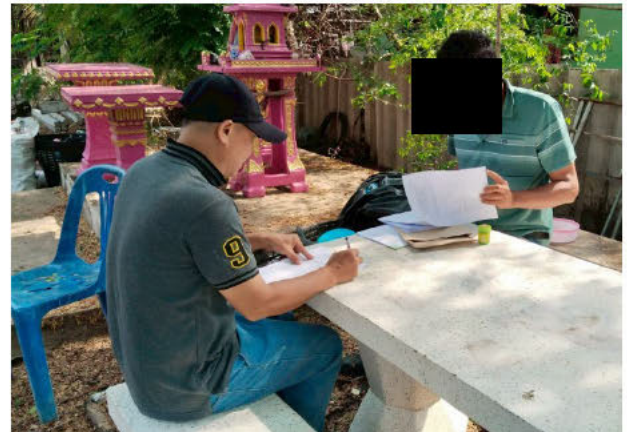
ข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ ได้แก่ ฝุ่นละอองรบกวน เสียงดังรบกวน อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหายจากการระเบิด พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และเส้นทางคมนาคมได้รับความเสียหายหรือเกิดอุบัติเหตุ

ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการร้อยละ 82.96 เนื่องจากมีสร้างงาน/มีงบประมาณให้ชุมชน เศรษฐกิจดีขึ้น มีงานให้ทำ สร้างแหล่งเก็บน้ำเพื่อการเกษตร สร้างงานให้กับคนในท้องถิ่น จะได้พัฒนาชุมชนให้ดียิ่งขึ้นไป สำหรับผู้ไม่แสดงความคิดเห็นกับการดำเนินโครงการ ร้อยละ 17.04 ระบุเหตุผลว่าไม่ส่วนกับการได้รับผลกระทบ ยังไม่ทราบว่าเหมืองแร่จะอยู่ใกล้ชุมชนมากน้อยเพียงใด

● ข้อเสนอแนะ

- ป้องกันแก้ไขปัญหาเรื่องฝุ่น/การจราจร
- ให้ผู้ประกอบการปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
- ฟื้นฟูธรรมชาติให้เหมือนเดิม/คำนึงถึงปัญหาสิ่งแวดล้อมให้มาก
- ประชาสัมพันธ์ตลอดระยะเวลาการทำเหมือง
- โครงการต้องดูแลชุมชน เช่น จ้างงาน
- อยากให้ช่วยพัฒนาชุมชนให้มีความเป็นอยู่ดีขึ้น
- อยากให้โครงการช่วยพัฒนาแหล่งน้ำ ไฟฟ้าส่องสว่าง ถนนให้มีสภาพดี
- ควรมีการตรวจสอบสุขภาพประจำปีให้กับชาวบ้าน
- ให้พัฒนาเหมืองแร่ให้เป็นแหล่งน้ำทางการเกษตร
- อยากให้โรงโม่บรีจาคหินให้ชุมชนเมื่อจำเป็น
- ใส่ใจชุมชน สร้างภาคีเครือข่ายร่วมกัน
- หากเกิดผลกระทบในชุมชน ขอให้เจ้าของโครงการรับผิดชอบ
- ให้มีมาตรการป้องกันให้คนทำเหมืองแร่ให้ปลอดภัย

บรรยากาศการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือน ครั้งที่ 1 แสดงดังรูปที่ 3.4-8



(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นโดยการสัมภาษณ์รายบุคคล ครั้งที่ 2

เป็นการดำเนินการสอบถามเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทั้งนี้ ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นในครั้งนี้จะนำมาใช้ปรับปรุงรายงานฯ และมาตรการฯ ให้ครบถ้วน โดยกลุ่มตัวอย่างเป็นกลุ่มเดียวกับการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 ตามที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น ผลการสำรวจแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ ฏ-4.1 ในภาคผนวก ฏ-4 สรุปได้ดังนี้

(4.1) กลุ่มผู้นำชุมชน ได้ผลสำรวจครบทั้ง 16 ตัวอย่าง ประกอบด้วย ผู้นำชุมชนตำบลไพล 7 ราย ได้แก่ กำนันตำบลไพล หมู่ที่ 1 บ้านไพล ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านภูมิใหม่ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านโคกโดง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านหินโคน ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านสองสะโคม ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 บ้านโคกลาว และผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 บ้านตระแบก ผู้นำชุมชนตำบลประตูปะทุ 4 ราย ได้แก่ กำนันตำบลประตูปะทุ หมู่ที่ 8 บ้านประตูปะทุ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านสะกอร์ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 4 บ้านปจิก ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 บ้านพนม ผู้นำชุมชนตำบลเชื้อเพลิง 4 ราย ได้แก่ กำนันตำบลเชื้อเพลิง หมู่ที่ 1 บ้านเชื้อเพลิง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์กอง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 บ้านขยอง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านปรือรุ่ง และผู้นำชุมชนตำบลนาบัว 1 ราย ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 15 บ้านหนองกระหม (กลุ่มบ้านโคกกรวด) ผลการสำรวจสรุปได้ว่า ทั้งหมดมีความเห็นว่ามาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่บริษัทที่ปรึกษากำหนดไว้มีความเหมาะสมและเพียงพอทุกมาตรการ รายละเอียดดังนี้

กลุ่มผู้นำชุมชน		ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
1	ชุมชนบ้านไพล หมู่ที่ 1 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; margin: 5px 0;"></div> <div style="background-color: black; width: 60px; height: 15px; margin: 5px 0;"></div> <div style="background-color: black; width: 140px; height: 15px; margin: 5px 0;"></div> <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; margin: 5px 0;"></div>	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ
2	ชุมชนบ้านภูมิใหม่ หมู่ที่ 2 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; margin: 5px 0;"></div> <div style="background-color: black; width: 60px; height: 15px; margin: 5px 0;"></div> <div style="background-color: black; width: 110px; height: 15px; margin: 5px 0;"></div> <div style="background-color: black; width: 130px; height: 15px; margin: 5px 0;"></div>	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย หากทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ
3	ชุมชนบ้านโคกโดง หมู่ที่ 3 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ <div style="background-color: black; width: 110px; height: 15px; margin: 5px 0;"></div> <div style="background-color: black; width: 60px; height: 15px; margin: 5px 0;"></div>	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น




กลุ่มผู้นำชุมชน		ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
		<p>3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะสร้างงาน กระตุ้นเศรษฐกิจของชุมชน <p>4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้ทางโครงการดำเนินการตามมาตรการโดยเคร่งครัด - ขอให้ทางผู้ประกอบการแสดงความรับผิดชอบต่อผลกระทบโดยจริงจัง - ขอให้คนงานมีความรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ของตน
4	<p>ชุมชนบ้านหินโคน</p> <p>หมู่ที่ 4 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
5	<p>ชุมชนบ้านสองสะโอม</p> <p>หมู่ที่ 5 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะเป็นการสร้างงานในชุมชน <p>4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการประชุมชี้แจง ให้ชาวบ้านได้เข้าใจทุกครั้ง
6	<p>ชุมชนบ้านโคกลาว</p> <p>หมู่ที่ 6 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีข้อเสนอแนะ
7	<p>ชุมชนบ้านตระแบก</p> <p>หมู่ที่ 7 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p>	<p>1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย เพราะคนในชุมชนมีงานทำ มีกองทุนพัฒนาหมู่บ้าน <p>4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - หากถนนชำรุดให้ซ่อมแซม - ระบุดินให้ตรงเวลา ให้มีสัญญาณเตือน - ลดแรงสั่นสะเทือนให้มากที่สุด - บรรทุกหินในปริมาณพอดี อย่าให้ล้นกระบะรถ

กลุ่มผู้นำชุมชน		ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
8	ชุมชนบ้านเชื้อเพลิง หมู่ที่ 1 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ
9	ชุมชนบ้านโพธิ์ทอง หมู่ที่ 3 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ
10	ชุมชนบ้านขयोग หมู่ที่ 5 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ
11	ชุมชนบ้านปรีอรุง หมู่ที่ 10 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย หากทางโครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมข้างต้นอย่างเคร่งครัด และครบถ้วน รัดกุม 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ
12	ชุมชนบ้านประตัญ หมู่ที่ 8 ตำบลประตัญ อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย

กลุ่มผู้นำชุมชน		ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
		4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ
13	ชุมชนบ้านสะกอร์ หมู่ที่ 3 ตำบลประทัดบุ อำเภอบราสาท จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย เพราะผู้ประกอบการดูแลอย่างครบถ้วน 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ
14	ชุมชนบ้านปจิก หมู่ที่ 4 ตำบลประทัดบุ อำเภอบราสาท จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย เพราะเมื่อทำตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ผลกระทบด้านลบก็จะเกิดน้อยสุด ผลกระทบด้านบวกจะเป็นประโยชน์ต่อชุมชนมากที่สุด 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ต้องปฏิบัติตามระเบียบของโครงการอย่างเคร่งครัด - อยากให้ดูแลรักษาสภาพพื้นที่ป่าไม้ที่ปลูกให้สมบูรณ์ จนถึงสิ้นสุดโครงการ
15	ชุมชนบ้านพนม หมู่ที่ 7 ตำบลประทัดบุ อำเภอบราสาท จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย เพราะมีมาตรการป้องกันอย่างเคร่งครัดแล้ว 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ
16	ชุมชนบ้านหนองกระหม หมู่ที่ 15 ตำบลนาบัว อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย เพราะประชาชนมีงานทำ 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - เมื่อรถบรรทุกขุดเปิดหรือรถไม่สามารถไปได้ ขอย่ำเทหินทิ้งข้างทาง

(4.2) กลุ่มผู้นำพื้นที่อ่อนไหว ได้ผลสำรวจครบทั้ง 11 ตัวอย่างตามเป้าหมาย จากโรงเรียน บ้านสองสะโอม โรงเรียนบ้านพนม โรงเรียนเจริญราษฎร์วิทยา โรงเรียนบ้านโพธิ์ทอง โรงเรียนไพลศึกษา วัดพนม ศีลาราม วัดราษฎร์เจริญผล วัดป่าโคกลาว วัดเบญจศีลาราม วัดแจ้งสง่างาม และวัดป่าหมอกะเพอ ผลการสำรวจ สรุปว่า ทั้งหมดมีความเห็นว่ามีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการตามที่บริษัทที่ปรึกษา กำหนดไว้มีความเหมาะสมและเพียงพอทุกมาตรการ รายละเอียดดังนี้

กลุ่มสถานที่อ่อนไหว		ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
1	โรงเรียนบ้านสองสะโอม หมู่ที่ 5 บ้านสองสะโอม ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ [REDACTED]	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ
2	โรงเรียนบ้านพนม หมู่ที่ 7 บ้านพนม ตำบลประทีป อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ [REDACTED]	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ
3	โรงเรียนเจริญราษฎร์วิทยา หมู่ที่ 3 บ้านสระกอร์ ตำบลประทีป อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ [REDACTED]	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ
4	วัดพนมศีลาราม หมู่ที่ 4 ตำบลนาบัว อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ [REDACTED]	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - ไม่แสดงความคิดเห็น เพราะแต่เสียงส่วนใหญ่ 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - อยากให้ช่วยพัฒนาวัด


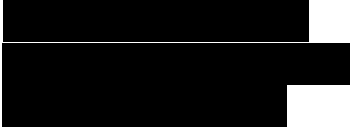


กลุ่มสถานที่อันไหว		ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
5	วัดราษฎร์เจริญผล 46 หมู่ที่ 9 ตำบลประตูปะ อำเภอบางบาล จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มี
6	วัดโคกลาว 78 บ้านโคกลาว หมู่ที่ 18 ตำบลไพล อำเภอบางบาล จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ปรับปรุงพัฒนาวัดให้เจริญขึ้น
7	วัดป่าเบญจศีลาราม หมู่ที่ 3 ตำบลไพล อำเภอบางบาล จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย ตามความเห็นชอบ 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มี
8	โรงเรียนไพลศึกษา หมู่ที่ 2 บ้านภูมิใหม่ ตำบลไพล อำเภอบางบาล จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย เพราะอยู่ห่างไกล 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มี
9	วัดแจ้งสง่างาม หมู่ที่ 1 ตำบลไพล อำเภอบางบาล จังหวัดสุรินทร์ 	1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย เพราะอยู่ห่างไกล 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ให้ปฏิบัติตามมาตรการโดยเคร่งครัด

กลุ่มสถานที่อันไหน		ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
10	โรงเรียนบ้านโพธิ์ทอง 103 หมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์ทอง ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอ ปราสาท จังหวัดสุรินทร์ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย เพราะอยู่ห่างไกล 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ
11	วัดป่าหมอกะเพอ หมู่ที่ 10 ตำบลนาบัว อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ให้ทำตามกฎระเบียบ ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดโดยเคร่งครัด

(4.3) กลุ่มหน่วยงานราชการ ได้ผลสำรวจมาครบตามเป้าหมายทั้งหมด 15 ตัวอย่าง โดยทั้งหมดมีความเห็นว่ามาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการตามที่บริษัทที่ปรึกษา กำหนดไว้มีความเหมาะสมและเพียงพอทุกมาตรการ รายละเอียดดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ		ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
1.	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดสุรินทร์ เลขที่ 818 หมู่ที่ 10 ตำบลนอกเมือง อำเภอเมือง สุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มี
2.	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสุรินทร์ เลขที่ 794 หมู่ที่ 7 ตำบลนอกเมือง อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มี

กลุ่มหน่วยงานราชการ		ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
3	<p>ประชาสัมพันธ์จังหวัดสุรินทร์ ศาลากลางจังหวัดสุรินทร์ ตำบลนอกเมือง อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์</p> 	<p>1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
4.	<p>สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอปราสาท ที่ว่าการอำเภอปราสาท ตำบลกั้งแวน อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> 	<p>1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
5.	<p>สำนักงานเกษตรอำเภอปราสาท 735 หมู่ที่ 2 ตำบลกั้งแวน อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> 	<p>1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
6	<p>สำนักงานสาธารณสุขอำเภอปราสาท 678 หมู่ที่ 2 ตำบลกั้งแวน อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> 	<p>1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี
7	<p>องค์การบริหารส่วนตำบลไพล หมู่ที่ 1 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์</p> 	<p>1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น <p>3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย <p>4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี


กลุ่มหน่วยงานราชการ		ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
8	องค์การบริหารส่วนตำบลเชื้อเพลิง ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ส่งเสริมกิจกรรมการพัฒนา เช่น แห่เทียน วันเด็ก กีฬาชุมชน ให้ชุมชน วัด โรงเรียน บริเวณใกล้เคียงโครงการ
9	องค์การบริหารส่วนตำบลประทัญ ตำบลประทัญ อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มี
10	องค์การบริหารส่วนตำบลนาบัว 219 หมู่ที่ 1 ตำบลนาบัว อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - เพียงพอ 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - เพียงพอ 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - ไม่แสดงความคิดเห็น 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มี
11	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไพล หมู่ที่ 1 ตำบลประทัญ อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย เพราะเกิดการสร้างงานและรายได้ในชุมชน 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - เน้นงานส่งเสริมสุขภาพ และป้องกันโรคในชุมชน
12	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชื้อเพลิง หมู่ที่ 2 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มี

กลุ่มหน่วยงานราชการ		ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
13	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลประทัดบุ หมู่ที่ 3 ตำบลประทัดบุ อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ [REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มี
14	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนาบัว หมู่ที่ 6 ตำบลนาบัว อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ [REDACTED] ต.	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มี
15	วนอุทยานพนมสวาย ตำบลนาบัว อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ [REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย เพราะสร้างรายได้ให้กับราษฎรในชุมชน ได้รับงบประมาณท้องถิ่นเพิ่มขึ้น 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - พื้นฟูผลกระทบจากโครงการที่ส่งผลต่อธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



(4.4) กลุ่มองค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม จำนวน 1 ตัวอย่าง คือ ประธานเครือข่าย
อาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) อำเภอปราสาท ผลการสำรวจสรุปได้ดังนี้

กลุ่มองค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม		ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
1	ประธานเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ [REDACTED]	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย เพราะมีมาตรการที่ครอบคลุมแล้ว 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ

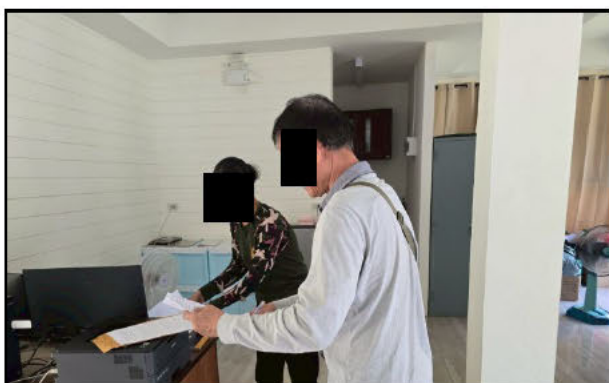
(4.5) กลุ่มสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา จำนวน 1 ตัวอย่าง จากคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม) มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์ ผลการสำรวจสรุปได้ดังนี้

กลุ่มสถาบันการศึกษา	ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สาขาวิชา วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม) มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์ 186 หมู่ที่ 1 ตำบลนอกเมือง อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ

(4.6) กลุ่มสื่อมวลชน ได้ครบตามเป้าหมายจำนวน 2 ราย ประกอบด้วย บรรณาธิการหนังสือพิมพ์พญาเหี่ยวหวี และผู้อำนวยการสถานีวิทยุ CHURCH RADIO FM 94.50 MHz สุรินทร์ ผลสำรวจสรุปได้ดังนี้

กลุ่มสื่อมวลชน	ความคิดเห็นต่อความเพียงพอของมาตรการฯ โครงการ จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2
1 สถานีวิทยุ CHURCH RADIO FM 94.50 MHz สุรินทร์ 62 ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ให้ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดโดยเคร่งครัด
2 หนังสือพิมพ์พญาเหี่ยว (บรรณาธิการ หนังสือพิมพ์) ตำบลสลักได อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 2. ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบฯของโครงการ - มาตรการฯ เพียงพอทุกประเด็น 3. การยอมรับต่อการดำเนินโครงการ - เห็นด้วย 4. ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ - ไม่มีข้อเสนอแนะ

ภาพการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว หน่วยงานราชการ และสื่อมวลชน ครั้งที่ 2 แสดงดังรูปที่ 3.4-9



(4.7) กลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในรัศมี 500 เมตร ได้ผลสำรวจครบตามเป้าหมาย จำนวนรวมทั้งสิ้น 77 ตัวอย่าง สรุปผลได้ดังนี้

- **ข้อมูลทั่วไป** ตัวแทนครัวเรือนตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 55.84 และเพศชาย ร้อยละ 44.16 ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 49.35 รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 29.87 ช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 14.29 และช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 2.60 ตามลำดับ โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 70.13 รองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 16.88 มัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 11.69 ตามลำดับ

- **ความคิดเห็นของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม** ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการตามที่กำหนดไว้ทุกมาตรการฯ มีความเหมาะสมเพียงพอ

- **ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม** ทั้งหมดมีความคิดเห็นว่าร่างมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการตามที่ได้กำหนดไว้ทุกมาตรการฯ มีความเหมาะสมเพียงพอ

- **การยอมรับโครงการ** ทั้งหมดเห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ โดยให้เหตุผลว่าการมีโครงการจะส่งผลให้คนในชุมชนมีงานทำ

- **ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ** ได้แก่ ให้ความสำคัญการระเบิดให้ตรงเวลาที่กำหนด ช่อมแซมถนนที่ชำรุด ให้คนในชุมชนมีงานทำ

(4.8) กลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กิโลเมตร จำนวนรวม 106 ตัวอย่าง ผลสำรวจสรุปได้ดังนี้

- **ข้อมูลทั่วไป** พบว่า ตัวแทนครัวเรือนตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 63.21 เพศชาย ร้อยละ 36.79 ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 42.45 รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 36.79 ช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 13.21 และช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 6.60 ตามลำดับ โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 50.94 รองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 33.02 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 10.38 ตามลำดับ

- **ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม**
 - มาตรการฯ ด้านลักษณะภูมิประเทศ เกือบทั้งหมดร้อยละ 99.06 มีความเห็นว่ามาตรการฯ มีความเพียงพอ มีเพียงส่วนน้อย ร้อยละ 0.94 มีความเห็นว่ามาตรการฯ ยังไม่เพียงพอ โดยมีข้อเสนอแนะว่าในการปฏิบัติงานจริงยังมีปัญหาอยู่มาก
 - มาตรการฯ ด้านคุณภาพภูมิอากาศ เกือบทั้งหมดร้อยละ 99.06 มีความเห็นว่ามาตรการฯ มีความเพียงพอ มีเพียงส่วนน้อย ร้อยละ 0.94 มีความเห็นว่ามาตรการฯ ยังไม่เพียงพอ โดยมีข้อเสนอแนะว่า การฉีดพรมน้ำไม่สม่ำเสมอ ยังก่อให้เกิดฝุ่นละอองอยู่มาก
 - มาตรการฯ ด้านระดับเสียง ความสั่นสะเทือน และหินปลิว เกือบทั้งหมดร้อยละ 99.06 มีความเห็นว่ามาตรการฯ มีความเพียงพอ
 - มาตรการฯ ด้านอุทกวิทยาและคุณภาพน้ำ เกือบทั้งหมดร้อยละ 99.06 มีความเห็นว่ามาตรการฯ มีความเพียงพอ

- มาตรการฯ ด้านธรณีวิทยา ดินถล่ม หลุมยุบ และแผ่นดินไหว ด้านป่าไม้/สัตว์ป่า ด้านเกษตรกรรม ด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ด้านโบราณคดี โบราณสถาน และศาสนสถาน ทั้งหมดมีความเห็นว่ามาตรการฯ มีความเพียงพอ

- มาตรการฯ ด้านคมนาคม เกือบทั้งหมดร้อยละ 99.06 มีความเห็นว่ามาตรการฯ มีความเพียงพอ มีเพียงส่วนน้อยร้อยละ 0.94 มีความเห็นว่ามาตรการฯ ยังไม่เพียงพอ โดยมีข้อเสนอแนะว่า รถบรรทุกยังวิ่งเร็ว/เส้นทางเกิดการชำรุดทำให้ผู้ร่วมทางเดือดร้อน

- มาตรการฯ ด้านเศรษฐกิจ สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน เกือบทั้งหมดร้อยละ 98.11 มีความเห็นว่ามาตรการฯ มีความเพียงพอ มีเพียงส่วนน้อย ร้อยละ 1.98 มีความเห็นว่ามาตรการฯ ยังไม่เพียงพอ โดยมีข้อเสนอแนะว่า สุขภาพแย่ง และควรเพิ่มช่องทางการร้องเรียนและมีช่องทางติดตามความคืบหน้าของเรื่องที่ร้องเรียนไป

- มาตรการฯ ด้านสาธารณสุข เกือบทั้งหมดร้อยละ 99.06 มีความเห็นว่ามาตรการฯ มีความเพียงพอ มีเพียงส่วนน้อยร้อยละ 0.94 มีความเห็นว่ามาตรการฯ ยังไม่เพียงพอ โดยมีข้อเสนอแนะว่า การรับข่าวสารของชาวบ้านรอบๆ เหมืองยังได้รับข่าวสารไม่เพียงพอ

- มาตรการฯ ด้านทัศนียภาพ เกือบทั้งหมด ร้อยละ 99.06 มีความเห็นว่ามาตรการฯ มีความเพียงพอ

- **ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม** ตัวแทนครัวเรือนตัวอย่างเกือบทั้งหมด มีความคิดเห็นว่า ร่างมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการตามที่ได้กำหนดไว้ทุกมาตรการฯ มีความเหมาะสมเพียงพอ โดยมีรายละเอียดดังนี้

- มาตรการฯ ด้านคุณภาพอากาศ เกือบทั้งหมดร้อยละ 98.11 มีความเห็นว่ามาตรการฯ มีความเพียงพอ

- มาตรการฯ ด้านระดับเสียง เกือบทั้งหมดร้อยละ 99.06 มีความเห็นว่ามาตรการฯ มีความเพียงพอ

- มาตรการฯ ด้านระดับแรงสั่นสะเทือน คุณภาพน้ำ เศรษฐกิจ-สังคม การมีส่วนร่วมของประชาชนทั้งหมด อาชีวอนามัยและความปลอดภัย ทัศนียภาพ ทั้งหมดมีความเห็นว่ามาตรการฯ ดังกล่าวมีความเพียงพอ

- **การยอมรับโครงการ** เกือบทั้งหมดร้อยละ 99.06 เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ มีเพียงส่วนน้อย ร้อยละ 0.94 ไม่แสดงความคิดเห็น โดยระบุว่าแล้วแต่เสียงส่วนใหญ่

- **ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ** ได้แก่ สนับสนุนคนในชุมชนให้มีความทำควรซ่อมแซมถนนหมู่บ้าน เป็นต้น

(4.9) กลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3.0 กิโลเมตร จำนวนรวม 223 ตัวอย่าง ผลสำรวจสรุปได้ดังนี้

- **ข้อมูลทั่วไป** ตัวแทนครัวเรือนตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 60.09 เพศชาย ร้อยละ 39.91 ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 47.53 รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 27.35 ช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 14.35 และช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 7.17 ตามลำดับ โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่า ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 66.37 รองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 14.35 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 11.21 ตามลำดับ

- **ความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม** เกือบทั้งหมดร้อยละ 99.55 มีความคิดเห็นว่า มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการตามที่กำหนดไว้ทุกมาตรการฯ มีความเหมาะสมเพียงพอ

- **ความคิดเห็นต่อมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม** เกือบทั้งหมดร้อยละ 99.55 มีความคิดเห็นว่า มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการตามที่ได้กำหนดไว้ทุกมาตรการฯ มีความเหมาะสมเพียงพอ

- **การยอมรับโครงการ** ส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.65 เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ โดยให้เหตุผลว่า โครงการช่วยสร้างงานให้กับราษฎรในท้องถิ่น โครงการมีมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด โครงการจะทำตามกฎหมายระเบียบอย่างเคร่งครัด บ่อเหมืองเป็นแหล่งน้ำการเกษตรได้ รัฐได้ภาษี สำหรับส่วนน้อย ร้อยละ 28.70 ไม่แสดงความคิดเห็น โดยให้เหตุผลว่าแล้วแต่เสียงส่วนใหญ่ในชุมชน

- **ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ**

- อยากให้ช่วยผลักดันโครงการถนนลาดยางระหว่างบ้านกะทม-บ้านโคกกรวด
- ไฟฟ้ายังไม่ทั่วถึง โดยเฉพาะถนนเข้าคุ่มโคกกรวด
- ให้ผู้ประกอบการปฏิบัติตามมาตรการกำหนดทุกข้อ
- ควบคุมปัญหาฝุ่นจากเหมืองซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อคุณภาพอากาศและสุขภาพทางเดินหายใจของผู้อาศัยใกล้เคียง
- ควรเข้มงวดเรื่องปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกหินหนักทำให้ถนนชำรุด
- อยากให้รถบรรทุกขั้บรุดด้วยความเร็วจำกัด
- ติดตามตรวจสอบผลกระทบอย่างต่อเนื่อง

ภาพบรรยากาศการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือน ครั้งที่ 2 แสดงดังรูปที่ 3.4-10

จากผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือน ทั้ง 2 ครั้ง พบว่า กลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในรัศมี 500 เมตร ทั้งหมด 100% เห็นด้วยกับการดำเนินการโครงการ เนื่องจากการชุมชนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการบริเวณนี้มีหมู่บ้านค่อนข้างมาก ทำให้ที่ผ่านมาประชาชนในชุมชนได้รับผลประโยชน์จากกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบเหมืองแร่จากโครงการเหมืองแร่ที่ดำเนินการอยู่ในพื้นที่ และมีการสนับสนุนงบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชน และเข้าร่วมกิจกรรมช่วยเหลือชุมชนของผู้ประกอบการเหมืองแร่มาอย่างต่อเนื่อง จึงทำให้ประชาชนในพื้นที่รอบเหมืองแร่เกิดความรู้สึกในเชิงบวก

ดังนั้น ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการจึงออกมาในเชิงบวก อย่างไรก็ตาม กลุ่มตัวอย่างในระดับครัวเรือนในรัศมี 0.5-1.5 กิโลเมตร ก็ยังเห็นด้วยกับโครงการเกือบทั้งหมด (ร้อยละ 82.96-99.06) โดยไม่มีผู้ตอบว่าไม่เห็นด้วยกับการดำเนินการโครงการเลย มีเพียงตอบว่าไม่แสดงความคิดเห็นในสัดส่วนประมาณร้อยละ 0.94-17.04



3.4.3 การสาธารณสุข

การดำเนินโครงการในระยะดำเนินการ อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อภาวะสุขภาพอนามัยของประชาชนในท้องถิ่นทั้งในระยะสั้นและระยะยาว การศึกษาทางด้านสาธารณสุขจึงมีวัตถุประสงค์เพื่อรวบรวมข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขในชุมชนบริเวณใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ และข้อมูลการเจ็บป่วยของประชาชน

1) วิธีการศึกษา

1.1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ เกี่ยวกับสถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรคที่เข้ามาใช้บริการอันดับแรก หรือพบป่วย และข้อมูลผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) จากหน่วยงานด้านสาธารณสุขของรัฐในท้องถิ่น

1.2) รวบรวมข้อมูลภาคสนาม รวบรวมข้อมูลภาคสนามโดยการสอบถามประชาชนในบริเวณพื้นที่ศึกษา เกี่ยวกับภาวะความเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน และการใช้สถานบริการด้านสาธารณสุข เมื่อวันที่ 9-13 พฤษภาคม 2568

2) ผลการศึกษา

2.1) สถานบริการสาธารณสุข และภาวะการเจ็บป่วยของประชาชน

โครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินบะซอลต์เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง จะทำให้เกิดผลกระทบที่สำคัญคือฝุ่นละอองจากการเปิดพื้นที่ทำเหมือง การเจาะรูระเบิด การขุดตักแร่ การขนส่งแร่ และเสียงดังจากการระเบิดแร่ การทำงานของเครื่องจักร รถบรรทุกวิ่งขนส่งแร่ โดยมีโอกาสทำให้เกิดโรคต่างๆ ดังนี้

1) โรคตา รวมถึงส่วนประกอบของตา โดยฝุ่นละอองจะทำให้เกิดการระคายเคืองบริเวณดวงตา แสบตา ทำให้เกิดตาแดง ตาอักเสบได้

2) โรคระบบไหลเวียนเลือด การเผชิญกับมลพิษในอากาศอาจทำให้เกิดเหตุรุนแรงเฉียบพลันกับกล้ามเนื้อหัวใจได้ รวมทั้งหัวใจวาย หัวใจเต้นผิดจังหวะ หัวใจเต้นแรงขึ้น ตลอดจนมีความเสี่ยงที่จะเสียชีวิตจากภาวะหัวใจหยุดเต้นเฉียบพลันได้ และการเผชิญกับมลพิษในอากาศเป็นระยะยาวเพิ่มความเสี่ยงที่จะทำให้หลอดเลือดแดงในสมองแข็งตัว ทำให้ความดันโลหิตสูงขึ้น และความหนืดของเลือดเพิ่มขึ้น

3) ระบบทางเดินหายใจ ฝุ่นละอองและมลพิษในอากาศเป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดโรคเกี่ยวกับปอดและระบบทางเดินหายใจและทำให้โรคที่เป็นอยู่กำเริบขึ้นได้ เช่น โรคหอบหืด โรคปอดอุดกั้นเรื้อรัง และโรคมะเร็งปอด

4) โรคผิวหนัง และเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง โดยการแพ้ฝุ่นละอองทำให้ผิวหนังอักเสบ ระคายเคืองง่าย ไวต่อการแพ้ เป็นโรคผื่นภูมิแพ้ผิวหนัง และทำให้เกิดปัญหาผิวต่างๆ มากมาย เช่น ปัญหาสิว ผิวมัน ปัญหาริ้วรอย ปัญหาจุดด่างดำ ความหมองคล้ำ

5) ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม การได้รับความรำคาญด้านฝุ่นละออง หรือเสียงดัง อาจจะมีผลกระทบทางด้านจิตใจ คือ เกิดความรำคาญ หงุดหงิด นอนไม่หลับ จนทำให้เกิดภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม

6) อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา การที่มีรถบรรทุกขนส่งแร่วิ่งผ่านชุมชนอาจจะทำให้เกิดอุบัติเหตุเพิ่มมากขึ้น

7) โรคหุและปมกนกหุ กรณียที่ไ้ร้บผลกระทบจากเสยงด้งรบกวนติดต่อกันนานๆ อาจจะมีผลกระทบต่อการไ้ยีนไ้

(1) สถานบริการสาธารณสุขในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่บริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่เมื่อมีอาการเจ็บป่วยจะไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบลของแต่ละตำบล โดยชุมชนในบริเวณเขตพื้นที่ศึกษาของโครงการมีจำนวน 16 ชุมชน จะเข้ารับบริการทางสาธารณสุขแยกตามพื้นที่รับผิดชอบของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ดังนี้

- หมู่ที่ 1 บ้านไพล หมู่ที่ 2 บ้านภูมิใหม่ หมู่ที่ 3 บ้านโคกโดง หมู่ที่ 4 บ้านหินโคน หมู่ที่ 5 บ้านสองสะโอม หมู่ที่ 6 บ้านโคกลาว และหมู่ที่ 7 บ้านตระแบก เข้ารับบริการทางสาธารณสุขที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไพล ซึ่งตั้งอยู่ในเขตท้องที่ของบ้านไพล หมู่ที่ 1 ตำบลไพล อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดสุรินทร์

- หมู่ที่ 3 บ้านสะกอ หมู่ที่ 4 บ้านปึก หมู่ที่ 7 บ้านพนม และหมู่ที่ 8 บ้านประทัดบุ เข้ารับบริการทางสาธารณสุขที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลประทัดบุ ซึ่งตั้งอยู่ในเขตท้องที่ของบ้านสะกอ หมู่ที่ 3 ตำบลประทัดบุ อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดสุรินทร์

- หมู่ที่ 1 บ้านเชื้อเพลิง หมู่ที่ 3 บ้านโพธิ์ทอง หมู่ที่ 5 บ้านขอม หมู่ที่ 10 บ้านปรือ รุ่ง เข้ารับบริการทางสาธารณสุขที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชื้อเพลิง ซึ่งตั้งอยู่ในเขตท้องที่ของบ้านราษะ หมู่ที่ 2 ตำบลเชื้อเพลิง อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดสุรินทร์

- หมู่ที่ 15 บ้านหนองกระหม (กลุ่มบ้านโคกกรวด) จะเข้ารับบริการทางสาธารณสุขที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านนาบัว ซึ่งตั้งอยู่ในเขตท้องที่ของหมู่ที่ 1 บ้านนาบัว ตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์

(2) ภาวะการเจ็บป่วยของประชาชน

(2.1) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไพล ภาวะการเจ็บป่วยของประชาชนจะพิจารณาจากข้อมูลรายงานผู้ป่วยนอกจำแนกตามสาเหตุของการป่วย (รง. 504) ด้วยโรคที่มีโอกาสเกิดจากการทำเหมืองของโครงการ ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไพล ตั้งแต่ปี พ.ศ.2562-2566 (ตารางที่ 3.4-11 และรูปที่ 3.4-11) ซึ่งพบว่า

โรคที่พบมากเป็นอันดับ 1 คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด โดยในปี พ.ศ.2562 พบผู้ป่วยร้อยละ 32.71 ของจำนวนผู้มาใช้บริการรวม 21 กลุ่มโรค จากนั้นในปี พ.ศ.2563 ถึง 2566 แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยขึ้นลงไม่คงที่ ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 31.56 ถึง 39.56

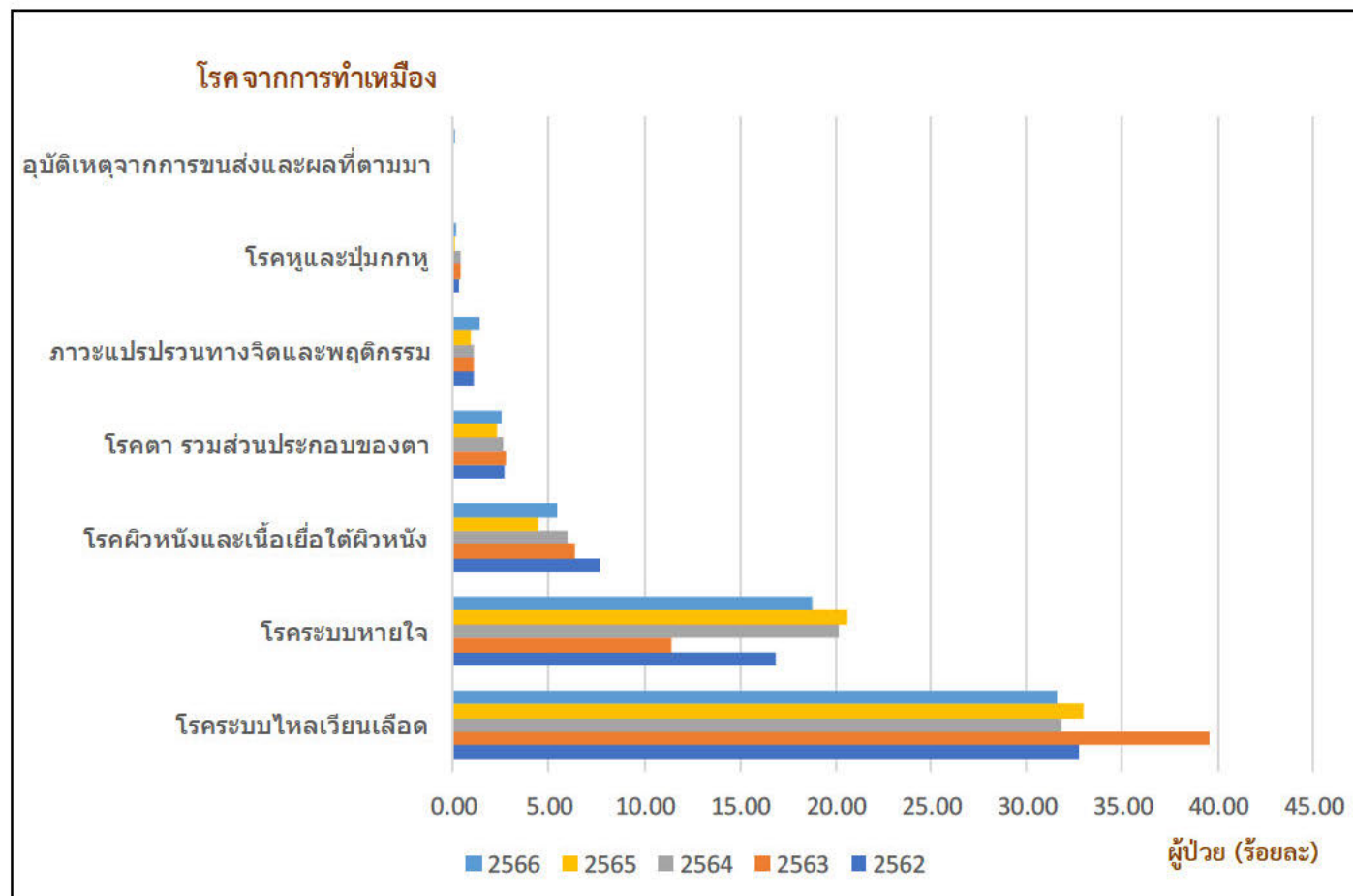
โรคที่พบมากเป็นอันดับ 2 คือ โรคระบบหายใจ โดยในปี พ.ศ.2562 พบผู้ป่วยร้อยละ 16.88 ของจำนวนผู้มาใช้บริการรวม 21 กลุ่มโรค จากนั้นในปี พ.ศ.2563 ถึง 2566 แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยขึ้นลงไม่คงที่ ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 11.42 - 20.65

ส่วนโรคอื่นๆ ที่พบ ได้แก่ ผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง โรคตา รวมส่วนประกอบของตา ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม โรคหุและปมกนกหุ และอุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา พบในสัดส่วนที่น้อยมาก

ตารางที่ 3.4-11 โรคที่มีโอกาสเกิดจากการทำเหมือง จากรายงานผู้ป่วยนอกตามสาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค รง.504) ย้อนหลัง 5 ปี (พ.ศ.2562-2566)
ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไพล

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรคตาม รง. 504)	จำนวนผู้ป่วย											
		พ.ศ.2562		พ.ศ.2563		พ.ศ.2564		พ.ศ.2565		พ.ศ.2566		เฉลี่ย	
		ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ
1	โรคระบบไหลเวียนเลือด	1,562	32.71	1,871	39.56	1,367	31.85	688	32.97	1,657	31.56	1,429	33.81
2	โรคระบบหายใจ	806	16.88	540	11.42	866	20.18	431	20.65	985	18.76	726	17.17
3	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	364	7.62	302	6.38	256	5.96	93	4.46	285	5.43	260	6.15
4	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	127	2.66	131	2.77	110	2.56	48	2.30	131	2.50	109	2.59
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	52	1.09	49	1.04	44	1.03	19	0.91	70	1.33	47	1.11
6	โรคหูและปุ่มกกหู	14	0.29	17	0.36	16	0.37	1	0.05	8	0.15	11	0.26
7	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	0.02	0.2	0.00
จำนวนผู้มาใช้บริการรวม 21 โรค ของแต่ละปี		4,775		4,730		4,292		2,087		5,250		4,227	

ที่มา : โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไพล, 2568



รูปที่ 3.4-11 กราฟเปรียบเทียบโรคที่มีโอกาสเกิดจากการทำเหมือง จากรายงานผู้ป่วยนอกตามสาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค รง.504) ย้อนหลัง 5 ปี (พ.ศ.2562-2566) ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลไพล

(2.2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชื้อเพลิง ภาวะการเจ็บป่วยของประชาชนจะพิจารณาจากข้อมูลรายงานผู้ป่วยนอกจำแนกตามสาเหตุของการป่วย (รง. 504) ด้วยโรคที่มีโอกาสเกิดจากการทำเหมืองของโครงการ ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชื้อเพลิง ตั้งแต่ปี พ.ศ.2563-2567 (ตารางที่ 3.4-12 และรูปที่ 3.4-12) ซึ่งพบว่า

โรคที่พบมากเป็นอันดับ 1 คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด โดยในปี พ.ศ.2563 พบผู้ป่วยร้อยละ 18.15 ของจำนวนผู้มาใช้บริการรวม 21 กลุ่มโรค จากนั้นในปี พ.ศ.2564 ถึง 2567 แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยขึ้นลงสลับปีในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 21.68 - 29.82

โรคที่พบมากเป็นอันดับ 2 คือ โรคระบบหายใจ โดยในปี พ.ศ.2563 พบผู้ป่วยร้อยละ 20.05 ของจำนวนผู้มาใช้บริการรวม 21 กลุ่มโรค จากนั้นในปี พ.ศ.2564 ถึง 2567 แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยขึ้นลงสลับปีในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 11.17 - 25.19

ส่วนโรคอื่นๆ ที่พบ ได้แก่ ผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง โรคตาารวมส่วนประกอบของตา ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม โรคหูและปุ่มกกหู และอุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา พบในสัดส่วนที่น้อยมาก

(2.3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลประทัดบุ ภาวะการเจ็บป่วยของประชาชนจะพิจารณาจากข้อมูลรายงานผู้ป่วยนอกจำแนกตามสาเหตุของการป่วย (รง. 504) ด้วยโรคที่มีโอกาสเกิดจากการทำเหมืองของโครงการ ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลประทัดบุ ตั้งแต่ปี พ.ศ.2563-2567 (ตารางที่ 3.4-13 และรูปที่ 3.4-13) ซึ่งพบว่า

โรคที่พบมากเป็นอันดับ 1 คือ โรคระบบหายใจ โดยในปี พ.ศ.2563 พบผู้ป่วยร้อยละ 28.27 ของจำนวนผู้มาใช้บริการรวม 21 กลุ่มโรค จากนั้นในปี พ.ศ.2564 จำนวนผู้ป่วยลดลงเหลือร้อยละ 20.02 แต่กลับเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 29.30 ในปี 2565 จากนั้นในปี 2566-2567 ผู้ป่วยมีแนวโน้มลดลง

โรคที่พบมากเป็นอันดับ 2 คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด โดยในปี พ.ศ.2563 พบผู้ป่วยร้อยละ 20.05 ของจำนวนผู้มาใช้บริการรวม 21 กลุ่มโรค จากนั้นในปี พ.ศ.2564 ถึง 2567 แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ ในสัดส่วนร้อยละ 14.87 - 20.04

ส่วนโรคอื่นๆ ที่พบ ได้แก่ ผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง โรคตาารวมส่วนประกอบของตา ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม โรคหูและปุ่มกกหู และอุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา พบในสัดส่วนที่น้อยมาก

(2.4) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านนาบัว ภาวะการเจ็บป่วยของประชาชนจะพิจารณาจากข้อมูลรายงานผู้ป่วยนอกจำแนกตามสาเหตุของการป่วย (รง. 504) ด้วยโรคที่มีโอกาสเกิดจากการทำเหมืองของโครงการ ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านนาบัว ตั้งแต่ปี พ.ศ.2563-2567 (ตารางที่ 3.4-14 และรูปที่ 3.4-14) ซึ่งพบว่า

โรคที่พบมากเป็นอันดับ 1 คือ โรคระบบหายใจ โดยในปี พ.ศ.2563 พบผู้ป่วยร้อยละ 21.50 ของจำนวนผู้มาใช้บริการรวม 21 กลุ่มโรค จากนั้นในปี พ.ศ.2564 จำนวนผู้ป่วยลดลงเหลือร้อยละ 16.57 แต่กลับเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 25.48 ในปี 2565 จากนั้นในปี 2566-2567 ผู้ป่วยมีแนวโน้มลดลง

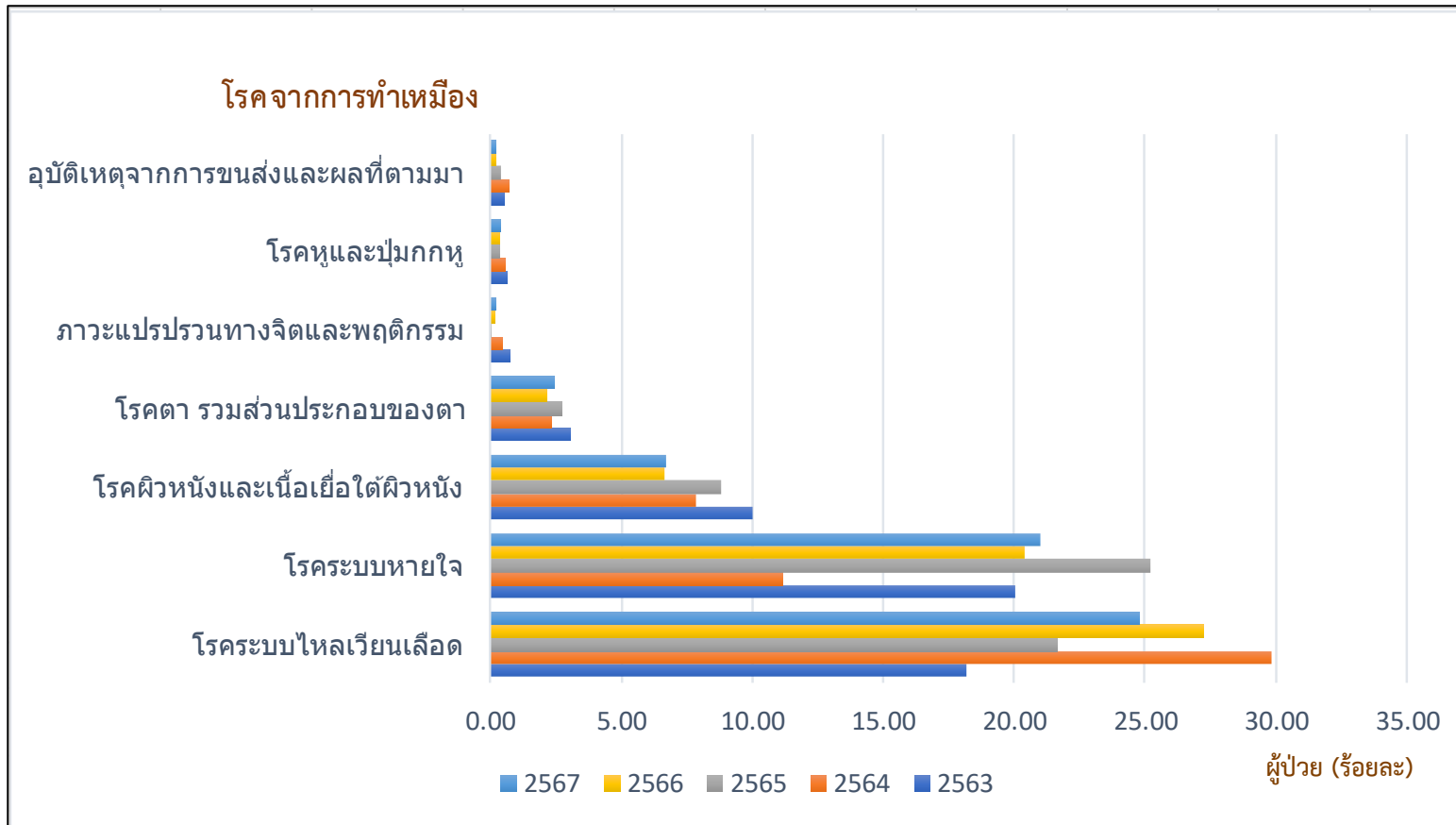
โรคที่พบมากเป็นอันดับ 2 คือ โรคระบบไหลเวียนเลือด โดยในปี พ.ศ.2563 พบผู้ป่วยร้อยละ 16.56 ของจำนวนผู้มาใช้บริการรวม 21 กลุ่มโรค จากนั้นในปี พ.ศ.2564 ถึง 2567 จากนั้นในปี พ.ศ.2564 ถึง 2567 แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยขึ้นลงสลับปีในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 15.79 -20.83

ส่วนโรคอื่นๆ ที่พบ ได้แก่ ผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง โรคตาารวมส่วนประกอบของตา ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม โรคหูและปุ่มกกหู และอุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา พบในสัดส่วนที่น้อยมาก

ตารางที่ 3.4-12 โรคที่มีโอกาสเกิดจากการทำเหมือง จากรายงานผู้ป่วยนอกตามสาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค รง.504) ย้อนหลัง 5 ปี (พ.ศ.2563-2567)
ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชื้อเพลิง

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรคตาม รง. 504)	จำนวนผู้ป่วย											
		พ.ศ.2563		พ.ศ.2564		พ.ศ.2565		พ.ศ.2566		พ.ศ.2567		เฉลี่ย	
		ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ
1	โรคระบบไหลเวียนเลือด	637	13.96	552	14.87	662	15.42	839	16.89	1,115	20.04	761	16.47
2	โรคระบบหายใจ	1290	28.27	743	20.02	1258	29.30	1366	27.51	1,403	25.22	1,212	26.23
3	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	245	5.37	229	6.17	191	4.45	282	5.68	298	5.36	249	5.39
4	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	31	0.68	16	0.43	31	0.72	69	1.39	160	2.88	61	1.33
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	30	0.66	28	0.75	45	1.05	40	0.81	32	0.58	35	0.76
6	โรคหูและปุ่มกกหู	13	0.28	10	0.27	9	0.21	13	0.26	27	0.49	14	0.31
7	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	12	0.26	1	0.03	0	0.00	6	0.12	21	0.38	8.0	0.17
จำนวนผู้มาใช้บริการรวม 21 โรค ของแต่ละปี		4,563		3,712		4,294		4,966		5,564		4,620	

ที่มา : โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชื้อเพลิง, 2568

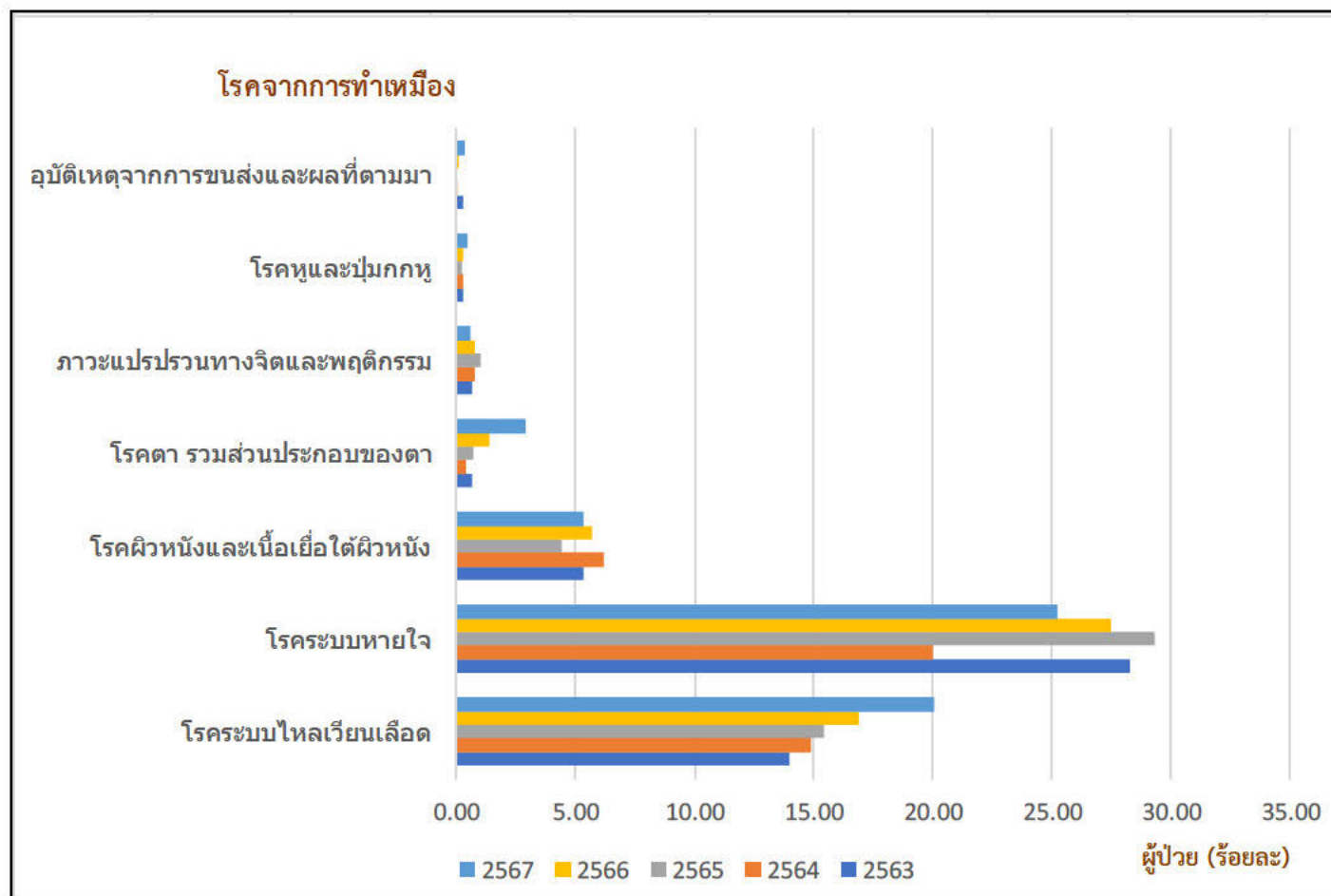


รูปที่ 3.4-12 กราฟเปรียบเทียบโรคที่มีโอกาสเกิดจากการทำเหมือง จากรายงานผู้ป่วยนอกตามสาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค รง.504) ย้อนหลัง 5 ปี (พ.ศ.2563-2567) ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเชื้อเพลิง

ตารางที่ 3.4-13 โรคที่มีโอกาสเกิดจากการทำเหมือง จากรายงานผู้ป่วยนอกตามสาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค รง.504) ย้อนหลัง 5 ปี (พ.ศ.2563-2567)
ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลประทัดบุ

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรคตาม รง. 504)	จำนวนผู้ป่วย											
		พ.ศ.2563		พ.ศ.2564		พ.ศ.2565		พ.ศ.2566		พ.ศ.2567		เฉลี่ย	
		ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ
1	โรคระบบไหลเวียนเลือด	637	13.96	552	14.87	662	15.42	839	16.89	1,115	20.04	761	16.47
2	โรคระบบหายใจ	1290	28.27	743	20.02	1258	29.30	1366	27.51	1,403	25.22	1,212	26.23
3	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	245	5.37	229	6.17	191	4.45	282	5.68	298	5.36	249	5.39
4	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	31	0.68	16	0.43	31	0.72	69	1.39	160	2.88	61	1.33
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	30	0.66	28	0.75	45	1.05	40	0.81	32	0.58	35	0.76
6	โรคหูและปุ่มกกหู	13	0.28	10	0.27	9	0.21	13	0.26	27	0.49	14	0.31
7	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	12	0.26	1	0.03	0	0.00	6	0.12	21	0.38	8.0	0.17
จำนวนผู้มาใช้บริการรวม 21 โรค ของแต่ละปี		4,563		3,712		4,294		4,966		5,564		4,620	

ที่มา : โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลประทัดบุ, 2568

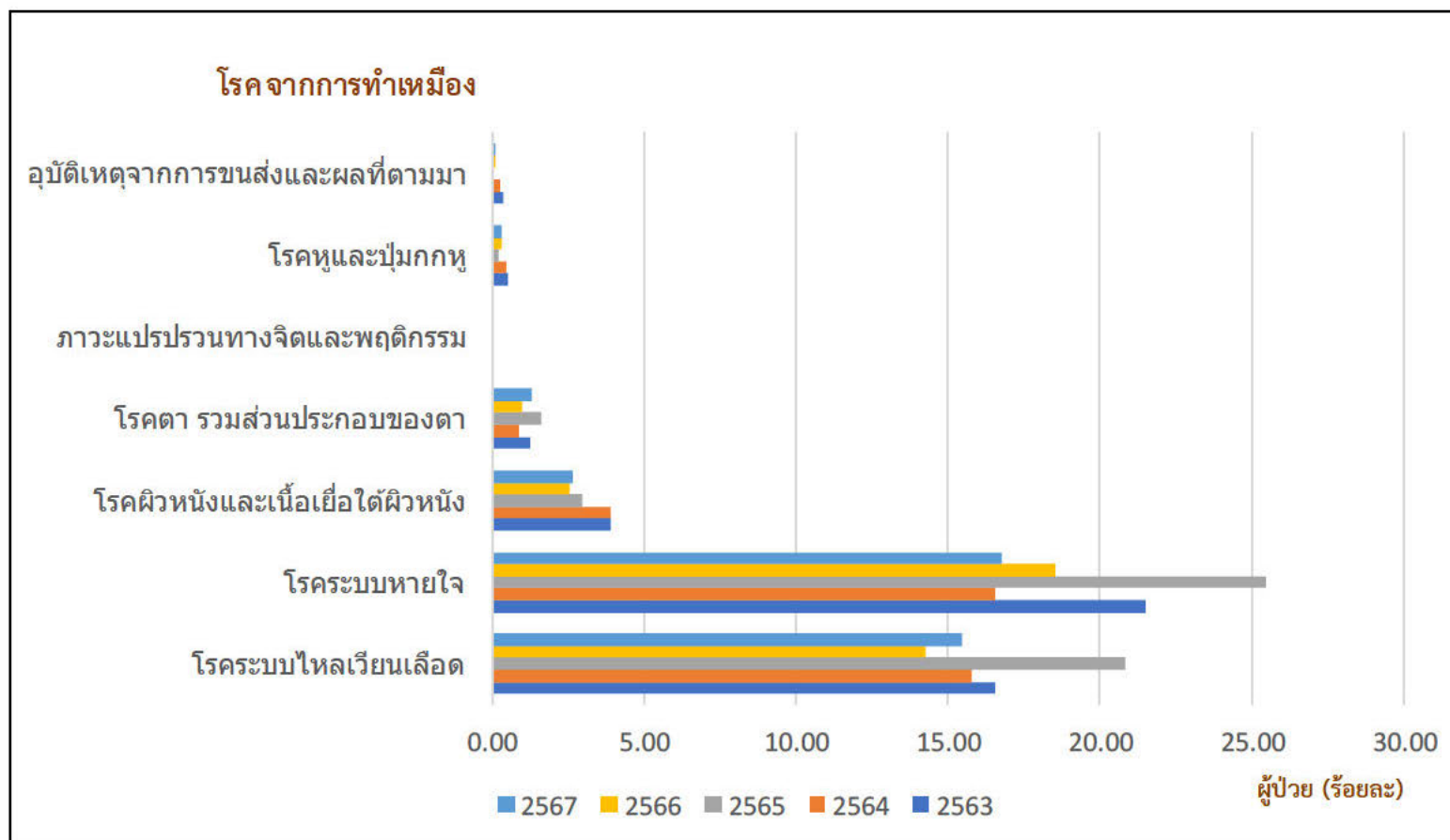


รูปที่ 3.4-13 กราฟเปรียบเทียบโรคที่มีโอกาสเกิดจากการทำเหมือง จากรายงานผู้ป่วยนอกตามสาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค รง.504) ย้อนหลัง 5 ปี (พ.ศ.2563-2567) ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลประทัดบุ

ตารางที่ 3.4-14 โรคที่มีโอกาสเกิดจากการทำเหมือง จากรายงานผู้ป่วยนอกตามสาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค รง.504) ย้อนหลัง 5 ปี (พ.ศ.2563-2567)
ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านนาบัว

ลำดับ	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรคตาม รง. 504)	จำนวนผู้ป่วย											
		พ.ศ.2563		พ.ศ.2564		พ.ศ.2565		พ.ศ.2566		พ.ศ.2567		เฉลี่ย	
		ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ	ราย	ร้อยละ
1	โรคระบบไหลเวียนเลือด	1,286	16.56	1,060	15.79	1,248	20.83	1,040	14.28	1,261	15.48	1,179	16.42
2	โรคระบบหายใจ	1,670	21.50	1,112	16.57	1,527	25.48	1,349	18.52	1,367	16.78	1,405	19.57
3	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	303	3.90	262	3.90	179	2.99	186	2.55	218	2.68	230	3.20
4	โรคตา รวมส่วนประกอบของตา	96	1.24	60	0.89	98	1.64	73	1.00	104	1.28	86	1.20
5	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม	1	0.01	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
6	โรคหูและปุ่มกกหู	41	0.53	31	0.46	14	0.23	23	0.32	25	0.31	27	0.37
7	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	28	0.36	16	0.24	0	0.00	7	0.10	10	0.12	12.2	0.17
จำนวนผู้มาใช้บริการรวม 21 โรค ของแต่ละปี		7,767		6,711		5,992		7,285		8,145		7,180	

ที่มา : โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านนาบัว, 2568



รูปที่ 3.4-14 กราฟเปรียบเทียบโรคที่มีโอกาสเกิดจากการทำเหมือง จากรายงานผู้ป่วยนอกตามสาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค รง.504) ย้อนหลัง 5 ปี (พ.ศ.2563-2567) ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านนาบัว

(3) ผลการสำรวจผลการสำรวจกลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนเกี่ยวกับด้านสาธารณสุข

การสำรวจข้อมูลด้านสาธารณสุขของประชาชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ได้ดำเนินการร่วมกับการสำรวจด้านเศรษฐกิจ-สังคม ของประชาชน ในช่วงวันที่ 9-13 พฤษภาคม 2568 จำนวนรวม 406 ตัวอย่าง แสดงดังตารางที่ 3.4-15 สรุปได้ดังนี้

ในรอบปีที่ผ่านมากลุ่มตัวอย่างมีสมาชิกครอบครัวมีอาการเจ็บป่วยด้วยโรคต่าง ๆ เพียงร้อยละ 17.24 โดยโรคที่เจ็บป่วยมากที่สุดคือ โรคไข้หวัด รองลงมาคือ โรคความดันโลหิตสูง โรคเบาหวาน โรคระบบทางเดินหายใจ ปวดเมื่อยร่างกาย หอบหืด ตามลำดับ

เมื่อเกิดอาการป่วย ส่วนใหญ่ร้อยละ 58.62 จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล รองลงมา คือ โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 19.95 และซื้อยาตามร้านขายยา ร้อยละ 18.47 ตามลำดับ ทั้งนี้เกือบทั้งหมดร้อยละ 99.01 มีความเห็นว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขจากสถานพยาบาลมีความเพียงพอ

ในด้านความวิตกกังวลหรือความเครียดภายในครอบครัว พบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 63.55 ตอบว่ามีความวิตกกังวลหรือความเครียด โดยมีสาเหตุส่วนใหญ่มาจากสุขภาพร่างกาย/การเจ็บป่วยร้อยละ 81.78 และความเครียดจากรายรับรายจ่าย/ภาระหนี้สิน ร้อยละ 75.58 รองลงมาเป็นปัญหาสังคม/อาชญากรรม และมลภาวะสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันคือร้อยละ 58.91 และ 53.88 ตามลำดับ

ตารางที่ 3.4-15 ข้อมูลด้านสาธารณสุขของกลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

ประเด็นที่ศึกษา	กลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ในรัศมี 3.0 กิโลเมตร	
	n = 406	ร้อยละ
1. การเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมา		
- ไม่มี	336	82.76
- มี ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ	70	17.24
- เบาหวาน	15	21.43
- ความดันโลหิตสูง	26	37.14
- หอบหืด	5	7.14
- ปวดร่างกาย กระตุกทับเส้น	7	10.00
- ไข้หวัด	63	90.00
- ระบบทางเดินหายใจ	9	12.86
- ไต	2	2.86
2. วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ซื้อยาจากร้านขายยา	75	18.47
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล	238	58.62
- โรงพยาบาลประจำอำเภอ	81	19.95
- คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน	6	1.48
- โรงพยาบาลประจำจังหวัด	15	3.69
- อื่น ๆ	14	3.45

ตารางที่ 3.4-15 ข้อมูลด้านสาธารณสุขของกลุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา (ต่อ)

ประเด็นที่ศึกษา	กลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ในรัศมี 3.0 กิโลเมตร	
	n = 406	ร้อยละ
3. ความเพียงพอของการให้บริการด้านสาธารณสุขจากสถานพยาบาล		
- เพียงพอ	402	99.01
- ไม่เพียงพอ	4	0.99
4. ความวิตกกังวล/ความเครียดของคนในครอบครัว		
- ไม่มี	148	36.45
- มี (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	258	63.55
- สุขภาพร่างกาย/การเจ็บป่วย	211	81.78
- รายรับรายจ่าย ภาระหนี้สิน	195	75.58
- ปัญหาสังคม อาชญากรรม	152	58.91
- มลภาวะสิ่งแวดล้อม	139	53.88
- อื่น ๆ	36	13.95

ที่มา : บริษัท วี คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด, 2568

3.4.4 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

การศึกษาด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ในกลุ่มพนักงานโครงการ พิจารณาด้านภาวะการเจ็บป่วย การบาดเจ็บ และโรคอันเนื่องมาจากการประกอบอาชีพเป็นสำคัญ

1) วิธีการศึกษา

ศึกษาจากข้อมูลทุติยภูมิเกี่ยวกับโรคที่เกิดจากการประกอบอาชีพ และการเกิดการบาดเจ็บจากการทำงาน จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงสาธารณสุข

2) ผลการศึกษา

จากการทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนผู้ป่วยจากโรคที่เกิดจากการประกอบอาชีพ และการบาดเจ็บจากการทำงาน จากกลุ่มรายงานมาตรฐาน กระทรวงสาธารณสุข ปี พ.ศ. 2567 ในตำบลในพื้นที่ศึกษา ซึ่งได้แก่ ตำบลประทัดบุ ตำบลไหล และตำบลเชื้อเพลิง อำเภอปราสาท และตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ มีรายละเอียดดังนี้

- **เขตพื้นที่ตำบลไหล** พบจำนวนผู้ป่วยจากโรคที่เกิดจากการประกอบอาชีพและการบาดเจ็บจากการทำงาน เพียงโรคเรื้อรังของทางเดินหายใจ จำนวน 67 คน (ตารางที่ 3.4-16)

ตารางที่ 3.4-16 ข้อมูลโรคและอุบัติเหตุที่อาจเกิดจากการทำงาน เขตพื้นที่ตำบลไพล

ตำบล/หมู่บ้าน	จำนวนประชากร ^{2/} (คน)	จำนวนผู้ป่วยจากโรคที่เกิดจากการประกอบอาชีพ และการบาดเจ็บจากการทำงาน (คน)		
		การบาดเจ็บ จากการทำงาน	โรคเรื้อรังของ ทางเดินหายใจ	โรคประสาทรูเลียม จากเสียงดัง
1. ไพล ^{1/}	420	0	2	0
2. ภูมิใหม่ ^{1/}	512	0	12	0
3. โคกโค้ง ^{1/}	353	0	6	0
4. หินโคน ^{1/}	550	0	6	0
5. สองสะโอม ^{1/}	542	0	2	0
6. โคกลาว ^{1/}	511	0	4	0
7. ตระแบก ^{1/}	499	0	8	0
8. โสนก	332	0	6	0
9. เมืองเพชร	460	0	2	0
10. โคกเพชร	558	0	3	0
11. ปวงตึก	509	0	15	0
12. ตาโกยพัฒนา	334	0	1	0
รวม	5,580	0	67	0

หมายเหตุ: ^{1/} ชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ^{2/} จำนวนประชากรจาก สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, 2567

ที่มา: กลุ่มรายงานมาตรฐาน กระทรวงสาธารณสุข, สืบค้นเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2568

- **เขตพื้นที่ตำบลเชื้อเพลิง** พบจำนวนผู้ป่วยจากโรคที่เกิดจากการประกอบอาชีพและการบาดเจ็บจากการทำงาน ได้แก่ โรคเรื้อรังของทางเดินหายใจ พบมากที่สุด จำนวน 87 คน รองลงมาคือ การบาดเจ็บจากการทำงาน จำนวน 11 คน ทั้งนี้ไม่มีผู้ป่วยด้วยโรคประสาทรูเลียมจากเสียงดังจากการทำงาน (ตารางที่ 3.4-17)

ตารางที่ 3.4-17 ข้อมูลโรคและอุบัติเหตุที่อาจเกิดจากการทำงาน เขตพื้นที่ตำบลเชื้อเพลิง

ตำบล/หมู่บ้าน	จำนวนประชากร ^{2/} (คน)	จำนวนผู้ป่วยจากโรคที่เกิดจากการประกอบอาชีพ และการบาดเจ็บจากการทำงาน (คน)		
		การบาดเจ็บ จากการทำงาน	โรคเรื้อรังของ ทางเดินหายใจ	โรคประสาทรูเลียม จากเสียงดัง
1. เชื้อเพลิง ^{1/}	746	0	4	0
2. ร้าเบอะ	828	1	13	0
3. โพธิ์กอง ^{1/}	600	1	8	0
4. แสรโบราณ	502	1	8	0
5. ขย่อง ^{1/}	375	0	4	0
6. ปราสาท	716	1	7	0
7. เสม็ด	388	1	5	0
8. ขนาดปริง	680	1	11	0
9. หนองซุง	1,178	2	12	0
10. ปรีอรุง ^{1/}	668	1	7	0
11. โสนกพัฒนา	327	0	2	0
12. เชื้อเพลิงสามัคคี	790	2	6	0
รวม	7,798	11	87	0

หมายเหตุ: ^{1/} ชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ^{2/} จำนวนประชากรจาก สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, 2567

ที่มา: กลุ่มรายงานมาตรฐาน กระทรวงสาธารณสุข, สืบค้นเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2568

- **เขตพื้นที่ตำบลประทัดบุ** พบจำนวนผู้ป่วยจากโรคที่เกิดจากการประกอบอาชีพและการบาดเจ็บจากการทำงาน ได้แก่ โรคเรื้อรังของทางเดินหายใจ พบมากที่สุด จำนวน 57 คน รองลงมาคือ การบาดเจ็บจากการทำงาน จำนวน 10 คน และโรคประสาทรูเลียมจากเสียงดังจากการทำงาน จำนวน 1 คน ตามลำดับ (ตารางที่ 3.4-18)

ตารางที่ 3.4-18 ข้อมูลโรคและอุบัติเหตุที่อาจเกิดจากการทำงาน เขตพื้นที่ตำบลประทัดบุ

ตำบล/หมู่บ้าน	จำนวนประชากร ^{2/} (คน)	จำนวนผู้ป่วยจากโรคที่เกิดจากการประกอบอาชีพ และการบาดเจ็บจากการทำงาน (คน)		
		การบาดเจ็บ จากการทำงาน	โรคเรื้อรังของ ทางเดินหายใจ	โรคประสาทรูเลียม จากเสียงดัง
1. จบก	682	5	11	0
2. ทนงยาว	450	1	4	0
3. สะกอร์ ^{1/}	611	0	4	0
4. ปจิก ^{1/}	399	0	5	0
5. ภูมิกันดาร	379	1	7	0
6. สวายปริง	528	0	9	1
7. พนม ^{1/}	650	1	3	0
8. ประทัดบุ ^{1/}	586	1	9	0
9. ปจิกพัฒนา	307	1	5	0
รวม	4,592	10	57	1

หมายเหตุ: ^{1/} ชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ^{2/} จำนวนประชากรจาก สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, 2567

ที่มา: กลุ่มรายงานมาตรฐาน กระทรวงสาธารณสุข, สืบค้นเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2568

- **เขตพื้นที่ตำบลนาบัว** พบจำนวนผู้ป่วยจากโรคที่เกิดจากการประกอบอาชีพและการบาดเจ็บจากการทำงาน ได้แก่ โรคเรื้อรังของทางเดินหายใจ พบมากที่สุดจำนวน 117 คน รองลงมาคือ การบาดเจ็บจากการทำงาน จำนวน 29 คน ทั้งนี้ไม่มีผู้ป่วยเป็นโรคประสาทรูเลียมจากเสียงดังจากการทำงาน (ตารางที่ 3.4-19)

ตารางที่ 3.4-19 ข้อมูลโรคและอุบัติเหตุที่อาจเกิดจากการทำงาน เขตพื้นที่ตำบลนาบัว

ตำบล/หมู่บ้าน	จำนวนประชากร ^{2/} (คน)	จำนวนผู้ป่วยจากโรคที่เกิดจากการประกอบอาชีพ และการบาดเจ็บจากการทำงาน (คน)		
		การบาดเจ็บ จากการทำงาน	โรคเรื้อรังของ ทางเดินหายใจ	โรคประสาทรูเลียม จากเสียงดัง
1. นาบัว	517	1	3	0
2. ระสีสันต์	339	0	3	0
3. กระยุง	720	3	9	0
4. ละหุ่ง	464	0	5	0
5. นาเสือก	756	1	11	0
6. นาสาม	548	5	0	0
7. ตรม	710	1	9	0
8. กะทม	958	0	17	0
9. ตระงอล	1,052	2	5	0

ตารางที่ 3.4-19 ข้อมูลโรคและอุบัติเหตุที่อาจเกิดจากการทำงาน เขตพื้นที่ตำบลนาบัว (ต่อ)

ตำบล/หมู่บ้าน	จำนวนประชากร ^{2/} (คน)	จำนวนผู้ป่วยจากโรคที่เกิดจากการประกอบอาชีพ และการบาดเจ็บจากการทำงาน (คน)		
		การบาดเจ็บ จากการทำงาน	โรคเรื้อรังของ ทางเดินหายใจ	โรคประสาทรูเลียม จากเสียงดัง
10. โคนโอก	984	1	10	0
11. หนองกก	532	0	3	0
12. ปะปูล	243	0	0	0
13. ปอยตะแบง	666	2	7	0
14. ตังกอ	355	2	4	0
15. หนองกระหม ^{1/}	779	1	8	0
16. โคกสะอาด	704	2	6	0
17. ไทรทาบ	548	5	4	0
18. สระบัว	725	2	4	0
19. เสม็ด	433	1	9	0
รวม	12,033	29	117	0

หมายเหตุ: ^{1/} ชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ^{2/} จำนวนประชากรจาก สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, 2567

ที่มา: กลุ่มรายงานมาตรฐาน กระทรวงสาธารณสุข, สืบค้นเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2568

3.4.5 สุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว

การศึกษาด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินผลกระทบ และการกำหนดแนวทางเพื่อลดผลกระทบ เนื่องจากการพัฒนาโครงการจะส่งผลกระทบต่อสภาพภูมิประเทศ และสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ดังกล่าว

1) วัตถุประสงค์

1.1) เพื่อวิเคราะห์และประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการต่อแหล่งท่องเที่ยวที่ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียง และมุมมองทัศนียภาพจากบริเวณเส้นทางคมนาคมใกล้เคียง

1.2) เพื่อกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตลอดระยะเวลาดำเนินโครงการ

2) วิธีการศึกษา

2.1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ด้านแหล่งท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง จากเอกสารของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเว็บไซต์ต่าง ๆ ได้แก่ ทะเบียนแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์ตามมติคณะรัฐมนตรีของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สำนักงานจังหวัดสุรินทร์ และอำเภอปราสาท

2.2) รวบรวมข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม ด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียงในปัจจุบัน เพื่อสำรวจผลกระทบด้านทัศนียภาพจากบริเวณแหล่งท่องเที่ยวที่ปรากฏอยู่ใกล้เคียง และบริเวณเส้นทางคมนาคมสายหลักของโครงการ บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจมุมมองทัศนียภาพพื้นที่โครงการ ระหว่างวันที่ 9-13 พฤษภาคม 2568

3) ผลการศึกษา

3.1) ทัศนียภาพ

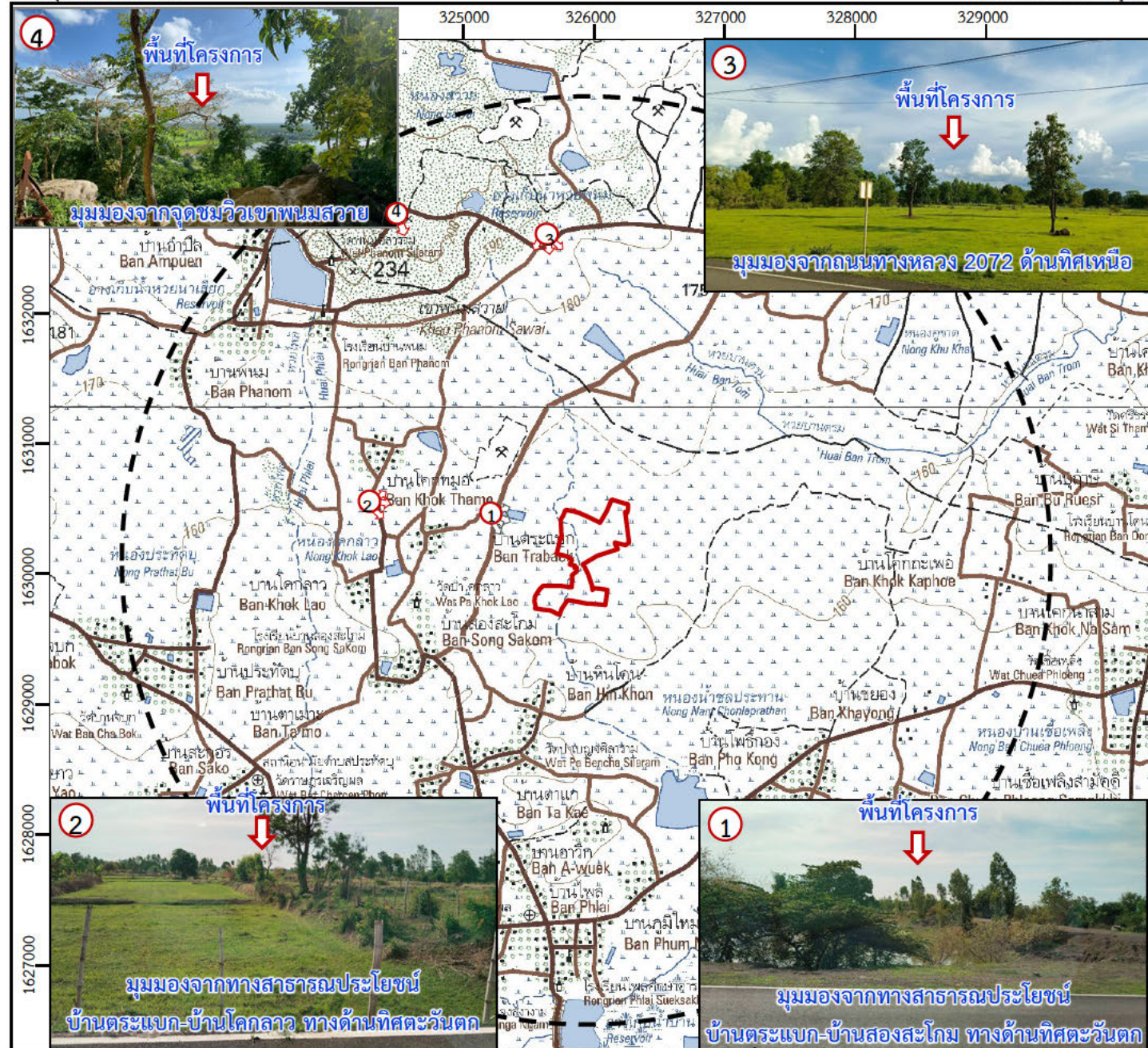
บริษัทที่ปรึกษาพิจารณาการมองเห็นพื้นที่โครงการจากการใช้เส้นทางคมนาคมสายหลักที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเป็นเส้นทางสัญจรของประชาชนจากชุมชนใกล้เคียงโดยรอบ โดยมีรายละเอียดแนวมุมมองทัศนียภาพแต่ละจุด ดังนี้ (รูปที่ 3.4-15)

- **มุมมองที่ 1** เป็นมุมมองจากทางสาธารณประโยชน์ บ้านตระแบก-บ้านสองสะโกม ทางด้านทิศตะวันตกของพื้นที่โครงการ มุมมอง ณ ตำแหน่งนี้จะมองเห็นบ่อน้ำบ้านตระแบกอยู่ใกล้แนวเส้นทางสาธารณะ โดยพื้นที่โครงการอยู่ห่างไปประมาณ 0.5 กิโลเมตร จึงถูกบดบังด้วยแนวพรรณไม้รอบบ่อน้ำ

- **มุมมองที่ 2** เป็นมุมมองจากทางสาธารณประโยชน์ บ้านตระแบก-บ้านโคกลาว ทางด้านทิศตะวันตก ห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 1.5 กิโลเมตรมุมมอง ณ ตำแหน่งนี้ จะมองเห็นพื้นที่โครงการได้ แต่ในบางช่วงจะมีแนวไม้ยืนต้นและไม้พุ่มขึ้นอยู่ ซึ่งช่วยบดบังทัศนียภาพจากพื้นที่โครงการได้

- **มุมมองที่ 3** เป็นมุมมองจากถนนทางหลวงหมายเลข 2072 ทางทิศเหนือของพื้นที่โครงการ มุมมอง ณ ตำแหน่งนี้ มีสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินตามแนวเส้นทางเป็นพื้นที่ป่าไม้ของวนอุทยานเขาพนมสวาย จึงมีพรรณไม้ธรรมชาติโดยรอบบดบังทัศนียภาพจากพื้นที่โครงการ

- **มุมมองที่ 4** เป็นมุมมองจากจุดชมวิวบนเขาพนมสวาย ทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 2.6 กิโลเมตร มุมมอง ณ ตำแหน่งนี้ มีพรรณไม้ธรรมชาติโดยรอบบดบังทัศนียภาพบริเวณพื้นที่โครงการไปเกือบทั้งหมด



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศ มาตรฐาน 1: 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด L7018S ระบาย 5638 I และระบาย 5638 II (2551)

สัญลักษณ์ :



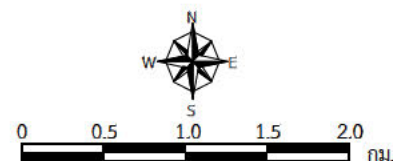
พื้นที่โครงการ



รัศมี 3 กิโลเมตร



ตำแหน่งภาพถ่าย



3.2) แหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์

จากการตรวจสอบทะเบียนแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์ของท้องถิ่น ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2532 จากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ไม่ปรากฏพบแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์ภายในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ

3.3) แหล่งท่องเที่ยว

ในขอบเขตพื้นที่ศึกษาภายในรัศมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ พบว่า มีแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญ คือ

- **วนอุทยานพนมสวาย** ตั้งอยู่ทางทิศเหนือของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 2.2 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ วนอุทยานฯ ตั้งอยู่ในตำบลนาบัวและตำบลสวาย ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ลักษณะเป็นยอดเขาสามลูกติดต่อกัน คือ ยอดเขาที่หนึ่ง มีชื่อว่า “พนมเปราะ” หรือ “เขาชาย” มีความสูง 220 เมตร เป็นที่ประดิษฐานพระพุทธรูปทรงเครื่อง หรือ “พระใหญ่” พระพุทธรูปสีขาวองค์ใหญ่ปางประทานพร พระเนตรขาวประดับด้วยเปลือกหอยมุก พระเนตรดำทำด้วยโลหะทองเหลืองผสมทองแดงหล่อรมดำ ประทับนั่งขัดสมาธิบนฐานบัวคว่ำและบัวหงาย มีบันไดจากเนินเขาเดินขึ้นไปถึงองค์พระ และบริเวณด้านหลังองค์พระยังเป็นจุดชมทิวทัศน์ในมุมสูงของวนอุทยานพนมสวายด้วย ยอดเขาที่สอง มีชื่อว่า “พนมสวาย” หรือ “เขาหญิง” มีความสูง 210 เมตร เป็นที่ตั้งของวัดพนมศิลาราม และมีสระน้ำโบราณอยู่ 2 สระ ที่เชื่อกันว่าเป็นที่อยู่ของเตาศักดิ์สิทธิ์ ยอดเขาที่สาม มีชื่อว่า “พนมกรอล” หรือ “เขาคอก” มีความสูง 150 เมตร ประดิษฐานพระพุทธรูปปางสมาธิที่ย้ายมาจากยอดเขาชาย มาไว้ในศาลาอัฐมมุข และบริเวณใกล้เคียงกันเป็นที่ตั้งสถูปบรรจุอัฐิพระราชครูอาจารย์ (หลวงปู่ดูลย์ อตุโล) พระเกจิอาจารย์สายวิปัสสนากรรมฐาน และมีศาลเจ้าแม่กวนอิมให้สักการะภายในมีสถานที่สำคัญ ได้แก่

- **พระพุทธรูปทรงเครื่อง** ปางประทานพรมีโครงสร้างเป็นคอนกรีตเสริมเหล็ก ขนาดหน้าตักกว้าง 15 เมตร สูง 21.50 เมตร ประดิษฐานบนวนอุทยานพนมสวาย ตำบลนาบัว อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2518 โดยพลตำรวจตรีวิเชียร ศรีมันตร ผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์ ในขณะนั้นเป็นผู้ริเริ่มมีการก่อสร้างและเสร็จสมบูรณ์ในปี พ.ศ. 2520 โดยได้รับพระราชทานนามจาก พระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศรมหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร เมื่อปี 2523 ว่า “พระพุทธรูปทรงเครื่อง” องค์พระทำด้วย สีขาว มีความสวยงามเด่นสง่าตระการตา เป็นที่เคารพสักการะของชาวจังหวัดสุรินทร์และพุทธศาสนิกชนตลอดถึงนักท่องเที่ยวทั่วไปต่อเนื่องมากกว่า 47 ปี



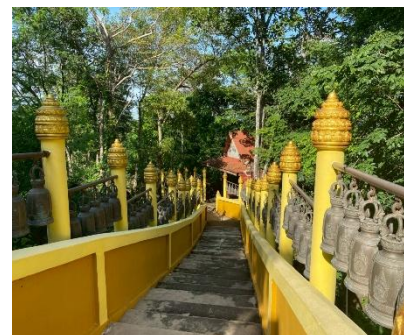
- **สถูปบรรจุอัฐิหลวงปู่ดูลย์ อตุโล** ประวัติหลวงปู่ถือกำเนิด ณ บ้านปราสาท ตำบลเนินยาง อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์ เมื่อวันอังคารแรม 2 ค่ำ เดือน 11 ปีกุน ตรงกับวันอังคารที่ 4 ตุลาคม 2430 เป็นปีที่ 20 ในรัชสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 5 โยมบิดาของท่านชื่อ นายแดง โยมมารดาชื่อ นางเฌม นามสกุล ดีมาก หลวงปู่มีพี่น้อง 5 คน คนแรกเป็นหญิงชื่อ กลิ้ง คนที่สองคือตัวหลวงปู่เอง ชื่อ ดูลย์ คนที่สามเป็นชายชื่อ เคน คนที่สี่และห้าเป็นหญิงชื่อ รัตน์ และ ทอง พี่น้องทั้ง 4 คนของท่านมีชีวิตจนถึงวัยชรา และทุกคนเสียชีวิตก่อนที่จะมีอายุถึง 70 ปี มีเพียงหลวงปู่เท่านั้นที่ดำรงอายุขัยอยู่จนถึง 96 ปี-อุปสมบท ณ วัดจุมพลสุทธาวาส อ.เมือง จ.สุรินทร์ ในพ.ศ. 2453 โดยมีพระครูวิมลศีลพรต เป็นพระอุปัชฌาย์ เมื่อแรกบวช หลวงปู่ได้พากเพียรศึกษาการปฏิบัติกรรมฐานอย่างเคร่งครัด มีความวิริยะ อุตสาหะอย่างแรงกล้า จนล่วงเข้าพรรษาที่ 6 หลวงปู่จึงหันมาศึกษาพระปริยัติธรรมที่วัดสุทัศน์ จังหวัดอุบลราชธานี สอบได้นักธรรมชั้นตรีเป็นรุ่นแรก ของจังหวัดอุบลราชธานี และได้ศึกษาบาลีไวยากรณ์ (มูลกัจจายน์) จนสามารถแปลพระธรรมบทได้ เนื่องจากวัดสุทัศน์เป็นวัดที่อยู่ในสังกัดธรรมยุติกนิกาย หลวงปู่จึงได้ขออุปสมบทเป็นธรรมยุติกนิกายในพ.ศ. 2461 ณ วัดสุทัศน์โดยมีพระ

มหาธาตุ เป็นพระอุปฌาย์ และในพรรษาต่อมาหลวงปู่ได้มีโอกาสพบ พระอาจารย์มั่น ภูริทัตโต เมื่อได้ฟังธรรมเพียงครั้งเดียว จากพระอาจารย์มั่น ก็เกิดความอัศจรรย์ใจยิ่ง จึงได้เลิกศึกษาพระปริยัติแล้วออกธุดงค์ตามพระอาจารย์มั่น ไปยังที่ต่าง ๆ หลายแห่ง จึงนับได้ว่าหลวงปู่เป็นศิษย์พระอาจารย์มั่นในสมัยแรก ต่อมาเจ้าคณะมณฑลนครราชสีมาขอให้หลวงปู่กลับ จังหวัดสุรินทร์ เพื่อบูรณะวัดบูรพาราม หลวงปู่จึงจำต้องระงับกิจธุดงค์และเริ่มงานบูรณะตามที่ได้รับมอบหมาย หลวงปู่ได้อุทิศชีวิต เพื่อพระศาสนาอย่างแท้จริง จนได้รับการยอมรับจากสาธุชนทั้งหลาย ว่าเป็นอริยสงฆ์ที่หาได้ยากยิ่งองค์หนึ่ง มรณภาพเมื่อวันที่ 30 ต.ค. 2526 อายุ 96 ปี 74 พรรษา



สถูปบรรจุอัฐิหลวงปู่คุลย์ อดุล

- บันไดขึ้นเขาชาย (พนมเปรี๊ยะ) มีบันไดก่ออิฐถือปูนยาวเหยียดขึ้นไปถึงด้านบนยอดเขา แต่ระหว่างทางซึ่งเป็นบันไดนั้นมีระฆัง 1,080 ใบแขวนอยู่ตลอดสองข้างทาง ซึ่งเมื่อปี พ.ศ. 2550 ซึ่งเป็นปีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ทางจังหวัดสุรินทร์และคณะสงฆ์จังหวัดสุรินทร์ ได้ร่วมกันจัดหาระฆังจากทุกวัดในจังหวัดสุรินทร์ จำนวน 1,070 ใบ และได้รับมอบระฆังจากวัดสำคัญอีก 10 ใบ รวมเป็น 1,080 ใบ



3.4.6 โบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน

การศึกษาด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินผลกระทบ และการกำหนดแนวทางเพื่อลดผลกระทบ เนื่องจากการพัฒนาโครงการจะส่งผลกระทบต่อสภาพภูมิประเทศและสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ดังกล่าว

1) วัตถุประสงค์

1.1) เพื่อศึกษาข้อมูลด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน บริเวณพื้นที่ศึกษา

1.2) เพื่อวิเคราะห์และประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการต่อแหล่งโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน ที่อยู่บริเวณพื้นที่ใกล้เคียง

1.3) เพื่อกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อแหล่งโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน

2) วิธีการศึกษา

- **รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ** รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากเอกสารของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ทะเบียนแหล่งโบราณคดีในประเทศไทย เล่มที่ 2 (กรมศิลปากร, 2531) รายงานผลการตรวจสอบพื้นที่คำขอประทานบัตร ของสำนักศิลปากรที่ 10 นครราชสีมา (ภาคผนวก ง) และสืบค้นข้อมูลจากเว็บไซต์ <http://www.gis.finearts.go.th> ของกรมศิลปากร

- **รวบรวมข้อมูลภาคสนาม** สัมภาษณ์ภาคสนามเพื่อค้นหาหลักฐานทางโบราณคดี โบราณสถาน ภายในบริเวณพื้นที่โครงการ และตรวจสอบสภาพแหล่งโบราณคดี และโบราณสถานที่ยังปรากฏอยู่บริเวณใกล้เคียง รวมทั้งสอบถามผู้นำชุมชน หรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในท้องถิ่นในบริเวณพื้นที่ศึกษา และประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนใกล้เคียง ระหว่างวันที่ 9-13 พฤษภาคม 2568

3) ผลการศึกษา

4.1) ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

(1) แหล่งโบราณคดี โบราณสถาน

จากการตรวจสอบพื้นที่คำขอประทานบัตรที่ 2/2567 ของโครงการ ตามรายละเอียดในหนังสือสำนักศิลปากรที่ 10 นครราชสีมา ที่ รธ 0420/1029 ลงวันที่ 11 มีนาคม 2568 สำนักศิลปากรที่ 10 นครราชสีมา ได้แจ้งผลว่าบริเวณพื้นที่คำขอประทานบัตรที่ 2/2567 ของโครงการ ไม่พบหลักฐานทางโบราณคดีที่แสดงให้เห็นว่าพื้นที่บริเวณดังกล่าวมีลักษณะเป็นโบราณสถานที่ได้รับคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยโบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ

สำหรับในเขตพื้นที่ศึกษารัศมีระยะ 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ จากการตรวจสอบทะเบียนแหล่งโบราณคดี ประเทศไทย จากระบบข้อมูลสารสนเทศ กรมศิลปากร (<http://www.gis.finearts.go.th>, สืบค้นเมื่อเดือนพฤษภาคม 2568) พบว่า ในเขตพื้นที่ศึกษามีแหล่งโบราณสถานเพียงแห่งเดียว คือ **ปราสาทเขาพนมสวาย** เป็นแหล่งโบราณสถานที่ยังไม่ขึ้นทะเบียน ตั้งอยู่ที่ตำบลประตึก อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ (ในเขตนวนอุทยานพนมสวาย) อยู่ห่างจากพื้นที่โครงการไปทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือ เป็นระยะ 2.6 กิโลเมตร รายละเอียดของโบราณสถานตามที่รายงานไว้ในข้อมูลของกรมศิลปากร มีดังนี้

ประวัติโบราณสถาน : เป็นร่องรอยของอาคารศาสนสถานที่สร้างขึ้นตามรูปแบบสถาปัตยกรรมในวัฒนธรรมขอมหรือเขมรโบราณ ในช่วงประมาณพุทธศตวรรษที่ 16-18 เป็นปราสาทหินอีกหลัง

หนึ่ง ซึ่งมีความสัมพันธ์กับปราสาทหินหลังอื่นๆ ที่พบกระจายอยู่ทั่วภาคตะวันออกเฉียงเหนือในประเทศไทย ปัจจุบัน ซึ่งได้รับอิทธิพลในวัฒนธรรมขอมหรือเขมรโบราณ

ลักษณะทางสถาปัตยกรรม ศิลปกรรม : ร่องรอยของโบราณสถานที่เหลืออยู่ เป็นร่องรอยของอาคารที่ก่อสร้างด้วยศิลาแลงและอิฐ ไม่สามารถสันนิษฐานถึงรูปแบบทางสถาปัตยกรรมได้ เนื่องจากพบหลักฐานเพียงแนวศิลาแลงเพียงแนวเดียว มีขนาดกว้างประมาณ 1.20 เมตร ยาว 6.30 เมตร วางตัวในแนวยาวตามแนวทิศตะวันออก – ทิศตะวันตก แนวศิลาแลงที่พบนี้มีศิลาแลงวางเรียงประกอบซ้อนกัน 2 ชั้น และมีอิฐวางเรียงประกอบอยู่ด้านบนในบางจุด ในพื้นที่บริเวณใกล้กับแนวศิลาแลงพบหลักฐานเศษอิฐแตกหักกระจายอยู่ทั่วบริเวณ นอกจากนี้ทางด้านทิศเหนือของแนวศิลาแลงยังพบชิ้นส่วนศิลาแลงที่เป็นส่วนประกอบทางสถาปัตยกรรมของอาคารหลังนี้ วางเรียงอยู่ด้วย จากร่องรอยหลักฐานที่ปรากฏ ยังไม่สามารถกำหนดอายุและระบุบอกถึงคติความเชื่อด้านศาสนาที่สัมพันธ์กับปราสาทหินพนมสวายได้ชัดเจน เนื่องจากยังค้นพบหลักฐานไม่ครบถ้วนและไม่เด่นชัดพอที่จะศึกษาได้ สันนิษฐานเบื้องต้นได้ว่าน่าจะมีการสร้างและใช้ประโยชน์ในช่วงพุทธศตวรรษที่ 16-18 จากสภาพปัจจุบัน ปราสาทหินพนมสวายเป็นเพียงซากโบราณสถาน ซึ่งโดยปกติแล้วปราสาทหินในวัฒนธรรมขอมหรือเขมรโบราณ จะมีองค์ประกอบทางสถาปัตยกรรมอื่นๆ อีก เช่น โคปุระหรือซุ้มประตูทางเข้า

สภาพปัจจุบัน และลักษณะการใช้งานปัจจุบัน : สภาพปัจจุบันของปราสาทพนมสวายอยู่ในสภาพของโบราณสถานที่ยังไม่ได้รับการขุดแต่ง ขุดค้น บำรุงและปรับปรุงภูมิทัศน์ ปรากฏให้เห็นเพียงซากของโบราณสถาน ที่ตั้งอยู่บนเขาพนมสวาย ภายในพื้นที่วนอุทยานพนมสวาย ซึ่งเป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติ และได้รับการจัดตั้งเป็นวนอุทยานพนมสวาย เมื่อปี พ.ศ.2528 เขาพนมสวายมีภูเขาอยู่ 3 ลูก ได้แก่ พนมกรอล แปลว่า เขาคอก มีความสูงประมาณ 150 เมตร พนมเปรี๊ยะ แปลว่า เขาชาย มีความสูงประมาณ 220 เมตร และ พนมสร้อย แปลว่า เขาหญิง มีความสูงประมาณ 210 เมตร ปราสาทหินพนมสวาย ตั้งอยู่บริเวณเชิงเขาด้านทิศเหนือของพนมเปรี๊ยะ (เขาชาย) ซึ่งบนยอดเขาประดิษฐานพระพุทธรูปองค์ใหญ่ นามว่า พระพุทธสุรินทรมงคล วนอุทยานพนมสวายได้รับการปรับปรุงให้เป็นพุทธอุทยานเพื่อเฉลิมพระเกียรติ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 9) ฉลองสิริราชสมบัติครบ 50 ปี เมื่อปี พ.ศ.2535 – พ.ศ.2539 การปรับปรุงครั้งนั้นมีการก่อสร้างถนนลาดยาง การขยายเขตไฟฟ้า การปรับปรุงฐานองค์พระพุทธรูปสุรินทรมงคล และการปรับปรุงบริเวณพื้นที่โดยการปลูกต้นไม้



ปราสาทเขาพนมสวาย

(2) ศาสนสถาน

จากการสำรวจภาคสนาม และสอบถามผู้นำชุมชน พบว่า ในพื้นที่ศึกษาระยะรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ พบศาสนสถาน จำนวน 6 แห่ง โดยมีรายละเอียดดังนี้

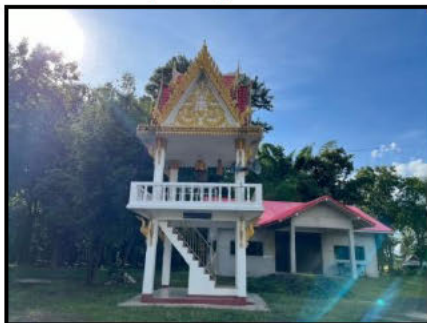
1. วัดป่าโคกลาว ตั้งอยู่ที่ 78 หมู่ที่ 7 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ อยู่ทางทิศตะวันตกของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 0.9 กิโลเมตร สิ่งปลูกสร้างภายในวัด ประกอบด้วย ชุมประตुวัด จำนวน 1 ประตู รูปปั้นพระพุทธรูป จำนวน 1 แห่ง หอระฆัง จำนวน 1 หลัง เเมรุ จำนวน 1 หลัง กุฏิ จำนวน 12 ห้อง ศาลาทำวัตร จำนวน 1 หลัง โบสถ์ จำนวน 1 หลัง และห้องน้ำ



ชุมประตुเข้าวัด



รูปปั้นพระพุทธรูป



หอระฆัง



กุฏิ

2. วัดราษฎร์เจริญผล ตั้งอยู่ที่ 46 ตำบลประทัดบุ อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ อยู่ทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 2.5 กิโลเมตร สิ่งปลูกสร้างภายในวัด ประกอบด้วย ชุมประตुวัด จำนวน 1 ประตู เเมรุ จำนวน 1 หลัง ศาลาปฏิบัติธรรม จำนวน 1 หลัง รูปปั้นพระพุทธรูป จำนวน 1 แห่ง กุฏิ จำนวน 7 ห้อง และโบสถ์ จำนวน 1 หลัง



ชุมประตुเข้าวัด



เเมรุ



ศาลาปฏิบัติธรรม



รูปปั้นพระพุทธรูป



กุฏิ



โบสถ์

3. วัดป่าเบญจศีลาราม เป็นวัดราษฎร์ ตั้งอยู่หมู่ที่ 4 ตำบลโพล อำเภอบราสาท จังหวัดสุรินทร์ ก่อตั้งเมื่อ พ.ศ. 2522 รับวิสุงคามสีมาเมื่อ วันที่ 9 พฤษภาคม 2534 อยู่ทางทิศใต้ของพื้นที่โครงการระยะทางประมาณ 1.6 กิโลเมตร สิ่งปลูกสร้างภายในวัด ประกอบด้วย ชุมประตูดัต อโบสถ หอระฆัง ศาลาทำวัตร ศาลาเอนกประสงค์ กุฏิ เมรุ และห้องน้ำ



อุโบสถ



เจดีย์ และรูปปั้นพระพุทธรูป



หอระฆัง



กุฏิ

4. วัดแจ้งสง่างาม ตั้งอยู่หมู่ที่ 2 ตำบลไพล อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ ก่อตั้งเมื่อ พ.ศ. 2218 รัชสมัยสมเด็จพระเจ้าเอกทัศ พ.ศ.2460 อยู่ทางทิศใต้ของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 2.8 กิโลเมตร สิ่งปลูกสร้างภายในวัด ประกอบด้วย ชุมประตู่วัด อุโบสถ หอระฆัง รูปปั้นพระพุทธรูป ศาลาเอนกประสงค์ เมรุ เป็นต้น



อุโบสถ



พระพุทธรูป

5. วัดพนมศีลาราม ตั้งอยู่ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงเหนือของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 2.6 กิโลเมตร ภายในวัดประกอบด้วย อาคารเสนาสนะ อุโบสถ ศาลาการเปรียญ วิหาร กุฏิสงฆ์ ศาลาเอนกประสงค์ ศาลาบำเพ็ญกุศล ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ.2470 ได้รับพระราชทานวิสุงคามสีมาเมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2538 ทางวัดได้เก็บรักษาโบราณวัตถุไว้จำนวนหนึ่ง เช่น ไหเคลือบสีน้ำตาล (สันนิษฐานว่าจะเป็นเครื่องถ้วยในช่วงวัฒนธรรมเขมร) จากแหล่งเตาบ้านกรวด กระพรวนสาริต จากการสอบถามหลวงพี่บรรจง พระผู้ดูแลพิพิธภัณฑสถาน ได้ให้ข้อมูลว่าโบราณวัตถุที่อยู่ในวัดนี้ชาวบ้านนำมาถวายโดยพบจากพื้นที่ภายในวนอุทยานและหมู่บ้านใกล้เคียง ภายในวัดยังมีเจดีย์บรรจุอัฐิพระยาสุรินทร์ภักดี เจ้าเมืองสุรินทร์ คนที่ 8



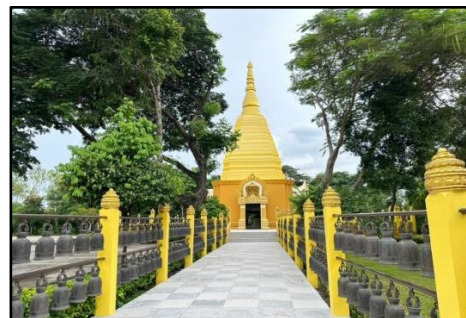
รูปปั้นประสูติพระพุทธเจ้า



หอระฆัง



ศาลาการเปรียญ



สถูปบรรจุอัฐิหลวงปู่ดูลย์ อดุล



เจดีย์บรรจุอัฐิพระยาสุรินทรภักดี



พระพุทธรูปบาทจำลอง

6. วัดป่าทมกระพือ ตั้งอยู่ทางทิศตะวันออกของพื้นที่โครงการ ระยะห่างประมาณ 3.0 กิโลเมตร เป็นวัดในพระพุทธศาสนา สังกัดธรรมยุติกนิกาย เริ่มก่อสร้างเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2549 มีพื้นที่ภายในวัดมีต้นไม้ต้นไม้น้อยใหญ่ สิ่งปลูกสร้างภายในวัด คือ ศาลาการเปรียญ 1 หลัง

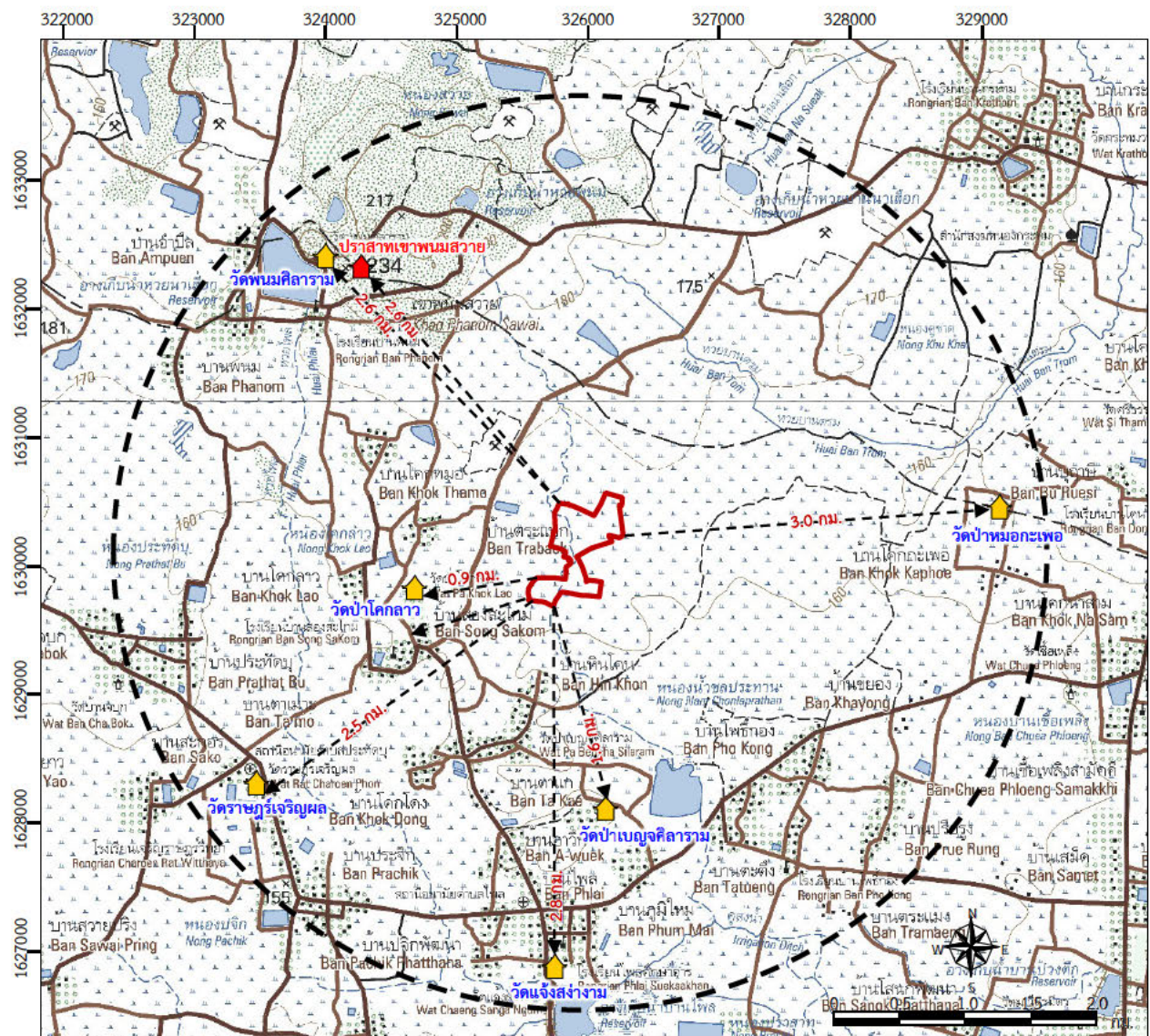


ป้ายชื่อวัด



ศาลาการเปรียญ

ตำแหน่งแหล่งโบราณสถาน และศาสนสถาน ในเขตพื้นที่ศึกษาโดยรอบโครงการ แสดงดัง
รูปที่ 3.4-16



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1: 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร ลำดับชุด L7018S ทรายาง 5638 I และทรายาง 5638 II (2551)

តំណាង :



พื้นที่โครงการ



รัศมี 3 กิโลเมตร



โบราณสถาน



ศาสนสถาน